

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 519-R/05-101/140/ZH

V Praze dne 18.5.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb., ve správním řízení, zahájeném dne 7.4.2005, podle ustanovení § 96 odst. 1 cit. zákona, na základě návrhu uchazeče – Cloverleaf spol. s r.o., se sídlem Puchmajerova 7, 702 00 Moravská Ostrava, za niž jedná jednatel společnosti Mgr. Dalibor Krčmář, právně zastoupený advokátem JUDr. Janem Marešem, AK, se sídlem Milady Horákové 28, 170 00 Praha 7, na základě plné moci ze dne 24.3.2005, na přezkoumání úkonů zadavatele - Česká Republika – Nejvyšší kontrolní úřad, se sídlem Jankovcova 63, 170 04 Praha 7, zast. Ing. Dušanem Tešnarem, viceprezidentem úřadu, ve věci vyloučení ze zadávacího řízení v rámci otevřeného zadávacího řízení veřejné zakázky na „Výuku cizích jazyků“, uveřejněné na centrální adrese pod ev. č. 50002409ZR dne 15.12.2004,

**rozhodl takto:**

správním řízení se v souladu s ustanovením § 97 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb. **zastavuje**, neboť návrh nebyl orgánu dohledu doručen ve lhůtě podle § 96 odst. 3 cit. zákona a dále součástí návrhu nebyl doklad o složení kauce na účet orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 98 cit. zákona.

**Odůvodnění**

Zadavatel – Česká republika – Nejvyšší kontrolní úřad, zast. se sídlem Jankovcova 63, 170 04 Praha 7, zast. Ing. Dušanem Tešnarem, viceprezidentem úřadu (dále jen „zadavatel“) zveřejnil na centrální adrese pod ev. číslem 50002409ZR dne 15.12.2004 nadlimitní veřejnou zakázku, zadanou v otevřeném řízení na „Výuku cizích jazyků“. Sedm zájemců převzalo zadávací dokumentaci, 5 z nich podalo zadavateli nabídky. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 8.2.2005. Hodnotící komise posuzovala nabídky z hlediska zadávacích podmínek podle § 61 odst. 1 zákona a vyřadila 3 nabídky zájemců, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni. Oznámení o vyloučení ze dne 21.2.2005 obdržel uchazeč Cloverleaf spol. s r.o., se sídlem Puchmajerova 7, 702 00 Moravská Ostrava, za niž jedná jednatel společnosti Mgr. Dalibor Krčmář, právně zastoupený advokátem JUDr. Janem Marešem, AK, se sídlem Milady Horákové 28, 170 00 Praha 7, na základě plné moci ze dne 24.3.2005 (dále jen „uchazeč“) dne 23.2.2005. Uchazeč podal proti vyloučení ze zadávacího řízení v 15 denní zákonné lhůtě námitku. V námitce uchazeč uvedl, že:

- zadavatel nestanovil požadavky na splnění kvalifikace, protože v oznámení zadávacího řízení nebyl tento požadavek vůbec uveden a tím zadavatel porušil ustanovení § 30 odst. 3 zákona,

- živnostenský úřad na žádost uchazeče vystavil nový živnostenský list, který je podle názoru uchazeče v souladu s příslušnými právními předpisy,
- protože se zadavatel v rozhodnutí o vyloučení opírá o ustanovení § 61 odst. 1 zákona, porušil tak ustanovení § 62 ve spojení s vyhláškou č. 240/2204 Sb. tím, že hodnotil kvalifikaci uchazečů jako součást hodnocení nabídek,
- vyřazení nabídky z výše uvedených důvodů vznikla uchazeči škoda spočívající v přípravě materiálů pro účast v zadávacím řízení. Zároveň uchazeči hrozí další škoda v případě neuzavření smlouvy v rámci tohoto zadávacího řízení spočívající v ušlém zisku.

Zadavatel přezkoumal oprávněnost námitek uchazeče a námitce uchazeče rozhodnutím ze dne 14.3.2005 nevyhověl. Ve zdůvodnění odmítnutí uvedl, že:

- oznámení zadávacího řízení bylo zveřejněno v souladu s ustanovení § 42 ve spojení s § 84 odst. 1 zákona a § 3 odst. 6 vyhlášky č. 240/2004 Sb., při použití vzoru formuláře ZV, pro uveřejnění oznámení zadávacího řízení. Tento formulář má v předtisku požadavek k prokázání kvalifikačních kritérií podle § 31 zákona a § 30 odst. 2 písm. c) zákona. Formulář u tohoto bodu nedává žádnou další možnost doplňování údajů. Tento požadavek byl zopakován i v zadávací dokumentaci v bodě 1.2 části B – „Způsob zpracování nabídky a dokumentace uchazeče“,
- předmět podnikání, uvedený v živnostenském listě je „Vyučování v oboru umění a v oboru vyučování jazyků anglického a německého“. S ohledem na to, že živnostenský list byl v roce 1993 vydán s omezením vyplývajícím z rozsahu prokázané způsobilosti a toto omezení bylo uchazečem ponecháno i pro zápis a vydání živnostenského listu v únoru 2001, zůstává předmět podnikání uchazeče s omezením,
- zadavatel ověřoval splnění kvalifikace uchazeče před hodnocením nabídek, tak jak ukládá ustanovení § 30 odst. 1 zákona,
- tvrzení uchazeče, že vyřazením nabídky mu vznikla škoda spočívající v přípravě materiálů pro účast v zadávacím řízení, je v rozporu s ustanovením § 51 odst. 3 zákona.

Dne 7.4.2005 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od uchazeče návrh ze dne 4.4.2005, na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh podal uchazeč proti rozhodnutí zadavatele ze dne 14.3.2005 o námitkách, ve kterém zadavatel uchazeči nevyhověl, když ten nesouhlasil s vyloučením ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů. Uchazeč opakovaně uplatnil názor, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 30 odst. 3 zákona, když nesplnil povinnost uvést v oznámení zadávacího řízení požadavky na splnění kvalifikace včetně dokladů k jejich prokázání. Zadavatel tak neučinil a nebyl tedy oprávněn z uváděného důvodu uchazeče vyloučit.

Uchazeč navrhuje, aby Úřad rozhodl v souladu s § 101 zákona, že rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne 21.2.2005 podle § 61 odst. 5 zákona se ruší. Zároveň se ruší rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky. Zadavatel je povinen provést nové hodnocení nabídek a vydat nové rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky.

Dne 15.4.2005 obdržel Úřad od uchazeče doplnění podání návrhu ze dne 4.4.2005 o fotokopii rozhodnutí živnostenského úřadu ze dne 6.4.2005, dále o fotokopii živnostenského listu s datem vydání 6.4.2005 a s datem vzniku živnostenského oprávnění 5.4.1993. V odůvodnění rozhodnutí je uvedeno, že „Kontrolou spisové dokumentace vztahující se k předmětné živnosti bylo zjištěno, že předmět podnikání na živnostenském listě této právnické osoby nebyl uveden podle údajů uvedených podnikatelem při ohlášení ze dne 28.1.1993“. Živnostenský úřad konstatoval, že živnostenský list byl vydán v rozporu se zákonem a vydal nový živnostenský list s předmětem podnikání – „Výuka v oblasti umění a

v oboru cizích jazyků“ se vznikem živnostenského oprávnění dnem zápisu do obchodního rejstříku, tedy dnem 5.4.1993.

Dnem 7.4.2005, tj. v den, kdy Úřad obdržel od uchazeče návrh bylo zahájeno správní řízení podle § 96 zákona.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč.

Úřad vyzval zadavatele, aby zaslal na adresu Úřadu stanovisko k návrhu uchazeče a příslušnou dokumentaci k výše uvedené veřejné zakázce. Dokumentaci včetně stanoviska zadavatele obdržel Úřad dne 22.4.2005.

Zadavatel ve stanovisku k návrhu uchazeče potvrdil důvody uvedené v rozhodnutí o námitkách, které vedly k vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

Úřad nejprve zjišťuje, zda návrh podaný uchazečem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele splňuje podmínky ustanovení § 97 odst. 1 zákona a že z návrhu musí být patrné, kdo jej činí, které věci se týká, v čem je spatřováno porušení tohoto zákona a čeho se navrhovatel domáhá. Návrh dále musí obsahovat přesné označení zadavatele, musí být podepsán a datován. Součástí návrhu zasílaného orgánu dohledu je doklad o doručení námitek zadavateli. V tomtéž ustanovení v odst. 2 zákona se dále uvádí, že jestliže návrh nemá předepsané náležitosti dle odstavce 1 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené orgánem dohledu nedoplní, nebyl doručen ve lhůtě podle § 96 odst. 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou, nebo není-li orgán dohledu věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, zahájené řízení orgán dohledu zastaví.

Úřad konstatuje, že návrh uchazeče ze dne 4.4.2005 nespĺňuje podmínky ustanovení § 96 odst. 3 zákona neboť návrh nebyl doručen orgánu dohledu do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž uchazeč obdržel písemné sdělení, že zadavatel námitkám nevyhověl. Zadavatel námitky vyřídil a navrhovatel písemné sdělení o nevyhovění námitkám obdržel dne 16.3.2005. Posledním dnem pro řádné doručení návrhu orgánu dohledu byl 26.3.2005. S ohledem na to, že tento den byla sobota, mohl být návrh doručen podle ustanovení § 122 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, nejbližší následující pracovní den, kterým bylo úterý 29.3.2005. Návrh sám byl datován 4.4.2005 a Úřadu byl doručen dne 7.4.2005.

Ustanovení § 98 zákona stanoví, že s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1% z nabídkové ceny navrhovatele. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu. Uchazeč kauci na účet orgánu dohledu ve stanovené lhůtě nesložil. Uchazeč tak nesplnil stanovenou podmínku zákonem, protože součástí návrhu nebyl ani doklad o složení kauce.

Jelikož návrh uchazeče nespĺňoval náležitosti podle ustanovení § 97 odst. 1 zákona, dále podle § 96 odst. 3 a § 98 zákona, Úřad správní řízení zastavuje, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Úřad pro úplnost konstatuje, že rozhodnutím, jímž řízení zastavuje, není dotčena možnost Úřadu zahájit správní řízení z úřední povinnosti v případě jeho pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Nejvyšší kontrolní úřad, Jankovcova 63,170 04 Praha 7, jehož jménem jedná viceprezident úřadu Ing. Dušan Tešnar
2. AK, Jan Mareš, advokát, Milady Horákové 28/533, 170 00 Praha 7