

Č.j.: 3R 116/04-Ku

V Brně dne 14.4.2005

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 22.12.2004 podaném **Oldřichem Kocourkem – ministerská stráž, soukromá bezpečnostní služba, se sídlem Ravennská 320, 109 00 Praha 10**, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 582-R/04-633/04/Ná ze dne 3.12.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním Právu 376/1, 128 01 Praha 2, zast. náměstkem ministra pro oblast ekonomickou Ing. Františkem Koníčkem**, v obchodní veřejné soutěži s předkvalifikací k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku **„Ostraha budov a majetku ČR – MPSV“** vyhlášené dne 17.3.2004 v Obchodním věstníku č. 11/04 pod zn. 188871-11/04 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 582-R/04-633/140/Ná ze dne 3.12.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Svým rozkladem se Oldřich Kocourek – ministerská stráž, soukromá bezpečnostní služba, se sídlem Ravennská 320, 109 00 Praha 10 (dále jen „uchazeč“) domáhá zrušení napadeného rozhodnutí s tím, aby bylo zadavateli uloženo provést nový výběr nejvhodnější nabídky, popřípadě zrušeno zadání veřejné zakázky. Svůj rozklad odůvodňuje tím, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) postupoval v rozporu s příslušnými ustanoveními správního řádu, když při svém rozhodování vycházel pouze z informací poskytnutých stanoviskem zadavatele, aniž by si tyto informace řádným a průkazným způsobem ověřil. Dále uchazeč v rozkladu uvádí, že Úřad vycházel při posuzování námítky k jmenování komise taktéž pouze ze sdělení zadavatele o pracovním zařazení, aniž by si tuto informaci ověřil např. z vnitřních předpisů zadavatele. Při hodnocení námitek ke způsobu hodnocení nabídek vycházel Úřad bez zohlednění argumentů účastníka řízení pouze z informací zadavatele. Uchazeč upozorňuje na skutečnost, že v souladu se zadáním veřejné soutěže i se zadávací dokumentací, nesměli uchazeči o veřejnou zakázku prokazovat požadované skutečnosti jiným způsobem, než vyplněním všech příslušných tabulek.

Při přezkoumání námítky k hodnocení soutěžní podmínky č. 4 odst. III bod d) Úřad vůbec nepřihlédl ke skutečnostem logicky vyplývajícím z podaných nabídek, tedy že při hodnocení této soutěžní podmínky vyhodnotila komise nabídku vítězného uchazeče č. 4 - WESTPOINT a.s. jako vůbec nejvýhodnější, když tento uchazeč v příložené tabulce d) jako platební podmínky nad rámec zadání označil platbu 1x měsíčně, přičemž takovýto způsob platby byl minimální podmínkou danou textem vyhlášené veřejné soutěže. K tomuto bodu dále vítězný uchazeč č. 4 uvedl, že délka splatnosti nad rámec zadání (v zadání 21 dnů) bude 21 dnů. Při této lhůtě ovšem nemohlo být komisi známo, jakým způsobem budou platby prováděny vzhledem k tomu, že součet těchto dob přesahuje dobu 1 měsíce, tedy dobu, ve které v podané nabídce WESTPOINT a.s. požadoval platby za plnění předmětu veřejné zakázky. Komise při hodnocení pak vůbec nepřihlédla k tomu, že nabídka uchazeče č. 2 – O. Kocourka, obsahovala i další obchodní podmínky nad rámec zadání veřejné zakázky a v rámci hodnocení nabídky z hlediska této další podmínky nebyl komisí zohledněn velký rozdíl mezi nabídkami z hlediska tohoto kritéria. Zadavatel k této námitce uchazeče sdělil, že uchazeč č. 4 předložil jakési dva návrhy, přičemž ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek tato skutečnost nevyplývá, a i kdyby uchazeč č. 4 postupoval tímto způsobem, tak by jednal v rozporu se zadáním veřejné zakázky. Úřad pouze konstatoval, že nabídka uchazeče č. 4 byla vyhodnocena jako nejvýhodnější, přičemž nepřihlédl k výše uvedeným nejasnostem.

K hodnocení soutěžní podmínky č. 4 odst. III bod e) Úřad konstatoval, že komise postupovala v souladu s ustanovením zákona, když hodnotila vybranou nejvhodnější nabídku lépe než nabídku uchazeče z důvodu celkového většího počtu zaměstnanců. Podle názoru uchazeče měl Úřad dohledu přihlédnout k tomu, že pro plnění veřejné zakázky by nemělo být rozhodné kolik zaměstnanců má uchazeč, ale kolik zaměstnanců uchazeče má plnit předmět zakázky v souladu s vyhlášením veřejné soutěže. Pro plnění veřejné zakázky nemůže být rozhodný celkový počet zaměstnanců (u některých zahraničních uchazečů by tento počet mohl být v řádu tisíců), ale počet zaměstnanců uchazeče schopných plnit předmět veřejné zakázky v daný časový úsek. Z tohoto hlediska byly nabídky všech uchazečů totožné a měly být také tak hodnoceny. Požadavek v odůvodnění zadavatele uvedených „personálních rezerv“ nebyl zadavatelem v souvislosti s požadavky na obsah nabídek stanoven a nemůže být k němu podle názoru uchazeče přihlíženo při hodnocení nabídek.

K hodnocení soutěžní podmínky č. 4 odst. III bod f) „Údaje o vlastním provozním a technickém vybavení, jež má uchazeč k dispozici k plnění veřejné zakázky“ zejména ke skutečnosti, že bez jakéhokoliv důvodu ohodnotila komise nabídku vítězného uchazeče č. 4 o 0,3 bodu numerického vyjádření hodnocení prosté užítosti nabídek více než nabídku namítajícího uchazeče Úřad konstatoval, že vzhledem k tomu, že nabídka vítězného uchazeče č. 4 obsahovala údaje o vybavení k případné údržbě a opravám technických zařízení ostrahy je nesporné, že uchazeč č. 4 předložil lepší nabídku než namítající uchazeč. K tomu uchazeč uvádí, že požadavek vyplývající ze zadávací dokumentace na opravu a údržbu technických zařízení splnil tím, že pro tyto činnosti si zajistil specializovanou firmu, když tato skutečnost nemá vliv na výši plnění. V zadávacích podmínkách nebylo toto plnění požadováno formou vlastní činnosti uchazečů. Podle sdělení odpovědných pracovníků zadavatele neměl být tento požadavek vzhledem ke skutečnosti, že technická zařízení EZS, EPS jsou ve vlastnictví zadavatele a na jejich opravu a údržbu má zadavatel uzavřen dlouhodobý kontrakt s třetí osobou, vůbec součástí předmětu veřejné zakázky (v současné době je dokonce přímo zakázáno firmě provozující ostrahu objektu jakkoliv zasahovat do těchto zařízení). Dále se Úřad nevypořádal se skutečností, že nebylo žádným způsobem odůvodněno bodové ohodnocení, zejména rozdíly v nich. Uchazeč upozorňuje na skutečnost, že právě toto bodové ohodnocení by mohlo při konstatované vyrovnanosti nabídek vést k hodnocení nabídek v rozporu se zákonem a k zvýhodnění jednoho uchazeče.

Vzhledem k tomu, že je datum pověření, kterým 1. místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí pověřil Ing. Františka Koníčka, náměstka ministra pro oblast ekonomickou ke všem úkonům souvisejícím s veřejnou zakázkou totožné se dnem vyhlášení veřejné obchodní soutěže s předkvalifikací v Obchodním věstníku (tj. 17.3.2004) se uchazeč domnívá, že je pro samotnou platnost všech úkonů zadavatele v rámci výběrového řízení nutné vyřešit otázku, kdo a kdy pověřil výkonem zadavatelské činnosti Mgr. Marka Nespalu, advokáta, se sídlem Vyšehradská 21, 128 00 Praha 2.

Ze správního spisu vyplynuly tyto skutkové okolnosti případu. Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčnickém Právu 376/1, 128 01 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 17.3.2004 v Obchodním věstníku č. 11/04 pod zn. 188871-11/04 obchodní veřejnou soutěž s předkvalifikací: „Ostraha budov a majetku ČR-MPSV“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“). Zadavatel stanovil lhůtu pro předložení dokladů o kvalifikaci do dne 16.4.2004. K tomuto datu předložilo šest zájemců doklady o kvalifikaci. Předkvalifikačnímu řízení, které se konalo dne 21.4.2004 vyhověly všechny podané nabídky. Přípisem ze dne 5.5.2004 pod zn.: 440 385 zadavatel oznámil zájemce o veřejnou zakázku, výsledek předkvalifikačního řízení a zároveň je upozornil v souladu s bodem 6. vyhlášených podmínek soutěže o možnosti zúčastnit se prohlídky místa plnění dne 17.5.2004. Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel pět nabídek.

Dne 9.6.2004 se konalo otevírání obálek s nabídkami a komise pro otevírání obálek s nabídkami nevyřadila při své činnosti žádnou nabídku. Komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů se sešla k posouzení a hodnocení nabídek na dvou jednáních ve dnech 22.6 a 30.6.2004, ze kterých zpracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Nabídky uchazečů hodnotila na základě vyhlášeného způsobu hodnocení pomocí více kritérií v sestupném pořadí podle jejich ekonomické vhodnosti:

- I. výše nabídkové ceny, stanovená a doložená podle soutěžní podmínky č. 8,
- II. další předpoklady uchazeče pro plnění veřejné zakázky podle soutěžní podmínky č. 4 odst. III. body a), b), c),
- III. další předpoklady uchazeče pro plnění veřejné zakázky podle soutěžní podmínky č. 4 odst. III. body d), e), f).

Dále zadavatel stanovil, že hodnocení nabídek bude provedeno metodou váženého měření užitnosti nabídek za použití pevné procentní váhové stupnice 40 %, 35 % a 25 %.

Komise sestavila na základě výsledků hodnocení pořadí nabídek. Nejvhodnější nabídkou byla komisí vybrána nabídka uchazeče WESTPOINT a.s., na druhém místě se umístila nabídka uchazeče a třetí v pořadí nabídka uchazeče Group 4 Falck a.s. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 30.8.2004 č.j.: 2004/40268/6-63 se ztotožnil s doporučením komise a své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil dne 31.8.2004 pod č.j.: 2004/40266/6-63 všem hodnoceným uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 15.8.2004 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání nevyhověl svým rozhodnutím ze dne 24.9.2004 č.j.: 2004/45692/6-63. Dne 6.10.2004 obdržel Úřad od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve smyslu § 57 odst. 1 zákona, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel, uchazeč a společnost WESTPOINT a.s., se sídlem Slezská č. 2530, 130 00 Praha 3, zast. Ing. Karlem Podzimekem a společnost Group 4 Falck a.s., se sídlem Klánova 300/62, 147 00 Praha 4, zast. PhDr. Michalem Fáberou.

Svým návrhem se uchazeč domáhá provedení nového výběru nejvhodnější nabídky, popřípadě zrušení soutěže s tím, že uchazeč napadá hodnocení nejvhodnější nabídky komisí pro posouzení a hodnocení nabídek i postup zadavatele. K návrhu se dne 13.10.2004 vyjádřil zadavatel, ve kterém zejména uvádí, že zákon neporušil a vyjadřuje se k jednotlivým bodům návrhu a navrhuje, aby Úřad po přezkoumání napadených úkonů zadavatele rozhodl, že postupem komise ani zadavatele nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 1, § 35 odst. 1, § 38 odst. 1 a § 56 zákona a návrh uchazeče zamítl.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 3.12.2004 rozhodnutí č.j. S 582-R/04-633/140/Ná, kterým podle § 59 písm. b) zákona návrh uchazeče zamítl a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil, neboť nebylo shledáno porušení zákona.

Své rozhodnutí Úřad odůvodnil tím, že zadavatel při jmenování členů komise nepostupoval v rozporu s ustanovením § 31 odst. 1 zákona. Pro zadaný předmět plnění není stanovena žádná konkrétní odborná způsobilost, ani pro výši budoucího peněžitého závazku nad 20 mil. Kč nejsou pro jmenování členů komise zákonem stanovena jiná pravidla. K námitce týkající se způsobu hodnocení nabídek Úřad konstatoval, že komise hodnotila nabídky v souladu se zveřejněným způsobem hodnocení, jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.6.2004. Součástí zprávy o posouzení a hodnocení jsou tabulky obsahující údaje převzaté z nabídek uchazečů o splnění těchto předpokladů. Tabulky jsou doplněny slovním zhodnocením a číselným vyjádřením přiřazených bodů prosté užitnosti. Úřad konstatuje, že přiřazené body odpovídají číselným údajům, resp. slovnímu vyjádření o dalších předpokladech k plnění veřejné zakázky. Při hodnocení podmínky č. 4 odst. III. bod d), tj. „Návrh obsahu a rozsahu dalších obchodních podmínek plnění veřejné zakázky nad rámec stanovený v zadání a ve prospěch zadavatele“ hodnotila komise platební podmínky –

splatnost faktur nad rámec zadání uvedenou uchazečem v nabídce 7 kalendářních dnů u uchazeče č. 4 21 kalendářních dnů. Nabídku uchazeče proto hodnotila komise v tomto podkritériu jako nejvhodnější a to 5 body, nabídku uchazeče jako druhou nejvhodnější 4,9 body. Při hodnocení podmínky č. 4 odst. III. bod e) jsou v tabulce uvedeny celkové počty zaměstnanců jednotlivých uchazečů a jejich profesní struktura. Tabulka však obsahuje i další údaje, např. „Počty vlastních pracovníků, odborných pracovníků odborných profesí, rozhodných pro daný předmět plnění, kteří se budou fyzicky podílet na realizaci zakázky“. Ve vyhlášených podmínkách obchodní veřejné soutěže zadavatel požadoval od uchazečů „Údaje o personálním zajištění plnění veřejné zakázky vlastními pracovníky odborných profesí, rozhodných pro daný předmět plnění, a odborným managementem“. Tento požadavek byl uveden jako subkritérium ve třetím kritériu způsobu hodnocení nabídek. Pokud komise přihlížela při hodnocení k celkovému počtu pracovníků, není tento postup v rozporu s vyhlášeným kritériem, neboť komise v tomto případě hodnotila jak vyplývá z komentáře k tabulce i nabídku uchazeče č. 4 „z hlediska personálních rezerv“. Komise hodnotila vybranou nejvhodnější nabídku lépe než nabídku uchazeče, neboť uvedl vyšší počty vlastních pracovníků odborných profesí, rozhodných pro daný předmět plnění. Komise i toto kritériu hodnotila v souladu s vyhlášenými kritérii a objektivně na základě skutečností doložených v nabídkách.

K hodnocení podkritéria „údaje o vlastním provozním a technickém vybavení, jež má uchazeč k dispozici k plnění veřejné zakázky“ ohodnotila komise pro posouzení a hodnocení nabídku uchazeče č. 4 o 0,3 bodu lépe než nabídku uchazeče č. 2. Podle zprávy o posouzení a hodnocení porovnáním údajů uvedených v příslušné tabulce tomu tak bylo proto, že lépe hodnocená nabídka obsahovala údaje o vybavení k případné údržbě a opravám technických zařízení ostrahy (EPS, EZS apod.). Ostatní vybavení bylo takřka shodné. Je tedy zřejmé, že v tomto podkritériu předložil uchazeč č. 4 lepší nabídku než uchazeč.

K námitce, že z oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nevyplývá, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo provedeno v souladu se zákonem osobou k tomuto rozhodnutí ze zákona oprávněnou, Úřad konstatoval, že součástí dokumentace zaslané zadavatelem bylo i pověření ze dne 17.3.2004 č.j.: 2004/50357/100-63, kterým ministr práce a sociálních věcí Ing. Zdeněk Škromach, pověřil Ing. Františka Koníčka, náměstka ministra pro oblast ekonomickou ke všem úkonům, souvisejícím s veřejnou zakázkou a tedy rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky i rozhodnutím o námitkách. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí o námitkách uchazeče bylo učiněno v souladu s ustanoveními § 38 odst. 1 a § 56 odst. 1 zákona.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S 582-R/04-633/140/Ná zamítl podle § 59 písm. b) zákona návrh uchazeče a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil, neboť nebylo shledáno porušení zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám rozkladu, které jsou shodné s námitkami, které již uchazeč uvedl ve svém návrhu uvádím, že se s nimi již podrobně vypořádal Úřad v napadeném rozhodnutí na straně 7 a 8. K tvrzení uchazeče, že Úřad vycházel při přezkoumání návrhu uchazeče pouze ze stanoviska zadavatele a neověřoval si informace podané mu zadavatelem uvádím, že Úřad při přezkoumání postupů zadavatele vychází z veškeré zadavatelem předložené dokumentace o

zadání, nabídek všech uchazečů, obsahu návrhu, stanovisek zadavatele, ale i všech účastníků správního řízení a ne pouze z informací zadavatele, jak se domnívá uchazeč. Pravomoc Úřadu k výkonu dohledu jako i jeho zásady činnosti vyplývají z ustanovení §§ 51 a následující zákona a Úřad přezkoumal postupy zadavatele v rámci pravomocí svěřených mu zákonem.

K námitkám ve věci vlastního hodnocení uvádím, že Úřad správně posuzoval, zda zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky postupoval v souladu s vyhlášenými kritérii hodnocení, zda předložené nabídky hodnotil i dle vyhlášených subkritérií, zda přiděloval nabídkám v jednotlivých kritériích body v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje a zda své rozhodnutí taktéž odůvodnil. V této souvislosti odkazuji na ustálenou judikaturu Vrchního soudu i Nejvyššího správního soudu, ze které vyplývá, že pravomoci Úřadu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů na soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů komise, neboť tím by se Úřad ve svých důsledcích sám stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět stanoveným kritériím a také v soutěži zvítězit. To platí i pro nezaměnitelnou roli zadavatele. Úřad nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť úkolem Úřadu i soudu je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru. Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že zadavatel provedl hodnocení transparentně, dle všech vyhlášených kritérií a způsobem, který je přezkoumatelný a toto své hodnocení vyjádřil slovním i bodovým hodnocením. Jedním ze základních zásad zákona, je i účel zákona, a to aby zadavatel mohl vybrat takovou nabídku, která nejlépe odpovídá představám zadavatele a to způsoby v zákoně stanovenými. Také veškerou odpovědnost za správný výběr je proto ponechán na zadavateli. Výběr nejvhodnější nabídky však musí být proveden transparentně, aby mohl být Úřadem přezkoumán, poněvadž Úřad nemůže vstupovat do myšlenkových pochodů zadavatele a nemůže přebírat odpovědnost zadavatele za výběr nejvhodnější nabídky. Zpochybňování zákonnosti vlastního posouzení nabídky v jednotlivých kritériích je přitom právě ta hranice, kterou Úřad nesmí překročit, neboť by se stal sám hodnotitelem jednotlivých nabídek a překročil by hranici kontroly rámce, v němž se výběr provádí a vstoupil by do sféry kontroly samotné kvality výběru a výběr nejvhodnější nabídky by se totiž mohl stát záležitostí znaleckých posudků, a pak by existence zákona postrádala smyslu.

K požadavkům zadavatele vyhlášené pod bodem č. 4 odst. III bod e) a f) zadání soutěže - „Údaje o personálním zajištění plnění veřejné zakázky vlastními pracovníky odborných profesí, rozhodných pro daný předmět plnění a odborným managementem. U osob odpovědných za řízení služeb předloží osvědčení o profesní kvalifikaci (odborné způsobilosti) v oboru daném předmětem plnění. Osvědčení mohou být předkládána v úředně ověřených kopiích“ a „Údaje o vlastním provozním a technickém vybavení, jež má uchazeč k dispozici k plnění veřejné zakázky“ uvádím, že již z textu vyhlášení veřejné zakázky v Obchodním věstníku vyplývá, že zadavatel kladl důraz na slovo „vlastními pracovníky ...“ a „vlastním provozním ...“, když tato slovní spojení zvýraznil tučným písmem. Námitky uchazeče, že požadavek zadavatele splnil tím, že si zajistil specializovanou firmu a že zadavatel nepožadoval plnění formou vlastní činnosti jsou bezpředmětné, když z textu zadání nepochybně vyplývá, že zadavatel požadoval zajištění plnění vlastními pracovníky a vlastní provozní a technické vybavení. S odkazem na výše uvedené i námitky uchazeče, že dle jeho názoru měl Úřad přihlídnout k tomu, že pro plnění zakázky by nemělo být rozhodné kolik zaměstnanců má uchazeč, ale kolik zaměstnanců má plnit předmět zakázky, jsou bezpředmětné.

K návrhu uchazeče na vyřešení otázky, kdo a kdy pověřil výkonem zadavatelských činností Mgr. Marka Nespalu uvádím, že plná moc k výkonu zadavatelských činností byla advokátovi Mgr. Nespalovi, v rozsahu činností k nimž je zadavatel povinen ze zákona, udělena dne 8.12.2003. Dále uvádím, že dle § 69 zákona může zadavatel pověřit činností, k níž je povinen jinou osobu, ale na tuto osobu nelze převést rozhodovací oprávnění stanovené zákonem. Z předložené dokumentace vyplývá, že na osobu pověřenou výkonem zadavatelských činností rozhodovací oprávnění převedeny nebyly, proto i námitky uchazeče, kterými zpochybňuje samotnou platnost všech úkonů zadavatele, nejsou důvodné.

Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním Právu 376/1, 128 01 Praha 2, zast. náměstkem ministra pro oblast ekonomickou Ing. Františkem Koníčkem,
2. Oldřich Kocourek – ministerská stráž, soukromá bezpečnostní služba, se sídlem Ravenská 320, 109 00 Praha 10,
3. WESTPOINT a.s., se sídlem Slezská č. 2530, 130 00 Praha 3, zast. Ing. Karlem Podzimkem,
4. Group 4 Falck a.s., se sídlem Klánova 300/62, 147 00 Praha 4, zast. PhDr. Michalem Fáberou,
5. spis.