

Č.j.: 3R118/04-Ku

V Brně dne 11.2.2005

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 28.12.2004 podaném společností Stav Outulný a.s., se sídlem Masarykovo nám. 62, 675 71 Náměšť nad Oslavou, zast. Ing. Svatoslavem Outulným, vedoucím účastníkem sdružení s názvem „**Sdružení kanalizace LZ Čáslav**“, jehož dalším členem jsou Vodohospodářské stavby Pelhřimov, se sídlem Myslotínská 1430, 393 01 Pelhřimov, zast. Františkem Štursou, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 590-R/04-718/140/OŠ ze dne 10.12.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6**, zast. ministrem obrany JUDr. Karlem Kühnlem, v obchodní veřejné soutěži na „**Čáslav letecká základna - rekonstrukce kanalizačních řadů**“ vyhlášené dne 21.4.2004 v Obchodním věstníku č. 16/04 pod zn. 191008-16/04 podle zákona č. 199/1004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 590-R/04-718/140/OŠ ze dne 10.12.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

O d ů v o d n ě n í

Společnost Stav Outulný a.s., se sídlem Masarykovo nám. 62, 675 71 Náměšť nad Oslavou, zast. Ing. Svatoslavem Outulným, vedoucím účastníkem sdružení s názvem „Sdružení kanalizace LZ Čáslav“, jehož dalším členem jsou Vodohospodářské stavby Pelhřimov, se sídlem Myslotínská 1430, 393 01 Pelhřimov, zast. Františkem Štursou, které uzavřely dne 4.5.2004 smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku (dále jen „uchazeč“) se svým rozkladem domáhá zrušení napadeného rozhodnutí. Jako důvody svého rozkladu uvádí, že k návrhu doklad o opětovném poskytnutí jistoty přiložil, ale nikoliv ve lhůtě shodné s lhůtou pro podání návrhu dne 5.11.2004, ale až dne 24.11.2004. Důvodem pro pozdější předložení tohoto dokladu byla skutečnost, že zadavatel uvolnil jistotu poskytnutou formou bankovní záruky tak, že originál listiny zaslal přímo peněžnímu ústavu, který ji poskytl a nikoliv uchazeči. Uchazeče pouze o tomto kroku informoval. Po doručení kopie záruční listiny vyzval uchazeč peněžní ústav k opětovnému poskytnutí jistoty, ale vzhledem ke krátkosti lhůty stanovené pro podání návrhu mu peněžní ústav poskytl novou jistotu až ve lhůtě, ve které ji uchazeč doručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Uchazeč byl tedy odkázán na úkon jiné osoby, kde lhůtu nemohl nijak ovlivnit. Uchazeč se domnívá, že byl postupem zadavatele a následně Úřadu poškozen a zkrácen na svých právech.

Ze správního spisu vyplynuly tyto skutkové okolnosti případu. Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem obrany JUDr. Karlem Kühnlem (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 21.4.2004 obchodní veřejnou soutěž na „Čáslav letecká základna - rekonstrukce kanalizačních řadů“ (dále jen „soutěž“) v Obchodním věstníku č. 16/04 pod zn. 191008-16/04 podle zákona č. 199/1004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“). Zadavatel dopisem ze dne 25.8.2004 č.j. 503-62/2004-1420 vyzval uchazeče k předložení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, které uchazeč dne 3.9.2004 předložil. Komise neshledala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny za objektivně prokázané podle § 36 odst. 3 zákona a zadavatel vyloučil uchazeče dne 29.9.2004 rozhodnutím č.j. 503-68/2004-1420 z další účasti v soutěži. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 12.10.2004 námitky, kterým statutární zástupce zadavatele svým rozhodnutím ze dne 20.10.2004 č.j. 11089/2004-8764, nevyhověl. Úřad obdržel dne 5.11.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel a uchazeč.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 10.12.2004 rozhodnutí č.j. S 590-R/04-718/140/OŠ, kterým podle § 57 odst. 2 zákona návrh uchazeče zamítl, neboť uchazeč nedoložil k návrhu doklad o složení uvolněné jistoty.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 8 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti musí Úřad zamítnout. Uchazeč podal návrh včas Úřadu i zadavateli. K návrhu však

nedoložil doklad o složení uvolněné jistoty. Poskytnutá jistota mu byla zadavatelem vrácena dne 29.9.2004 a jistotu uchazeč složil až 19.11.2004. O vrácení bankovní záruky byl uchazeč informován a povinnost složit uvolněnou jistotu vyplývá z ustanovení § 25 odst. 8 zákona.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, neboť součástí návrhu nebyl doklad o složení uvolněné jistoty, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K jednotlivým námitkám rozkladu uvádím následující.

Jak již správně uvedl Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí, podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne.

Při podání návrhu je povinností Úřadu, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo nepochybně zjištěno, že návrh uchazeč podal včas, ale nedoložil jako součást návrhu i doklad o složení uvolněné jistoty, když v návrhu pouze uvedl, že „v současné době činí kroky vedoucí k novému vystavení jistoty formou bankovní záruky“. K tomu uvádím, že pokud je v ustanovení § 57 odst. 2 zákona uvedeno, že součástí návrhu je i doklad o složení uvolněné jistoty, uchazeč musí uvolněnou jistotu znovu složit a zároveň s návrhem zaslat i doklad o složení jistoty, a to uchazeč neučinil. Tato mu byla zadavatelem uvolněna dne 29.9.2004 a uchazeč s podáním návrhu jistotu znovu nesložil. Za znovusložení uvolněné jistoty nelze považovat upozornění, že uchazeč činí kroky k novému složení vrácené jistoty. Institut poskytnutí jistoty slouží k výkonu práva zadavatele z poskytnuté jistoty (§ 26 zákona), a proto je nutné, aby uchazeč, který podává návrh, složil uvolněnou jistotu a k návrhu připojil doklad o složení této jistoty.

K námitkám uchazeče na krátkou lhůtu stanovenou zákonem k podání návrhu a nemožnost ve lhůtě jistotu znovu složit, když bankovní záruka byla vrácena přímo peněžnímu ústavu, uvádím, že o vrácení bankovní záruky peněžnímu ústavu byl uchazeč informován zadavatelem a uchazeč obdržel tento dopis dne 5.10.2004, jak je zřejmé z prezenčního razítka uchazeče přiloženého k návrhu. Návrh byl doručen Úřadu i zadavateli včas, a to dne 5.11.2004 a uchazeč měl dostatečně dlouhou dobu (měsíc) k tomu, aby vrácenou jistotu znovu složil a k návrhu připojil doklad o složení uvolněné jistoty.

K námitkám uchazeče, že byl poškozen a zkrácen na svých právech uvádím, že Úřad vždy, i při podání nekvalifikovaném návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě pak zahajuje správní řízení z vlastního podnětu.

Po zvážení všech aspektů případu a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem obrany JUDr. Karlem Kühnlem,
2. Stav Outulný a.s., se sídlem Masarykovo nám. 62, 675 71 Náměšť nad Oslavou, zast. Ing. Svatoslavem Outulným, vedoucím účastníkem sdružení s názvem „Sdružení kanalizace LZ Čáslav“,
3. spis.