

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 18. 3. 2005 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve věci přezkoumání postupu zadavatele statutárního města Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát, zastoupeného Mgr. Antonínem Petrášem, primátorem města, při zadání veřejných zakázek „Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce náměstí T. G. Masaryka Karviná – Fryštát 1. část, včetně slavnostního nasvětlení kašny“ a „Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce ulice Fryštátské v Karviné – Fryštátě“, výzvou více zájemcům k podání nabídek podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel – statutární město Karviná – závažně porušil:

ve veřejné zakázce „Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce náměstí T. G. Masaryka Karviná – Fryštát 1. část, včetně slavnostního nasvětlení kašny“, zadané výzvou ze dne 19. 6. 2002 více zájemcům k podání nabídek, na kterou byla uzavřena smlouva ze dne 23. 8. 2002,

1. § 49 odst. 10 cit. zákona, neboť neoznámil uchazečům o veřejnou zakázku své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ale pouze v jakém pořadí se umístili, příp. že se neumístili, a nepoučil je o možnosti podat námitky,
2. § 56 odst. 5 cit. zákona, neboť před uplynutím lhůty pro podání námitek uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky s vybraným uchazečem.

Za výše uvedená závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli statutárnímu městu Karviná podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002

Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **40 000,- Kč** (slovy čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3711-4825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 0380515001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět Finančního ředitelství v Ostravě k přezkoumání postupu statutárního města Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát, zastoupeného Mgr. Antonínem Petrášem, primátorem města, při zadání veřejných zakázek „Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce náměstí T. G. Masaryka Karviná – Fryštát 1. část, včetně slavnostního nasvětlení kašny“ a „Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce ulice Fryštátské v Karviné – Fryštátě“, výzvou více zájemcům k podání nabídek podle § 49 odst. 1 zákona.

V podnětu k přezkoumání postupu zadavatele Finančního ředitelství v Ostravě poukazuje na skutečnost, že zadavatel v případě obou šetřených veřejných zakázek nevymezil lhůtu, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni, nezveřejnil text výzvy na centrální adrese a opožděně odeslal orgánu dohledu evidenční list veřejné zakázky.

Orgán dohledu si na základě podnětu vyžádal dopisem č. j. VZ/J25/05-151/449/05-SH ze dne 28. 1. 2005 od zadavatele dokumentaci o zadání předmětných veřejných zakázek, včetně jeho písemného stanoviska k obsahu podnětu.

Zadavatel zaslal dokumentace o zadání předmětných veřejných zakázek dne 11. 2. 2005 a k obsahu podnětu se nevyjádřil.

Po přezkoumání předložených dokumentací získal orgán dohledu pochybnosti, zda byl postup zadavatele při zadání předmětných veřejných zakázek v souladu se zákonem, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu. Orgán dohledu zadavateli oznámil zahájení správního řízení dopisem č. j. VZ/S38/05-151/1215/05-SH ze dne 17. 3. 2005, ve kterém zadavateli stanovil lhůtu pro jeho případné vyjádření ke zjištěným skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí a týkají se prokázání doručení výzvy k podání nabídky všem zájemcům o veřejnou zakázku, oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, včetně poučení o možnosti podat námitky, zveřejnění textu výzvy na centrální adrese, prokázání kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem před podpisem smlouvy a povinnosti archivovat dokumentaci o zadání veřejné zakázky. Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 18. 3. 2005 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, jehož jediným účastníkem je podle § 58 zákona zadavatel.

Zadavatel se k oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 30. 3. 2005, ve kterém uvedl následující skutečnosti.

K veřejné zakázce „Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce náměstí T. G. Masaryka Karviná – Fryštát 1. část, včetně slavnostního nasvětlení kašny“

Zadavatel doložil doklady (doručenky) prokazující doručení výzvy více zájemcům k podání nabídek.

Poučení o možnosti podat námitky není podle zadavatele v oznámení uvedeno proto, že možnost podat námitky je dána zákonem a je všem uchazečům známa. Převzetí oznámení o rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky všemi uchazeči je potvrzeno zaslanými doklady (dodejkami).

K povinnosti archivovat dokumentaci o zadání veřejné zakázky zadavatel uvádí, že nedopatřením zaslal orgánu dohledu kopii nabídky uchazeče, a proto nyní zasílá její originál.

K veřejné zakázce „Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce ulice Fryštátské v Karviné – Fryštát“

Výzva více zájemcům k podání nabídek byla všemi zájemci převzata osobně a originál výzvy je obsažen v předložené dokumentaci.

Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo všem uchazečům z důvodu časové úspory předáno osobně, což je potvrzeno zaslanými doklady. Poučení o možnosti podat námitky není v oznámení uvedeno proto, že možnost podat námitky je dána zákonem a je podle názoru zadavatele všem uchazečům známa.

Ke zveřejnění textu výzvy na centrální adrese nedošlo z administrativních důvodů, neboť zaměstnankyně zadavatele se mylně domnívala, že výzva bude odeslána na centrální adresu odborem výpočetní techniky. Výzva byla uveřejněna na úřední elektronické desce Městského úřadu Karviná. Zadavatel dále uvádí, že jelikož se nejednalo o obchodní veřejnou soutěž, byl tento způsob zveřejnění akceptován ze strany MMR.

V závěru svého vyjádření zadavatel konstatuje, že podle jeho názoru neměla uvedená zjištění orgánu dohledu vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce náměstí T. G. Masaryka Karviná – Fryštát 1. část, včetně slavnostního nasvětlení kašny“ závažně porušil zákon, neboť oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neobsahuje zákonem stanovené náležitosti a zadavatel uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky před uplynutím lhůty pro podání námitek. Orgán dohledu dále uvádí následující rozhodné skutečnosti.

„Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce náměstí T. G. Masaryka Karviná – Fryštát 1. část, včetně slavnostního nasvětlení kašny“

V podmínkách výzvy byla stanovena následující kritéria hodnocení nabídek:

1. reference zhotovitele,
2. výše nabídkové ceny díla,
3. záruční lhůty a podmínky,
4. termíny plnění dle bodu 2. výzvy,

5. způsob kontroly a zkoušek jakosti u firmy.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel pět nabídek a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Zadavatel po provedeném posouzení a hodnocení nabídek („zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 24. 7. 2002) rozhodl dne 20. 8. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Technické služby Karviná, a. s., Karviná-Nové Město a své rozhodnutí oznámil všem uchazečům dopisem z téhož dne. Se jmenovaným uchazečem uzavřel dne 23. 8. 2002 smlouvu o plnění předmětné veřejné zakázky, ve které byla stanovena cena 13 844 562,- Kč včetně DPH.

K porušení ust. § 49 odst. 10 zákona

Podle § 49 odst. 10 zákona „Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky.“

V případě předmětné veřejné zakázky z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel v oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům sdělil, v jakém pořadí se umístili (u uchazečů v prvním až třetím pořadí), příp. že se neumístili (u uchazečů ve čtvrtém až pátém pořadí). Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neobsahovalo údaje o vybraném uchazeči, ani poučení o možnosti podat námitky. Předmětné oznámení zadavatel zaslal všem uchazečům doporučeně s dodejkou.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že zadavatel neseznámil uchazeče s možností podat námitky, což nepopírá ani ve svém vyjádření ze dne 30. 3. 2005, podle kterého předpokládal, že tato možnost (podat námitky – pozn. orgánu dohledu) je dána zákonem a všem uchazečům tudíž byla známa.

K podání námitek lze obecně konstatovat, že pokud se uchazeč domnívá, že zadavatel porušil některé ustanovení zákona a uchazeč byl jeho postupem poškozen, má podle zákona právo podat proti jednotlivým úkonům zadavatele námitky. Podáním námitek má být zadavateli ještě před zahájením správního řízení dána možnost provést nápravu. Skutečnost, že zadavatel v daném případě nepoučil uchazeče o možnosti podání námitek, mohla v daném případě ovlivnit průběh zadávacího procesu, neboť žádný z uchazečů námitky nepodal, a nelze tudíž vyloučit možnost, že námitky nebyly podány z důvodu absence poučení.

Tím, že oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neobsahovalo zákonem stanovené náležitosti v podobě údajů o vybraném uchazeči a dále poučení o námitkách, zadavatel závažně porušil ust. § 49 odst. 10 zákona.

K porušení § 56 odst. 5 zákona

Podle § 56 odst. 5 zákona nesmí zadavatel před uplynutím lhůty pro podání námitek, a jsou-li námitky podány včas, činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky ani uzavřít smlouvu, ani zadání veřejné zakázky zrušit.

Podle § 55 zákona se námitky podávají písemně a musí být zadavateli doručeny nejpozději do 10 kalendářních dnů po tom, co bylo uchazeči doručeno oznámení o úkonech zadavatele, a do 10 kalendářních dnů od doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 8. 2002 převzal poslední uchazeč dne 21. 8. 2002, jak vyplývá z dokladů (dodejek) potvrzujících převzetí oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které jsou součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky. Smlouva na plnění předmětné veřejné zakázky s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 23. 8. 2002.

Vzhledem k výše uvedenému lze tedy konstatovat, že zadavatel tím, že před uplynutím lhůty pro podání námitek uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky s vybraným uchazečem, vyloučil možnost podání námitek a závažným způsobem tak porušil § 56 odst. 5 zákona.

Při posuzování míry závažnosti výše uvedených porušení zákona vycházel orgán dohledu z následujících skutečností.

Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity, sankcionovat však umožňuje pouze taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Porušení zákona, kterých se zadavatel v daném případě dopustil, když neoznámil uchazečům o veřejnou zakázku své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ale pouze v jakém pořadí se umístili, příp. že se neumístili, a nepoučil je o možnosti podat námitky, a když před uplynutím lhůty pro podání námitek, tj. v době, kdy nesmí činit žádné úkony směřující k dokončení veřejné zakázky, uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky s vybraným uchazečem, naplňují znak porušení závažného charakteru. Závažnost porušení zákona spočívá v tom, že postupem zadavatele byl znemožněn přezkum jeho úkonů před uzavřením smlouvy.

K porušení § 49 odst. 9 zákona

Podle § 49 odst. 9 zákona „nabídku uchazeče zadavatel posoudí podle § 2c a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci neprokáže-li uchazeče některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí“.

Zadavatel v případě předmětné veřejné zakázky stanovil v bodě 4. výzvy další předpoklady pro plnění veřejné zakázky (údaj o základním jmění společnosti, údaje o obdobných zakázkách za posledních 5 let, uvedení podílu činnosti subdodavatelů, údaje o odborné způsobilosti, např. autorizace a popis systému řízení jakosti), jejichž splnění měli uchazeči prokázat formou čestného prohlášení statutárního orgánu. Nabídka uchazeče „SLUŽBA KARVINÁ“, výrobní družstvo, Karviná-Nové Město obsahuje pouze obecné údaje o firmě (mechanizační vybavení, počet pracovníků) a kopie referenčních listů.

Skutečnost, že zadavatel nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče „SLUŽBA KARVINÁ“, výrobní družstvo, Karviná-Nové Město, který neprokázal splnění dalších požadavků stanovených zadavatelem, neměla v případě šetřené veřejné zakázky vliv na výběr nejvhodnější nabídky a nelze ji tudíž označit za závažné porušení zákona, neboť jmenovaný uchazeč se umístil až jako pátý (poslední) v pořadí.

K porušení § 64a zákona

Podle § 64a zákona zadavatel při zadání veřejné zakázky podle části druhé a § 49 a 50 vyplní „Evidenční list veřejné zakázky“, jehož vzor je uveden v příloze zákon, a zašle jej do 15 dnů od uzavření smlouvy orgánu dohledu.

„Evidenční list veřejné zakázky“ slouží k informaci orgánu dohledu o základních údajích spojených se zadáním veřejných zakázek (název, předmět, cena ad.), které jsou rovněž využitelné pro případné statistické účely.

V případě šetřené veřejné zakázky zadavatel uzavřel smlouvu dne 23. 8. 2002 a evidenční list veřejné zakázky zaslal orgánu dohledu dne 24. 9. 2002, tedy ve lhůtě delší než zákonem požadovaných 15 dnů. Vzhledem k výše uvedené informační funkci „Evidenčního listu veřejné zakázky“ nepovažuje orgán dohledu jeho pozdější zaslání, které nemělo vliv na průběh zadávání veřejné zakázky, za závažné porušení zákona, jež by bylo důvodem pro uložení pokuty.

Veřejná zakázka „Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce ulice Fryštátské v Karviné – Fryštátě“

V podmínkách výzvy byla stanovena následující kritéria hodnocení nabídek:

1. reference zhotovitele,
2. výše nabídkové ceny díla,
3. záruční lhůty a podmínky,
4. termíny plnění dle bodu 2. výzvy,
5. způsob kontroly a zkoušek jakosti u firmy.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel pět nabídek a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Zadavatel po provedeném posouzení a hodnocení nabídek („zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 6. 8. 2001) rozhodl dne 6. 8. 2001 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Technické služby Karviná, a. s., Karviná-Nové Město a své rozhodnutí oznámil všem uchazečům osobně téhož dne. Se jmenovaným uchazečem uzavřel dne 16. 8. 2001 smlouvu o plnění předmětné veřejné zakázky, ve které byla stanovena cena 9 302 302,- Kč včetně DPH.

K porušení ust. § 49 odst. 10 zákona

Podle § 49 odst. 10 zákona „Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námítky.“

V případě předmětné veřejné zakázky z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel v oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům sdělil, v jakém pořadí se umístili (u uchazečů v prvním až třetím pořadí), příp. že se neumístili (u uchazečů ve čtvrtém až pátém pořadí). Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky

neobsahovalo údaje o vybraném uchazeči, ani poučení o možnosti podat námitky. Předmětné oznámení převzali všichni uchazeči osobně dne 6. 8. 2001.

K absenci poučení o možnosti podat námitky lze uvést, že uchazečům byla tato možnost známa, jak vyplývá z předložené dokumentace (dokument „seznam uchazečů, kteří si převzali výsledky výběrového řízení“), která obsahuje „vzdání se práva na námitky a odvolání“ ze strany všech uchazečů.

Skutečnost, že zadavatel v oznámení podle § 49 odst. 10 zákona neuvedl údaje o vybraném uchazeči, ani nepoučil uchazeče o možnosti podání námitek, nemohla v daném případě ovlivnit průběh zadávacího procesu a nelze ji tudíž označit za závažné porušení zákona, neboť jak je zřejmé z dokumentace, uchazeči byli seznámeni s výsledky výběrového řízení a právem podat námitky, kterého se vzdali.

K porušení ust. § 49 odst. 15 zákona

Dle § 49 odst. 15 zákona zadavatel zveřejní na centrální adrese text výzvy k podání nabídky u veřejných zakázek realizovaných podle finančních limitů uvedených v § 49 odst. 1 zákona a na veřejné zakázky realizované podle § 49 odst. 2 písm. a), b) a c) zákona. Tím, že zadavatel v případě šetřené veřejné zakázky nezveřejnil text výzvy k podání nabídky na centrální adrese, dopustil se porušení ustanovení § 49 odst. 15 zákona. Orgán dohledu však neposoudil uvedené porušení zákona jako závažné, neboť zveřejnění textu výzvy na centrální adrese slouží k informaci veřejnosti, nemá charakter písemné výzvy učiněné podle § 49 odst. 1 zákona (kterou zadavatel v případě šetřené veřejné zakázky zaslal zákonem stanovenému počtu zájemců) a neopravňuje tudíž zájemce k podání nabídky.

K porušení ust. § 64a zákona

Podle § 64a zákona zadavatel při zadání veřejné zakázky podle části druhé a § 49 a 50 vyplní „Evidenční list veřejné zakázky“, jehož vzor je uveden v příloze zákon, a zašle jej do 15 dnů od uzavření smlouvy orgánu dohledu.

„Evidenční list veřejné zakázky“ slouží k informaci orgánu dohledu o základních údajích spojených se zadáním veřejných zakázek (název, předmět, cena ad.), které jsou rovněž využitelné pro případné statistické účely.

V případě předmětné veřejné zakázky zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem dne 16. 8. 2001 a evidenční list veřejné zakázky zaslal orgánu dohledu dne 2. 10. 2001, tedy ve lhůtě delší než zákonem požadovaných 15 dnů. Vzhledem k výše uvedené informační funkci „Evidenčního listu veřejné zakázky“ nepovažuje orgán dohledu jeho pozdější zaslání, které nemělo vliv na průběh zadávání veřejné zakázky, za závažné porušení zákona.

Vzhledem k tomu, že veřejná zakázka „Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce ulice Fryštátské v Karviné – Fryštátě“ již byla realizována, nelze podle ustanovení § 59 resp. § 60 zákona uložit zadavateli opatření k nápravě. Současně nelze uvažovat ani o uložení pokuty za závažná či opětovná porušení zákona podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona, neboť zjištěná porušení nebyla závažného nebo opětovného charakteru a v daném případě již uplynula tříletá objektivní lhůta pro uložení sankce.

K dalším skutečnostem namítaným v podnětu

Ke zveřejnění textu výzvy na centrální adrese

Jelikož v citovaném ustanovení zákona není stanovena konkrétní lhůta, ve které musí zadavatel text výzvy zveřejnit na centrální adrese, nelze jeho zveřejnění po uzavření smlouvy s vybraným uchazečem v případě veřejné zakázky „Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce náměstí T. G. Masaryka Karviná – Fryštát 1. část, včetně slavnostního nasvětlení kašny“ považovat za porušení zákona.

Lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni

Podle § 49 odst. 7 zákona „lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni a ve které zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky, činí nejvíce 30 kalendářních dnů a začíná běžet dnem následujícím po skončení lhůty pro podání nabídek“.

V případě obou šetřených veřejných zakázek zadavatel v bodě 11. výzvy stanovil „zadávací lhůtu“, kterou se podle zákona rozumí doba, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni (§ 8 odst. 1 zákona). Citované ustanovení zákona i pojem „zadávací lhůta“ se sice vztahují pouze k zadání veřejné zakázky v obchodní veřejné soutěži, nicméně v obou šetřených případech je zjevné, že zadavatel měl úmysl stanovit lhůtu podle § 49 odst. 7 zákona, kterou s ohledem na způsob zadání pouze nesprávně nazval.

Orgán dohledu z předložené dokumentace rovněž zjistil, že u veřejné zakázky „Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce náměstí T. G. Masaryka Karviná – Fryštát 1. část, včetně slavnostního nasvětlení kašny“ zadavatel v podmínkách výzvy vymezil lhůtu podle § 49 odst. 7 zákona v délce 31 dnů, tj. nad maximální třicetidenní denní lhůtu stanovenou zákonem. Jelikož však rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v souladu se zákonem v kratší než třicetidenní lhůtě, není toto pochybení důvodem pro uložení pokuty zadavateli.

K uložení pokuty

Celková výše peněžitého závazku, který zadavateli vznikl ze zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce historického centra Karviné – rekonstrukce náměstí T. G. Masaryka Karviná – Fryštát 1. část, včetně slavnostního nasvětlení kašny“, u níž orgán dohledu zjistil závažné porušení zákona, činí 13 844 562,- Kč včetně DPH.

Podle § 62 odst. 1 zákona „Zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení.“

Maximální výše pokuty by v daném případě mohla činit 138 445,62 Kč (tj. 1 % z 13 844 562,- Kč).

Před uložení pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. Podnět k přezkoumání postupu zadavatele orgán

dohledu obdržel dne 24. 1. 2005 a k porušení zákona došlo 23. 8. 2002, kdy byla uzavřena smlouva o dílo.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona o zadávání veřejných zakázek spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí v podobě správních trestů či správně právních sankcí, které směřují k obnovení věcného právního stavu. Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě (správně právní sankci obnovující povahy), jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Orgán dohledu se proto rozhodl uložit zadavateli pokutu, a to v dolní polovině zákonem stanovené sazby ve výši 40 000,- Kč s ohledem na skutečnost, že porušeními zákona, kterých se zadavatel v daném případě dopustil, když neoznámil uchazečům o veřejnou zakázku své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ale pouze v jakém pořadí se umístili, příp. že se neumístili, a nepoučil je o možnosti podat námitky, a když před uplynutím lhůty pro podání námitek, tj. v době, kdy nesmí činit žádné úkony směřující k dokončení veřejné zakázky, uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky s vybraným uchazečem, byl znemožněn přezkum úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát, zastoupené
Mgr. Antonínem Petrášem

