

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 622-R/03-963/140/VŠ

V Praze dne 9.2.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.12.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče RoBiN OIL s.r.o., se sídlem Libušina 172, 272 03 Kladno 3, jednajícího jednatelem Jiřím Zoubkem, na přezkoumání úkonů zadavatele Českých drah, a.s., se sídlem nábreží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, jednajícího předsedou představenstva a generálním ředitelem ing. Petrem Kousalem, v obchodní veřejné soutěži „na dodávky motorové nafty pro depa kolejových vozidel Českých drah, a.s.“, vyhlášené zadavatelem uveřejněním v Obchodním věstníku č. 41/03 pod zn. 180901-41/03 dne 15.10.2003,

rozhodl takto:

úkony zadavatele Českých drah, a.s., se sídlem nábreží L. Svobody 122, 110 15 Praha 1, ve shora uvedené obchodní veřejné soutěži nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., a proto se na základě ustanovení § 60 písm. a) téhož zákona návrh uchazeče RoBiN OIL s.r.o., se sídlem Libušina 172, 272 03 Kladno 3, na přezkoumání úkonů zadavatele **zamítá**.

Odůvodnění

Uveřejněním v Obchodním věstníku č. 41/03 pod zn. 180901-41/03 vyhlásil dne 15.10.2003 zadavatel České dráhy, a.s., se sídlem nábreží L. Svobody 122, 110 15 Praha 1, jednajícího předsedou představenstva a generálním ředitelem ing. Petrem Kousalem (dále jen „zadavatel“) na základě ustanovení § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž „na dodávky motorové nafty pro depa kolejových vozidel“.

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami obchodní veřejné soutěže doručili svoje nabídky čtyři uchazeči, jedním z nichž byl uchazeč RoBiN OIL s.r.o., se sídlem Libušina 172, 272 03 Kladno 3, jednající jednatelem Jiřím Zoubkem (dále jen „uchazeč“).

S datem 21.11.2003 vznesl uchazeč proti úkonům zadavatele učiněným v souvislosti s otevíráním obálek s nabídkami dne 19.11.2003 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 25.11.2003.

Statutární orgán zadavatele dne 3.12.2003 pod Č.j.: 342/2003-O8 oprávněnost uchazečem vznesených námitek přezkoumal a nevyhověl jim. Rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 8.12.2003.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 9.12.2003, stejně tak i zadavatel, návrh uchazeče ze dne 8.12.2003 na přezkoumání úkonů zadavatele; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Uchazeč ve svém návrhu, v zásadě shodném s jeho předchozími námitkami, uvádí:

- 1) zadavatel, jak je zřejmé z postupu při otevírání obálek s došlými nabídkami, přijal do obchodní veřejné soutěže nabídky, u nichž uchazeč nedoložil do konce soutěžní lhůty prokazatelně složení jistoty. Jestliže zadavatel v bodě 10 druhý odstavec zadání stanovil, že „bankovní záruku poskytne uchazeč do konce soutěžní lhůty tak, aby originál dokladu o poskytnutí jistoty byl připojen k nabídce uchazeče samostatně“, dva z uchazečů, („jak jsem se osobní přítomností přesvědčil“, Jiří Zoubek, jednatel – pozn. Úřadu) tuto podmínku nesplnili s tím, že doklad o poskytnutí bankovní jistoty byl uložen uvnitř zalepené obálky. Tímto postupem zadavatel porušil své vlastní podmínky vyhlášené soutěže, neboť v bodě 7 odst. 1 zadání uvedl konec soutěžní lhůty 19.11.2003 v 11.00 hod. Tak byl zásadním způsobem porušen zákon, § 24 odst. 2, který přesně vymezuje povinnost, jak se složení jistoty prokazuje. Zákon ukládá zadavatelům povinnost dle § 29 odst. 2, kdy tzv. komise pro otevírání obálek musí prověřit úplnost nabídky z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže. Uchazeč se dožaduje postupu v souladu s § 29 odst. 4 zákona vůči uchazečům, kteří podmínky nesplnili;
- 2) zadavatel v posledním odstavci bodu 9 předepsal jakým způsobem mají být zalepené obálky zajištěny, m.j. požadoval podpis osoby oprávněné jednat jménem uchazeče na přelepce zalepené vnější a vnitřní obálky. Jak bylo zřejmé z postupu při otevírání obálek, zadavatel tuto jím vyhlášenou podmínku vůbec nerespektoval, komise otvírala vnější obálky, aniž by se přesvědčila o skutečnosti, zda se jedná o podpis skutečně oprávněné osoby jednat jménem uchazeče a dále, zda tento podpis je skutečně podpisem této osoby. To lze jednoznačně prokázat pouze ověřením vyplývajícím z příslušných zákonů a vyhlášek, tj. ověřením notářským. Komise pro otevírání obálek tak nerespektovala vlastní předepsané podmínky zadavatele, nevzala na vědomí postup upravený § 29 odst. 2 zákona a nevyřadila z další účasti v soutěži uchazeče, kteří nesplnili předepsaný způsob označení a zajištění nabídky. Navíc byl porušen zákon i dle § 27 odst. 2, který zadavateli ukládá nepřijetí nabídek, které byly doručeny v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona a zadavatel nabídky neoznačené předepsaným způsobem neměl do soutěže zahrnout. Uchazeč požaduje, aby vůči uchazečům, kteří předepsaným způsobem nesplnili podmínky pro účast v soutěži, byl striktně uplatněn postup dle § 29 odst. 4 zákona;

- 3) vyhlášení obchodní veřejné soutěže, jak bylo zveřejněno v OV 41/2003, je v bodě 4.VII. nerealizovatelné, neboť podklady požadované dle bodu 6 odst. III. podmínek soutěže neexistují. Zadavatel nesplnil svoji základní povinnost, kterou si sám sobě uložil v bodě 12c – změnit nebo doplnit vyhlášené podmínky OVS, a to způsobem stejným, jakým byla OVS vyhlášena. Soutěžní lhůta byla dostatečně dlouhá, aby ve výše uvedeném bodě bylo nesplnitelné zadání včas a ve prospěch korektnosti soutěže opraveno. Již sama tato skutečnost je důvodem ke zrušení soutěže jako takové;
- 4) stížnost podaná formou námítky zadavateli dne 16.10.2003 a následně orgánu dohledu dne 6.11.2003 obsahuje podrobný rozklad našeho názoru na zadání této OVS s tím, že zásadní je nesouhlas se spekulativním postupem zadavatele, který je v rozporu se základní etikou v podnikání a posláním zákona, kdy zadavatel, ač vázán smluvním vztahem vzešlým z řádně proběhlé a uzavřené VOS, vyhlásil soutěž v rozporu s § 5 zákona;
- 5) zadavatel pokračoval v soutěži s tím, že dne 2.12.2003 zahájila činnost komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel jednání této komise inicioval, i když musel vědět, že proti úkonu zadavatele byla podána námitka dle § 55 zákona. Tím zadavatel porušil § 56 odst. 5, neboť pokračoval v soutěži, aniž by reagoval na podanou námitku a vyčkal lhůt stanovených zákonem pro případné další řízení;
- 6) zadavatel doručil dne 5.12.2003 uchazeči výpověď z kupní smlouvy č. 6/03-02 uzavřené dne 13.3.2003 na dodávky motorové nafty pro Depa kolejových vozidel Liberec, Louny, Plzeň, Praha a Ústí nad Labem platné pro období od 1.4.2003 do 31.3.2005. Jedná se o smlouvu uzavřenou na základě řádné OVS. Ve stejný den, tj. 5.12.2003, byla uchazeči doručena výpověď z kupní smlouvy 13/03-02 z 1.7.2003, která se rovněž týká dodávek motorové nafty pro ostatní depa kolejových vozidel, depa na Moravě. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel v průběhu obchodní veřejné soutěže činí kroky související s jejím pokračováním, výpovědí kupní smlouvy č. 6/03-02 navíc v průběhu soutěže učinil krok, který byl předmětem námítky a tak postupoval v rozporu s § 56 odst. 5 zákona. Výpovědi s krátkou výpovědní lhůtou využil k tomu, aby v situaci, kdy není schopen zajistit řádný průběh OVS pro chyby, které učinil, mohl uměle vytvořit zdání „stavu nouze“. Následně pak řešit jeho situaci způsobem jiným, např. postupem podle § 50 zákona.

Na závěr svého návrhu se uchazeč domáhá, aby Úřad přezkoumal celý zatímní průběh obchodní veřejné soutěže vyhlášené v Obchodním věstníku č. 41/03 a zrušil celou soutěž dle § 60 písm. b) zákona s ohledem na to, že je vyhlášena v rozporu s § 5 odst. 1 písm. a) a b) a zákon byl rovněž porušen v konkrétních výše uvedených případech. Respektována má být smlouva č. 6/03-02 uzavřená na základě výsledků předchozí obchodní veřejné soutěže a řádnou obchodní veřejnou soutěží má být proveden výběr dodavatele nafty pro depa na Moravě. Akt jednostranného vypovězení kupních smluv č. 6/03-02 a 13/03-2 má být okamžitě pozastaven s odvoláním na § 57 odst. 4 a § 61 zákona do rozhodnutí Úřadu a dále postupováno dle jeho výroku (dle § 43 správního řádu).

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 6.1.2004 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 23.12.2003.

Pokud jde o výše uvedený bod 1) návrhu uchazeče, zadavatel uvádí, že výklad předložený uchazečem nelze akceptovat, neboť z logiky věci vyplývá, že zadavatel jím (požadavkem) rozuměl předložení dokladu na samostatném formuláři a nikoli způsob jeho připojení, resp. uložení uvnitř nebo vně obálky. Teoretizování výkladu slovního vyjádření požadavku nemá vůbec žádný vliv na skutečnost, zda a jakou formou byla v termínu složena jistota (§ 23 a 24 zákona). Podle požadavku zadavatele uvedenému v bodě 9 písmeno a) soutěžních podmínek měla vnější obálka mimo jiné obsahovat doklady podle bodu 4. V tomto

bodě se požaduje od uchazeče doklad o poskytnutí jistoty dle bodu 10 vyhlášených podmínek soutěže, tedy zcela jasně vyjadřuje obsah požadavku zadavatele, uvádí zadavatel.

K výše uvedenému bodu 2) návrhu uchazeče zadavatel uvádí, že připomínka v něm uvedená se jeví zcela nezřetelná, neboť členové komise překontrolovali v soutěžních podmínkách uvedený požadavek, aby přelepka na vnější a vnitřní obálce byla opatřena podpisem oprávněné osoby, což bylo splněno a lze samozřejmě kdykoliv prokázat nahlédnutím do spisového materiálu jednotlivých nabídek. Jako absurdní shledává zadavatel požadavek uchazeče, aby podpis na obálce byl notářsky ověřován.

Pokud jde o výše uvedený bod 3) návrhu uchazeče, je pravdou, uvádí zadavatel, že původně došlo v soutěžních podmínkách k administrativní chybě (při přepisu), a to v bodě 4. VII tak, jak uvádí uchazeč. Je však třeba konstatovat, že po jejím zjištění byli okamžitě zástupci jednotlivých uchazečů, kteří se účastní výběrového řízení, telefonicky upozorněni, že k tomuto přepisu v soutěžních podmínkách došlo a všichni tuto skutečnost vzali na vědomí bez jakýchkoliv připomínek. Všichni zástupci uchazečů byli opakovaně o tomto informováni znovu před zasedáním komise pro otevírání obálek, kde byli přítomni a potvrdili, že vzali tuto informaci na vědomí bez připomínek, uvádí zadavatel. Pro úplnost je nutno uvést, že vytýkaný překlep je v dalším textu soutěžních podmínek, tj. na straně 4 pod bodem 9a) druhá odrážka, uveden správně tímtež přesně uvedeným požadavkem. O tom, že každý z uchazečů požadavek správně pochopil svědčí i to, že nabídky byly předloženy tak, jak se v soutěžních podmínkách požaduje bez jakýchkoliv komplikací, uvádí zadavatel.

K výše uvedenému bodu 6) návrhu uchazeče zadavatel uvádí, že smluvní vztah byl vypověditelný každou ze smluvních stran bez uvedení důvodu ve lhůtě 15 dnů od doručení výpovědi druhé smluvní straně. Zadavatel tedy mohl provést výběrové řízení na zadání předmětné veřejné zakázky pro celou oblast zadavatele. Proto jsou úvahy o nezákonnosti postupu zadavatele nedůvodné, neboť tento postupoval zcela v souladu se zákonem. Z důvodu zahájení námitkového řízení podáním námítky navrhovatelem ze dne 21.11.2003, kterému zadavatel nevyhověl, bylo přerušeno řízení OVS, a proto zadal zadavatel předmětnou zakázku v souladu s ustanovením § 50 zákona do doby rozhodnutí ÚOHS, uvádí v samotném závěru svého stanoviska zadavatel.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 622-O/03-963/140/VŠ ze dne 17.12.2003 zahájení správního řízení.

S datem 17.12.2003 zaslal Úřad uchazeči na základě ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů platební výměr Č.j.: S 622-PV/03-963/140 podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k uvedenému zákonu. Uchazeč správní poplatek ve výši 2 500,- Kč uhradil dne 22.12.2003.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené úkony zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení

§ 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon.

K výše uvedenému bodu 1) návrhu uchazeče Úřad konstatuje:

v druhém nečíslovaném odstavci bodu 9. Místo, způsob a lhůta k podání nabídek podmínek zadání obchodní veřejné soutěže zadavatel stanoví, že

„Nabídka musí být předložena ve dvou obálkách (vnitřní a vnější):

a) Vnější obálka musí obsahovat:

- vnitřní obálku,
- doklady dle bodu 3, 4 a dle bodu 5 odstavce II vyhlášených podmínek soutěže,
- návrh smlouvy podepsaný oprávněnou osobou, resp. osobami oprávněnými jednat jménem uchazeče.

b) Vnitřní obálka musí obsahovat:

- nabídkovou cenu podepsanou oprávněnou osobou, resp. osobami oprávněnými jednat jménem uchazeče.“

Stanoví-li citovaný text, že obsahem vnější obálky jsou mimo jiné i doklady dle bodu 4 podmínek, je nezbytné na tomto místě uvést, že zadavatel v odstavci VI bodu 4. Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky podmínek zadání obchodní veřejné soutěže požaduje od uchazeče „Doklad o poskytnutí jistoty dle bodu 10 vyhlášených podmínek soutěže“.

V druhém nečíslovaném odstavci bodu 10. Požadavek na poskytnutí jistoty podmínek zadání obchodní veřejné soutěže zadavatel pak stanoví, že „Bankovní záruku poskytne uchazeč do konce soutěžní lhůty tak, aby originál dokladu o poskytnutí jistoty byl připojen k nabídce uchazeče samostatně“.

Ze shora citovaných textů tří bodů podmínek zadání obchodní veřejné soutěže lze dovodit, že originál dokladu o složení jistoty (tedy i bankovní záruky) měl být součástí vnější obálky s tím, že k nabídce bude samostatně, jako samostatná listina připojen. Dva z uchazečů, BENZINA a.s. a ČEPRO, a.s., uvedený požadavek zadavatele v soutěžní lhůtě beze zbytku splnili, proto zde nebyl důvod pro jejich vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Ustanovení § 24 odst. 2 a § 29 odst. 2 a 4 zákona nebyla zadavatelem porušena.

K výše uvedenému bodu 2) návrhu uchazeče Úřad konstatuje:

v závěrečném odstavci výše uvedeného bodu 9 podmínek zadání obchodní veřejné soutěže zadavatel stanoví, že „Obě obálky musí být uzavřeny a opatřeny na uzavření přelepku s razítkem uchazeče a podpisem osoby, resp. osobami oprávněnými jednat jménem uchazeče“. Úřad shledal, že všechny obálky všech nabídek uchazečů splňují zadavatelem stanovený požadavek. Ustanovení § 27 odst. 2 a § 29 odst. 4 zákona nebyla zadavatelem porušena.

K výše uvedenému bodu 3) návrhu uchazeče Úřad konstatuje:

Úřad neshledal, že zjevná chyba v psaní, které se zadavatel dopustil v odstavci VII výše uvedeného bodu 4 podmínek zadání obchodní veřejné soutěže mohla být důvodem

předložení nabídky, jež by nesplňovala požadavky zadavatele a v důsledku toho by vedla k vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Úřad přitom vycházel z nepochybného znění a významu shora uvedeného bodu 9 písm. a) druhá odrážka podmínek zadání obchodní veřejné soutěže, přičemž rovněž přihlédl ke skutečnosti, že na svoji chybu zadavatel upozornil.

K výše uvedenému bodu 5) návrhu uchazeče Úřad konstatuje:

ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.12.2003 se uvádí: „Na jednání komise se dostavil Ing. Ivan FOLTÝN, MBA – předseda komise pro otevírání obálek nabídek uchazečů a seznámil komisi s došlou námitkou uchazeče RoBiN OIL, s.r.o. zadavateli ve smyslu § 53 zákona o zadávání veřejných zakázek č. 199/1994 Sb. v platném znění. V souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek č. 199/1994 Sb. v platném znění § 56 čl. 5 nesmí zadavatel činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky a z tohoto důvodu se komise shodla, že své další jednání odloží po vyřešení této námítky“. Samotné jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek, navíc s uvedeným závěrem, nelze v žádném případě považovat za úkon směřující k dokončení zadání veřejné zakázky a v důsledku toho za porušení ustanovení § 56 odst. 5 zákona.

K výše uvedeným bodům 4) a 6) návrhu uchazeče Úřad konstatuje:

existence kupní smlouvy č. 6/03-02 uzavřené mezi zadavatelem a uchazečem dne 13.3.2003, ani kupní smlouvy č. 13/03-02 uzavřené mezi zadavatelem a uchazečem dne 1.7.2003, kupních smluv uzavřených na základě předchozích zadání zadavatele, nemůže, resp. nemohla činit ze zadání obchodní veřejné soutěže vyhlášené zadavatelem uveřejněním v Obchodním věstníku č. 41/03 pod zn. 180901-41/03 dne 15.10.2003 zadání, jímž zadavatel porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) a b) zákona, především však písm. b) tím, že zadavatel „duplicitně zvolil dobu a místo plnění veřejné zakázky, aniž by respektoval existující právní smluvní vztah“, jak uvádí uchazeči. Je tomu tak proto, že zadavateli náleží právo zcela svobodně vymezit plnění obchodní veřejné soutěže, stejně tak i dobu a místo plnění obchodní veřejné soutěže. Toto právo není omezeno ani existencí smluvních závazkových vztahů vzešlých z předchozích zadání zadavatele.

Na základě kupní smlouvy č. 6/03-02 ze dne 13.3.2003 mělo být předchozím zadáním stanovené množství motorové nafty dodáváno do určených dep kolejových vozidel zadavatele v Čechách v období od 1.4.2003 do 31.3.2005, na základě kupní smlouvy č. 13/03-02 ze dne 1.7.2003 pak jiným předchozím zadáním stanovené množství motorové nafty mělo být dodáváno do ostatních dep kolejových vozidel zadavatele v období od 1.7.2003 do dne účinnosti kupní smlouvy uzavřené s uchazečem vybraným v rámci nové obchodní veřejné soutěže na dodávky motorové nafty. Jestliže zadavatel za tohoto stavu vyhlásil dne 15.10.2003 výše uvedenou obchodní veřejnou soutěž na dodávky 100 000 000 litrů motorové nafty ročně na období od 1.4.2004 do 31.3.2007 pro svoje depa kolejových vozidel, jedná se o novou, jinou veřejnou zakázku, jejímž zadáním zadavatel zákon neporušil. Pokud jde o výpovědi výše uvedených kupních smluv č. 6/03-02 a č. 13/03-02, jedná se o úkony zadavatele ve smluvních závazkových vztazích, které nevzešly z výše uvedeného zadání obchodní veřejné soutěže, které zadavatel neučinil v rámci uvedené obchodní veřejné soutěže. Pokud uchazeč uvádí opak, navíc s tím, že těmito úkony byl v rámci uvedené obchodní veřejné soutěže porušen zákon, neodpovídá to skutečnosti. S ohledem na jejich obchodně právní charakter Úřadu ani nepřisluší zabývat se otázkou, zda tyto úkony byly učiněny po právu, resp. jejich právními účinky.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti, ze kterých vyplývá, že zadavatel zadáním výše uvedené obchodní veřejné soutěže ani dalšími doposud učiněnými úkony zákon neporušil, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. České dráhy, a.s., nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, jednající předsedou představenstva a generálním ředitelem ing. Petrem Kousalem
2. RoBiN OIL, s.r.o., Libušina 172, 272 03 Kladno 3, jednající jednatelem Jiřím Zoubkem