

Č. j. VZ/S60/02-151/2322/02-Va

V Brně dne 13. května 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14. 3. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o návrhu společnosti Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, PSČ 709 06 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jednají Ing. Milan Lasák, předseda představenstva, a Ing. Miroslav Rozhon, člen představenstva, ze dne 11. 3. 2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Svazek obcí Olbramovice, Branišovice a Bohutice, PSČ 671 76 Olbramovice, za který jedná Vlastimil Černý, předseda svazku – o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejuvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Čistírna odpadních vod a kanalizace v obcích Olbramovice, Branišovice a Bohutice, okres Znojmo, včetně dodávky a montáže potřebné technologie“, zadávané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé citovaného zákona zveřejněním v Obchodním věstníku č. 44/01 pod zn. 136860-44/01 ze dne 31. 10. 2001, rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona, takto :

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), ze dne 11. 3. 2002 **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě.

Odůvodnění

Svazek obcí Olbramovice, Branišovice a Bohutice, PSČ 671 76 Olbramovice, za který jedná Vlastimil Černý, předseda svazku (dále jen „zadavatel“), vyhlásil zveřejněním

v Obchodním věstníku č. 44/01 pod zn. 136860-44/01 ze dne 31. 10. 2001 obchodní veřejnou soutěž podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „Čistírna odpadních vod a kanalizace v obcích Olbramovice, Branišovice a Bohutice, okres Znojmo, včetně dodávky a montáže potřebné technologie“.

Zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle své ekonomické vhodnosti s použitím následujících kritérií :

- celková výhodnost nabídky a smlouvy o dílo
- reference
- záruční doba a systém řízení jakosti
- nabídková cena
- doba výstavby.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídky podalo celkem sedm uchazečů.

Dne 15. 1. 2002 (viz návrh) rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž nabídka uchazeče Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), se umístila jako čtvrtá v pořadí. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které převzal uchazeč Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), dne 17. 1. 2002, podal jmenovaný dne 24. 1. 2002 námitky, přičemž dne 13. 2. 2002 mu bylo doručeno rozhodnutí zadavatele ze dne 31. 1. 2002, kterým zadavatel námitkám nevyhověl (viz návrh). Dopisem ze dne 11. 3. 2002 následně zaslal uchazeč orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, který doplnil svým vyjádřením ze dne 19. 3. 2002.

Ve svém návrhu ze dne 11. 3. 2002 uchazeč uvádí, že se dne 24. 1. 2002 podáním námitek domáhal zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a protože jeho námitkám nebylo vyhověno, podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k orgánu dohledu. Svůj návrh odůvodňuje uchazeč mimo jiné takto :

- v průběhu veřejné soutěže nebyl zachován rovný přístup zadavatele k jednotlivým uchazečům a nebyla tak zajištěna transparentnost procesu obchodní veřejné soutěže
- zadávací a soutěžní podmínky byly nejednoznačné a nesrozumitelné (na základě nepřesností v zadávací dokumentaci týkající se ceny objektů SO 114 a SO 115 bylo způsobeno, že pouze někteří uchazeči uvedli do nabídek ceny těchto objektů, nepožadování cenové nabídky objektů SO 114 a SO 115 ze strany zadavatele velmi podstatným způsobem ovlivnilo tvorbu cenové nabídky uchazečů)
- zadavatel převzal námitky navrhovatele dne 25. 1. 2002, rozhodnutí o námitkách bylo doručeno navrhovateli teprve 13. 2. 2002, v tomto navrhovatel spatřuje rozpor s § 56 odst. 1 zákona
- rozhodnutí zadavatele o námitkách neobsahuje poučení o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu, což je v rozporu s § 56 odst. 2 zákona, za této situace se navrhovatel domnívá, že je jeho návrh podán včas, jestliže je podán do tří měsíců ode dne oznámení rozhodnutí zadavatele
- navrhuje, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a uložil zadavateli provést nový výběr.

Ve svém doplnění návrhu ze dne 19. 3. 2002 uchazeč uvádí, že dle § 57 odst. 2 zákona byla složena formou bankovní záruky jistota, záruční listina je vystavena do 30. 6. 2002.

Dnem 14. 3. 2002, kdy orgán dohledu návrh uchazeče Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona, v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Svazek obcí Olbramovice, Branišovice a Bohutice, PSČ 671 76 Olbramovice, za který jedná Vlastimil Černý, předseda svazku,
2. Rovina, a. s., Kroměřížská 134, PSČ 768 24 Hulín, za niž jedná Zdeněk Zlámal, předseda představenstva, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
3. VHS Jihlava, spol. s r. o., Pávovská 5, PSČ 586 01 Jihlava, za niž jedná Vladimír Kalný, jednatel, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. VHS plus, spol. s r. o., Dobšická 17, PSČ 670 21 Znojmo, za niž jedná Ing. Stanislav Hahn, jednatel, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí,
5. Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, PSČ 709 06 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jedná Ing. Milan Lasák, předseda představenstva, a Ing. Miroslav Rozhon, člen představenstva.

Dne 27. 3. 2002 obdržel orgán dohledu oznámení zadavatele, že z důvodu nezajištění dostatečného množství finančních prostředků ruší předmětnou obchodní veřejnou soutěž.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 12. 4. 2002, ve kterém poskytl účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Současně v něm vyzval zadavatele k doplnění dokumentace o seznam nabídek dle § 27 zákona, protokol o otevírání obálek s nabídkami dle § 30 zákona, zprávu o posouzení a hodnocení nabídek dle § 37 zákona, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dle § 39 zákona, písemnosti týkající se podaných námitek dle §§ 53 a následujících zákona, doklady prokazující doručení jednotlivých písemností (doručenky) a obálky, v nichž byly nabídky jednotlivých uchazečů doručeny zadavateli. Orgán dohledu dále dne 15. 4. 2002 vyzval zadavatele svým dopisem k předložení originálu nebo úředně ověřené fotokopie zřizovací listiny Svazku obcí Olbramovice, Bohutice a Branišovice.

K oznámení o zahájení řízení se vyjádřili uchazeč Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), a zadavatel. Jmenovaný uchazeč uvědomil dopisem ze dne 23. 4. 2002 orgán dohledu, že obdržel oznámení Svazku obcí Olbramovice, Branišovice a Bohutice, ve věci zrušení obchodní veřejné soutěže. Zadavatel svým dopisem ze dne 29. 4. 2002 sdělil orgánu dohledu, že zasílá požadované doklady.

Vzhledem ke skutečnosti, že dokumentace předložená zadavatelem byla neúplná, v rámci zahájeného správního řízení byla zadavateli v souladu s § 62 odst. 2 zákona uložena pořádková pokuta (rozhodnutí č. j. S 60/02-151/2180/02-Va ze dne 6. 5. 2002 dosud nenabylo právní moci).

Na základě posouzení předložené neúplné dokumentace a vyjádření účastníků řízení, uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky převzal uchazeč Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), dle jeho sdělení dne 13. 2. 2002. Desetidenní lhůta pro podání návrhu k orgánu dohledu skončila dne 25. 2. 2002 (k tomu viz rozsudek VS Olomouc č.j. 2A 12/2001 ze dne 28. 3. 2002). Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen až dne 14. 3. 2002, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Stanovisko orgánu dohledu k tvrzení uchazeče, že lhůta pro podání návrhu byla dodržena, když byl návrh podán do tří měsíců ode dne oznámení rozhodnutí zadavatele, je následující.

Podle § 61 zákona se na přezkoumávání úkonů zadavatele u orgánu dohledu použijí ustanovení správního řádu, není-li stanoveno jinak. Ustanovení správního řádu se však uplatní až po podání návrhu k orgánu dohledu, neboť až dnem doručení návrhu je zahájeno správní řízení. Právní úprava počítání lhůt vymezená v § 57 odst. 2 zákona představuje speciální právní úpravu náležitostí návrhu, včetně požadavku na včasné doručení návrhu orgánu dohledu i zadavateli. Orgán dohledu proto musí zamítnout každý návrh, který mu dojde po uplynutí desátého kalendářního dne po dni doručení rozhodnutí zadavatele (k tomu dále výše cit. rozsudek VS Olomouc).

Pokud se týká přezkoumávání námitek u zadavatele, ustanovení § 56 odst. 2 zákona sice stanoví povinnost zadavatele poučit uchazeče o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu, avšak ze zákona již nevyplývá, že se nesplněním této povinnosti automaticky prodlužuje lhůta k podání návrhu. Na uvedenou situaci nelze přiměřeně aplikovat použití správního řádu, protože postupy a rozhodování zadavatele se tímto předpisem neřídí. K tomu viz např. rozsudek VS Olomouc č.j. 2A 10/2001 ze dne 1. 3. 2002.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží účastníci řízení:

- 1) Svazek obcí Olbramovice, Branišovice a Bohutice, PSČ 671 76 Olbramovice, zast. Vlastimilem Černým
- 2) Rovina, a. s., Kroměřížská 134, PSČ 768 24 Hulín, zast. Zdeňkem Zlámalem
- 3) VHS Jihlava, spol. s r. o., Pávovská 5, PSČ 586 01 Jihlava, zast. Vladimírem Kalným
- 4) VHS plus, spol. s r. o., Dobšická 17, PSČ 670 21 Znojmo, zast. Ing. Stanislavem Hahnem
- 5) Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, PSČ 709 06 Ostrava – Mariánské Hory, zast. Ing. Milanem Lasákem

