

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 596-R/04-003/140/Ná

V Praze dne 24.2.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 30.12.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – SECURITAS ČR s. r. o., se sídlem Českobratrská 1, 130 00 Praha 3, za kterého jedná jednatel Michal Kuník, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Kodaňská 1441/46, 100 10 Praha 10, jehož jménem jedná generální ředitel Ing. Miloslav Vaněk, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce: „Fyzická ostraha objektů spravovaných zadavatelem“, zadané obchodní veřejnou soutěží podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191563-17/04 dne 28.4.2004,

rozhodl takto:

zadavatel - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, jehož jménem jedná generální ředitel Ing. Miloslav Vaněk, porušil § 38 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, jako nabídky nejlépe splňující kritéria vymezená v podmínkách soutěže, na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.11.2004, která neobsahuje stručný popis způsobu hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu § 37 odst. 1 písm. g) a h) zákona. Zadavatel tak rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku jako nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení, a proto se podle § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.11.2004 č.j.: 2102/04, **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Kodaňská 1441/46, 100 10 Praha 10, jehož jménem jedná generální ředitel Ing. Miloslav Vaněk (dále

jen „zadavatel“), vyhlásil dne 28.4.2004 v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191563-17/04, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž: „Fyzická ostraha objektů spravovaných zadavatelem“, kdy nabídky na veřejnou zakázku mohli zájemci podat buď na všech 7 územních pracovištích, nebo jedno nebo několik územních pracovištích. Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel 5 nabídek uchazečů.

Dne 6.9.2004 se konalo otevírání obálek s nabídkami. Komise pro otevírání obálek vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení 1 nabídku, která nevyhověla kontrole úplnosti. Zadavatel uchazeče vyloučil z další účasti v obchodní veřejné soutěži.

K posouzení a hodnocení nabídek jmenoval zadavatel komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, která posuzovala a hodnotila nabídky uchazečů na dvou jednáních ve dnech 14.10. a 2.11.2004. Komise na svém prvním jednání doporučila zadavateli vyloučit uchazeče, který nesplnil kvalifikační předpoklad podle ustanovení § 2b odst. 3 zákona. Následně zadavatel vyloučil uchazeče ze soutěže.

Komise hodnotila nabídky podle ekonomické vhodnosti nabídek na základě vyhlášených kritérií hodnocení a přijatého způsobu hodnocení, kdy pro všechna kritéria hodnocení byl stanoven jednotný bodový rozsah 0 - 10 s rozlišením významu (váhy) pro jednotlivá kritéria.

	Váhy
1. Způsob plnění veřejné zakázky	40 %
2. Celková cena za ÚP	35 %
3. Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky	25 %

O posouzení a hodnocení nabídek vypracovala komise zápisy a zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.11.2004 na veřejnou zakázku: „Fyzická ostraha objektů spravovaných zadavatelem“.

Komise jako nejvhodnější nabídku doporučila zadavateli vybrat nabídku uchazeče ARGUS, spol. s r. o., se sídlem Ocelářská 799, 190 00 Praha 9, za kterou jedná jednatel JUDr. Jaroslav Murdych, který podal nabídku na všech 7 územních pracovištích.

Dopisem ze dne 9.12.2004 č.j.: 2102/04 oznámil zadavatel uchazečům výběr nejvhodnější nabídky. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky převzal uchazeč SECURITAS ČR s. r. o., se sídlem Českobratrská 1, 130 00 Praha 3, za kterého jedná jednatel Michal Kuník (dále jen „uchazeč“), dne 10.12.2004. Proti tomu rozhodnutí podal uchazeč dne 20.12.2004 zadavateli námitky. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 22.12.2004 č.j.: 6102/04, které uchazeč převzal dne 23.12.2004.

Dne 30.12.2004 doručil uchazeč osobně Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a téhož dne druhé vyhotovení návrhu převzal zadavatel.

V podaném návrhu ze dne 30.12.2004 uchazeč namítá, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách nesprávně zhodnotil odchylku nabídkové ceny uchazeče ARGUS, spol. s r.o. od průměrné ceny. Zadavatel uvedl, že cena nabídnutá za územní pracoviště (ÚP) Ústí nad Labem uchazečem ARGUS, spol. s r.o. se od průměrné ceny odlišuje o 10,1 %, a tedy že nemůže být považována za cenu mimořádně nízkou ve smyslu § 36 odst. 1 zákona. Tento výpočet je podle uchazeče nesprávný. Důvodem nesprávného výpočtu je, že zadavatel do výpočtu průměrné ceny zahrnul i nabídku uchazeče ARGUS, spol. s r.o. ve výši 295 797,- Kč, která se od ceny nejbližší vyšší odlišuje o 45 833,5 Kč. Tento postup je při výpočtu aritmetického průměru, zejména při nižším počtu průměrovaných veličin, matoucí. Zařazení této ceny do výpočtu průměrné ceny tak nutně vedlo k vypočtení výše průměrné ceny na 328 939,8 Kč. Pokud by zadavatel nezařadil do výpočtu cenu uchazeče ARGUS, spol. s r.o., průměrná cena by činila 345 511,- Kč a tedy rozdíl mezi průměrnou cenou uchazeče ARGUS, spol. s r.o. a průměrnou cenou by činil 49 714,- Kč (a ne 33 142,80 Kč), což odpovídá cca 15 % rozdílu průměrné ceny a ceny nabídky uchazeče ARGUS, spol. s r.o. Vzhledem k tomu, že v bezpečnostním průmyslu výrazně největší nákladovou položkou jsou mzdy vyplácené bezpečnostním pracovníkům činí rozdíl ve výši 15 % značnou odchylku od ostatních cen. V takovém případě byl zadavatel, podle názoru uchazeče, povinen si vyžádat podle § 36 odst. 1 zákona od vybraného uchazeče písemné zdůvodnění nabídkových cen - odůvodněné ve smyslu § 36 odst. 2 zákona, toto pochybení pak ovlivnilo konečné rozhodnutí. I v případě, že by do výpočtu průměrné ceny byli zařazeni též uchazeči vyloučení pro formální nedostatky, činil by rozdíl nabídky uchazeče ARGUS, spol. s r.o., po vyloučení nízké nabídky společnosti Agency of Security FENIX, a. s. cca 12,5 %.

Uchazeč dále namítá, že zadavatel nesprávně odmítl jím uplatněný oprávněný požadavek na posouzení minimálních hodinových nákladů bezpečnostních pracovníků, s odůvodněním, že v zadání nebyla stanovena minimální hodinová cena bezpečnostních pracovníků, nebo jiná limitní cena a že zadavatel nemá důvod zkoumat a hodnotit, zda nabídková cena vybraného uchazeče je od těchto minimálních cen odvozena. Zadavatel ale při rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky a následně při odmítnutí námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, nezohlednil fakt, že limity hodinové sazby za bezpečnostního pracovníka jsou dané pracovněprávními předpisy, tedy minimální mzdou a odvody zdravotního a sociálního pojištění.

Na základě výše uvedeného uchazeč navrhuje, aby Úřad rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a uložil zadavateli provést nový výběr, popř. zadání veřejné zakázky zrušil.

Zadavatel ve stanovisku k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele uvedl, že procentní rozdíl 11,7 % mezi průměrnou cenou a cenou vybraného uchazeče ARGUS, spol. s r.o. (porovnání nabídkových cen všech uchazečů bez nabídkové ceny vybraného uchazeče) ani rozdíl 14,4 % (kdy porovnal průměrnou cenu nabídkových cen hodnocených uchazečů bez nabídkové ceny vítězného uchazeče) nepovažuje za výraznou odchylku od ostatních nabídkových cen ve smyslu § 36 odst. 1 zákona a tedy za důvod k vyžádání písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Podle uvedeného srovnání všech nabídkových cen uchazečů, kteří předložili nabídku, činí rozdíl mezi průměrnou nabídkovou cenou (všech uchazečů) a cenou uchazeče ARGUS, spol. s r.o. pouhých 9,6 %. I při vynechání ceny uchazeče ARGUS, spol. s r.o. (jak je požadováno v návrhu) činí rozdíl mezi průměrnou nabídkovou cenou a cenou uchazeče ARGUS, spol. s r.o. pouhých 11,7 %.

Zadavateli není znám předpis, podle kterého je stanovena minimální hodinová cena bezpečnostního pracovníka u soukromých bezpečnostních agentur. Z uvedeného důvodu nebyla v zadání požadována jakákoliv minimální hodinová cena, kalkulace mzdových a ostatních nákladů (na uniformy apod.), jak je spekulováno v návrhu uchazeče. Zadavatel požadoval předložení komplexní nabídkové ceny, jako nejvýše přípustné, která bude obsahovat veškeré související náklady s komplexním plněním zakázky. Z argumentů uvedených v návrhu a z porovnání nabídkových cen zadavatel neshledal indicie, které by zpochybňovaly nabídku vítězného uchazeče. Zadavatel trvá na svém rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Správní řízení bylo zahájeno ve smyslu § 57 odst. 1 zákona dnem, kdy Úřad obdržel od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, tj. dne 30.12.2004.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) ARGUS, spol. s r.o., se sídlem Ocelářská 799, 190 00 Praha 9, za kterou jedná jednatel JUDr. Jaroslav Murdych,
- d) B.A. DORA a.s., se sídlem ul. Jaroslava Seiferta 2179, 434 01 Most, za kterou jedná předseda představenstva Petr Žižka.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 29.11.2004, č.j.: 2102/04 a postup zadavatele při zadání veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, obsahem stanoviska zadavatele a dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

K námitce uchazeče, že zadavatel nesprávně posoudil mimořádně nízkou nabídkovou cenu Úřad uvádí následující:

vítězný a namítající uchazeč podali nabídku na všech 7 územních pracovištích s nabídkovou cenou (bez DPH): vítězný uchazeč 2 129 295,- Kč, namítající uchazeč ve výši 2 411 679,- Kč, rozdíl činí 282 384,- Kč, tj. 11,7 %.

Na dvě územní pracoviště Plzeň a Ústí nad Labem podali nabídky všichni uchazeči, kteří se umístili v tomto pořadí: 1. ARGUS, spol. s r.o., 2. SEKURITAS ČR s.r.o., 3. B.A. DORA a.s. Porovnáním nabídkových cen (bez DPH) uchazečů u územního pracoviště Ústí n. Labem činí rozdíl mezi nabídkovou cenou vítězného a namítajícího uchazeče 53 594,- Kč, tj. 15,3 % u vítězného uchazeče a B.A. Dora a.s. činil rozdíl 45 834,50 Kč, tj. 13,4 %. U územního pracoviště Plzeň je rozdíl mezi cenou vítězného a namítajícího uchazeče 19 493,- Kč, tj. 9,7 % a mezi vítězným uchazečem a uchazečem B.A. Dora a.s. 22 185,50 Kč, tj. 10,8 %. Zadavatel neposoudil nabídkovou cenu vítězného uchazeče za jednotlivá územní pracoviště, která se odchylovala proti ceně shora jmenovaných uchazečů od 9,7 % do 15,3 % jako mimořádně nízkou cenu výrazně se odchyloující od ostatních nabídkových cen a z uvedeného důvodu si na uchazeči nevyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 zákona.

Zadavatel měl k dispozici ve veřejné zakázce: „Fyzická ostraha objektů spravovaných zadavatelem“ nabídkové ceny dalších dvou uchazečů Agency of Security FENIX, a.s. a Group 4 Falck a.s., které neposuzoval ani nehodnotil, ale mohl ceny porovnat. Např. u dvou územních pracovišť Plzeň a Ústí nad Labem, na které předložili nabídky všichni uchazeči (vč. vyloučených) byly nabídkové ceny následující:

Uchazeči	Nabídková cena bez DPH/měs.	
	ÚP Plzeň	ÚP Ústí nad Labem
SECURITAS ČR s.r.o.	201 878,00	349 391,00
ARGUS, spol. s r.o.	182 385,00	295 797,00
B.A. Dora a.s.	204 570,50	341 631,50

Agency of Security FENIX, a.s.	170 226,00	282 989,00
Group 4 Falck a.s.	184 624,60	365 544,50

Z výše uvedeného nevyplývá, že by vítězný uchazeč podal v nabídce mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Ze stanoviska zadavatele je zřejmé, že se podrobně zabýval, jak je shora uvedeno, nabídkovými cenami uchazečů a to jak uchazečů, které posuzoval a hodnotil, tak i nabídkovými cenami uchazečů, kteří byli ze soutěže vyloučeni. Kromě porovnání nabídkových cen vyloučených uchazečů porovnával průměrnou cenu (bez DPH) uchazečů jejichž nabídky posuzoval a hodnotil a to: bez zahrnutí do průměrné nabídkové ceny vítězného uchazeče (průměrná cena 345 511,30 Kč, rozdíl 14,4 %) a včetně zahrnutí ceny vítězného uchazeče do průměrné ceny (průměrná cena 328 939,80 Kč, rozdíl 10,1 %). Zjištěný rozdíl zadavatel nepovažoval za výrazně se odchylojící od ostatních nabídkových cen. K tomu Úřad poznamenává, že zadavateli z ustanovení § 36 odst. 1 zákona vyplývá pouze povinnost vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění, jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která se výrazně odchyloje od ostatních nabídkových cen, nikoliv tedy průměrné ceny. Námitka uchazeče týkající se mimořádně nízké ceny je nedůvodná.

K námitce uchazeče týkající se posouzení hodinových nákladů bezpečnostních pracovníků Úřad uvádí, že je plně v kompetenci zadavatele stanovení podmínek, resp. požadavků v podmínkách soutěže a kritérií hodnocení, která bude posuzovat a následně hodnotit. Zadavatel může hodnotit nabídky uchazečů pouze v souladu s kritérii hodnocení stanovenými v podmínkách soutěže. Orgán dohledu k posuzování minimálních hodinových nákladů bezpečnostních pracovníků podotýká, že může přezkoumávat a kontrolovat pouze rámec, ve kterém se výběr pohybuje a v této souvislosti odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A 1/99, ve kterém se uvádí: „...Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady a nelze to požadovat ani po soudu. Úkolem obou je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru. V opačném případě by se totiž vlastní výběr nejvhodnější nabídky mohl stát záležitostí znaleckých posudků a pak by existence zákona postrádala smysl...“.

Dále Úřad zjistil, že hodnocení provedené komisí pro posouzení a hodnocení je neprůkazné a nepřezkoumatelné. Zpráva o posouzení a hodnocení neobsahuje slovní komentář přidělených bodů v tabulce hodnocení č. 2; není tedy patrné jaké údaje komise

hodnotila v kvalitativních kritériích: „způsob plnění veřejné zakázky“ a „další předpoklady pro plnění veřejné zakázky“. Zpráva obsahuje pouze konstatování, že komise hodnotila výhodněji uchazeče, kteří vykazují vyšší pojištění odpovědnosti za škody způsobené činností uchazeče. Ve zprávě chybí stručný popis způsobu hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) zákona. Z provedeného hodnocení není zřejmé na podkladě jakých údajů, uvedených uchazeči v nabídce, byly přiděleny body. Zadavatel požadoval ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku pod bodem 14. Obsah nabídek v bodě 14.2. písm. a), že popis způsobu střežení objektů musí obsahovat předložení zpracovaných dokumentů na: způsob zajištění výkonu fyzické ostrahy v rámci ÚP (organizaci výkonu, střídání, řízení výkonu služby), návaznost na systém ostrahy již střežených objektů v regionu, způsob a četnost provádění kontrolní činnosti výkonu ostrahy, popis přípravy strážných pro výkon ostrahy (obsah a rozsah), způsob komunikace se zákazníkem, způsob zajištění vysoké úrovně kvality výkonu včetně návrhu sankcí za snížení kvality a neplnění požadavků na výkon ostrahy, materiální a technické zabezpečení zaměstnanců, podílejících se na výkonu ostrahy, návrhy na zefektivnění systému fyzické ostrahy a snížení nákladů na ostrahu. Dále zde zadavatel m.j. uplatnil požadavek, že vzorová směrnice pro výkon 24 hodinové ostrahy objektů musí splňovat parametry povinnosti ostrahy v provozní době objektu, povinnosti ostrahy v mimoprovozní době objektu, povinnosti při zajišťování vstupu osob, povinnosti v oblasti klíčového režimu, postupy při řešení mimořádných událostí typu vloupání, loupežné přepadení, drobné kriminální delikty, teroristický útok, požár, povodeň. Hodnocení těchto údajů zpráva neobsahuje.

Zpráva o posouzení a hodnocení rovněž neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky; není z ní ani z tabulky hodnocení zřejmé, jak byly požadované údaje hodnoceny, je zde pouze uvedeno, že nabídky plnění ze strany všech uchazečů jsou srovnatelné a byly hodnoceny stejně. Totéž lze konstatovat o kritériu hodnocení: „další předpoklady pro plnění veřejné zakázky“, ze kterého kromě pojištění odpovědnosti za škody způsobené činností uchazeče nevyplývá, bez slovního komentáře, zda a jak komise posuzovala a hodnotila - způsob prokázání certifikovaného systému managementu jakosti v souladu s požadavky normy ČSN EN ISO 9001 : 2001, reference o zakázkách obdobného charakteru, atd. Zadavatel (resp. komise pro posouzení a hodnocení nabídek) tím, že neuvedl zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky porušil § 37 odst. 1 písm. h) zákona. Zadavatel tím, že rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, jako nabídky nejlépe splňující kritéria vymezená v podmínkách soutěže na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.11.2004, ve které chybí zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, tak neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení a porušil tak ustanovení § 38 odst. 1 zákona.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Kodaňská 1441/46, 100 10 Praha 10, jehož jménem jedná generální ředitel Ing. Miloslav Vaněk
2. SECURITAS ČR s.r.o., Českobratrská 1, 130 00 Praha 3, za kterou jedná jednatel Michal Kuník
3. ARGUS, spol. s r.o., Ocelářská 799, 190 00 Praha 9, za kterou jedná jednatel JUDr. Jaroslav Murdych
4. B.A. DORA a.s., ul. Jaroslava Seiferta 2179, 434 01 Most, za kterou jedná předseda představenstva Petr Žižka