

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 514-R/05-092/140/IB

V Praze dne 4.5.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení, zahájeném dne 30.3.2005 podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., na základě návrhu navrhovatele Dřevozpracující výrobní družstvo, se sídlem Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, za které jedná Ing. Jiří Řídký, předseda družstva a Lubomír Šmíd, místopředseda družstva, na přezkoumání úkonů zadavatele Česká republika – Kancelář Senátu, Valdštejnské náměstí 17/4, 118 01 Praha 1, zastoupeného vedoucím Kanceláře Senátu Ing. Pavlem Pelantem, učiněných ve veřejné zakázce na „vybavení interiéru rekonstruovaných objektů Kolovratského paláce čp. 154 a Malého Fürstenberského paláce čp. 155 v Praze 1“, zadané otevřeným řízením, zveřejněného na Centrální adrese pod zn. 50001092ZR dne 15.9.2004,

**rozhodl takto:**

správní řízení se podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb. **zastavuje**, neboť orgán dohledu neshledal porušení tohoto zákona.

**Odůvodnění**

Zadavatel Česká republika - Kancelář Senátu, Valdštejnské náměstí 17/4, 118 01 Praha 1, zastoupený vedoucím Kanceláře Senátu Ing. Pavlem Pelantem, který pověřil výkonem zadavatelských činností na základě mandátní smlouvy ze dne 21.7.2004 společnost Tercier, s.r.o., se sídlem Radlická 61, 150 00 Praha 5 (dále jen „zadavatel“), zveřejnil dne 15.9.2004 pod ev. č. 50001092ZR podle § 43 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese oznámení otevřeného řízení na „vybavení interiéru rekonstruovaných objektů Kolovratského paláce čp. 154 a Malého Fürstenberského paláce čp. 155 v Praze 1“.

Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 8.11.2004. V této lhůtě bylo zadavateli doručeno 6 nabídek. Dle Protokolu o otevírání obálek s nabídkami vyhověly všechny nabídky kontrole úplnosti a byly postoupeny komisi pro posouzení a hodnocení nabídek.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek na svém prvním jednání dne 20.12.2004 posoudila zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, které na základě výzvy předložil uchazeč Dřevozpracující výrobní družstvo, se sídlem Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, za které jedná Ing. Jiří Řídký, předseda družstva a Lubomír Šmíd, místopředseda družstva (dále jen „uchazeč DVD“). Komise konstatovala, že nabídková cena je v rámci této nabídky oprávněná. Zároveň komise požádala ing. arch. Jana Špačka o informační zprávu

k obsahu nabídky předložené uchazečem DVD a to zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že uchazeč ve své nabídce využil možnosti dané mu zadávací dokumentací navrhnout obdobné technické řešení, popř. navrhnout vyšší řešení, které respektuje architektonický návrh.

Na druhém jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek dne 10. února 2005 komise vyřadila ze zadávacího řízení nabídky 4 uchazečů, včetně uchazeče DVD. Nabídka uchazeče DVD byla na základě zprávy zpracované Ing. arch. Špačkem vyřazena z důvodu nesplnění zadávacích podmínek, resp. nedodržení základních tvarových atributů požadovaného nábytku. Řešení navrhované uchazečem DVD nebylo komisí uznáno jako „kvalitativně stejné nebo vyšší řešení respektující architektonický návrh“.

Dopisem ze dne 23.2.2005 zadavatel oznámil uchazeči DVD vyloučení ze zadávacího řízení. Dle doručky převzal uchazeč DVD oznámení zadavatele o vyloučení dne 2.3.2005.

Dne 9.3.2005 byly zadavateli doručeny námitky uchazeče DVD. Uchazeč DVD v námitkách uvádí, že podle jeho názoru zadávací podmínky beze zbytku naplnil a jím navržený nábytek je zcela v souladu s architektonickým návrhem zadavatele. Dále uchazeč upozorňuje na skutečnost, že podle jeho názoru není zadávací dokumentace v souladu s ustanovením § 48 a § 49 zákona, neboť požaduje dodání určitého typu výrobku, čímž zvyhodňuje určité dodavatele. Závěrem uchazeče DVD uvádí, že z hlediska hlavního kritéria soutěže, tj. nabídkové ceny je jeho nabídka pro zadavatele zcela nejvýhodnější.

Zadavatel námitkám podaným uchazečem DVD nevyhověl a své stanovisko s odůvodněním mu sdělil dopisem ze dne 17.3.2005, který uchazeč převzal dne 21.3.2005.

Ve lhůtě pro podání návrhu dne 30.3.2005 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od uchazeče DVD návrh na zahájení správního řízení. Dnem 30.3.2005 bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 zákona.

Účastníky správního řízení podle ustanovení § 99 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč DVD.

V oznámení o zahájení správního řízení ze dne 4.4.2005 uložil Úřad zadavateli, aby mu zaslal veškerou dokumentaci veřejné zakázky a své vyjádření k návrhu, zejména k možnému porušení § 48 a § 49 zákona.

V návrhu ze dne 30.3.2005 se stěžovatel DVD domáhá prošetření úkonů zadavatele, konkrétně vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Stěžovatel DVD uvádí:

1. Ve své nabídce uchazeč DVD splnil veškeré zadávací podmínky. Typ nábytku Omega, který navrhoval stěžovatel, je podle jeho názoru stejně vhodný jako zadavatelem zmiňovaný typ CUBA, ale je pro zadavatele výrazně cenově výhodnější. Lehce zaoblené tvary nábytku Omega dle názoru stěžovatele DVD lépe korespondují s prostory, ve kterých má být nábytek umístěn. Stejně tak navržená křesla a soffa pro senátorský klub navržená stěžovatelem DVD jsou zcela v souladu s architektonickým návrhem zadavatele. Stěžovatel DVD má za to, že plně dostal požadavkům projektu.
2. Dále stěžovatel DVD uvádí, že projektová dokumentace není zcela v souladu s § 48 a § 49 zákona tím, že určuje přesné typy výrobků.

3. Vzhledem k tomu, že zadavatel stanovil jako jedno z kritérií „míru naplnění architektonického záměru“, měl zadavatel nabídku uchazeče posuzovat a nikoli jej vyloučit.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrh stěžovatele DVD konstatuje: Stěžovatel DVD předložil zadavateli návrh, který obsahoval mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek konstatovala, že v rámci podané nabídky je cena oprávněná. Protože však stěžovatel DVD v nabídce využil možnosti dané mu zadávacími podmínkami, tj. navrhnout obdobné technické řešení, které nebrání v užívání nebo jej stěžují a nebo způsobují rychlejší opotřebení díla, a dále navrhnout kvalitativně stejné nebo vyšší řešení, respektující architektonický návrh, který je součástí zadávací dokumentace. Ze zprávy Ing. arch. Špačka a Ing. arch. Gjuriče vyplynulo, že stěžovatelem DVD navrhované prvky neodpovídají architektonickému záměru a proto zadavatel uchazeče DVD vyloučil ze zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek.

Ve správním řízení provedl Úřad zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí a dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon.

K jednotlivým skutečnostem, uvedeným stěžovatelem v návrhu, Úřad konstatuje:

Ad 1: Zadavatel zadal veřejnou zakázku na „vybavení interiéru rekonstruovaných objektů Kolovratského paláce čp. 154 a Malého Fürstenberského paláce čp. 155 v Praze 1“. Součástí zadávací dokumentace byl projekt zpracovaný Ing. arch. Špačkem a Ing. Arch. Gjuričem. V bodě 3 zadávacích podmínek zadavatel stanovil: Dílo musí být provedeno v souladu se zpracovaným projektem interiéru a nesmí mít žádné nedostatky, které jej ztěžují a nebo způsobují rychlejší opotřebení předmětu díla. Údaje uvedené v projektové části jsou závazné v oblasti věcného popisu jednotlivých výrobků, je však možno využít jiných než dodavatelských zdrojů. Je povoleno kvalitativně stejné nebo vyšší řešení respektující architektonický návrh.

Ustanovení § 48 odst. 6 zákona uvádí: Jestliže to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení výrobků a služeb, které platí pro určitého podnikatele nebo jeho organizační složku za příznačné. Není-li zadavatel schopen popsat předmět veřejné zakázky s použitím specifikací, které jsou dostatečně přesné a srozumitelné všem dodavatelům, musí zadavatel umožnit v zadávací dokumentaci použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Ustanovení § 49 odst. 2 zákona uvádí: technické specifikace nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely překážky pro mezinárodní obchod.

Interiér, jehož vybavení bylo předmětem veřejné zakázky, je památkově chráněným objektem s dislokací v městské památkové zóně. Interiéry musí být proto vybaveny velmi pečlivě s přihlédnutím k dispozicím stavební kulturní památky. Na základě těchto skutečností je oprávněný požadavek zadavatele na dodržení architektonického projektu. Námitka uchazeče je nedůvodná.

Ad 2: Součástí projektu jsou u některých výrobků odkazy na typ nábytku Cuba, jako přiblížení typu požadovaného nábytku. Zároveň však zadavatel umožnil v bodě 3 zadávací dokumentace použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení. Zadavatel tedy umožnil uchazečům použití i jiných řešení za respektování zpracovaného architektonického projektu. Takto stanovené podmínky a technické specifikace naplňují ustanovení zákona a nevytvářejí žádnému z dodavatelů konkurenční výhodu. Námitka stěžovatele je neopodstatněná. Zadavatel svými úkony neporušil zákon.

AD 3: Důvodem vyloučení uchazeče DVD nebylo navržení odlišného typu nábytku, když zadavatel – jak již bylo výše uvedeno – použití jiného řešení připustil, ale nesplnění bodu 3 zadávacích podmínek. Dle odborného stanoviska zpracovatelů projektu stěžovatelem navržené řešení nerespektuje bod 3 zadávací dokumentace. Řešení navrhované stěžovatelem DVD v oblasti věcného popisu výrobků je v mnoha případech zcela odlišné a nerespektující architektonický projekt. Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve své nabídce uvedl řešení zcela odlišné od architektonického projektu, který byl součástí zadávací dokumentace, zadavatel jej v souladu s ustanovením § 61 zákona vyloučil ze zadávacího řízení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Dřevozpracující výrobní družstvo, Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou
2. Kancelář Senátu, Valdštejnské náměstí 17/4, 118 01 Praha 1