

Č. j. VZ/S10/05-152/624/05-Št

Brně dne 11. února 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 19.1.2005 z vlastního podnětu podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., o přezkoumání úkonů zadavatele – město Jičín, Žižkovo nám. 18, 506 01 Jičín, zast. Ing. Martinem Pušem, starostou, zastoupené ve správním řízení na základě plné moci ze dne 25. 10. 2004 Ing. Liborem Vlasákem, Školní 781, 530 06 Pardubice – při zadávání veřejné zakázky »Vypracování realizační projektové dokumentace a kompletní dodávka díla "Víceúčelová sportovní hala s ledovou plochou v Jičíně"« podle § 42 cit. zákona formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo dne 27.10.2004 uveřejněno na centrální adrese pod evidenčním číslem 50001685, **rozhodl takto:**

Podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, se správní řízení zastavuje.

### **O d ů v o d n ě n í**

Město Jičín, Žižkovo nám. 18, 506 01 Jičín, zast. Ing. Martinem Pušem, starostou, zastoupené ve správním řízení na základě plné moci ze dne 25. 10. 2004 Ing. Liborem Vlasákem, Školní 781, 530 06 Pardubice (adresa pro doručování: Ing. Libor Vlasák, PIIS s. r. o., Husova 168, 530 03 Pardubice) (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 27.10.2004 pod ev. č. 50001685 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky »Vypracování realizační projektové dokumentace a kompletní dodávka díla "Víceúčelová sportovní hala s ledovou plochou v Jičíně"«.

Dne 25. 11. 2004 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je podle § 94 příslušný k přezkoumávání zákonnosti úkonů zadavatelů, podnět k přezkoumání postupu zadavatele města Jičín při zadávání předmětné veřejné zakázky, poukazující na „diskriminační podmínky“ oznámení zadávacího řízení, zejména na stanovení dalších kvalifikačních kritérií. O pochybnostech orgánu dohledu o správnosti postupu zadavatele byl tento informován dopisem ze dne 17. 12. 2004. Dne 17. 1. 2005 orgán dohledu obdržel od společnosti PIIS s. r. o. (pověřené výkonem zadavatelských činností“) sdělení, že se zadavatel rozhodl pokračovat v zadávacím procesu.

Vzhledem k tomu, že pochybnosti orgánu dohledu o správnosti postupu zadavatele týkající se přiměřenosti stanovení dalšího kvalifikačního předpokladu týkajícího se obratu ve vztahu k rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, tedy zda zadavatelem stanovený

kvalifikační předpoklad nemá diskriminační charakter (§ 25 odst. 1 zákona), a zda se o veřejnou zakázku se mohou ucházet dodavatelé s obratem odpovídajícím veřejné zakázce resp. předpokládané ceně veřejné zakázky, zadavatel, resp. společnost pověřená výkonem zadavatelských činností, ve svém vyjádření ze dne 14. 1. 2005 nevyvrátila (nepodala k nim žádné vysvětlení), orgán dohledu zahájil správní řízení z vlastního podnětu.

Orgán dohledu zaslal zadavateli jako jedinému účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení podle § 96 odst. 1 zákona (dopis č. j. VZ/S10/05-152/254/05-Št ze dne 18. 1. 2005), které zadavatel obdržel dne 19. 1. 2005 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. V citovaném oznámení orgán dohledu mimo jiné blíže specifikoval následující skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z vlastního podnětu:

Z bodu 7.1.2.2. oznámení předmětného zadávacího řízení vyplývá, že předpokládaná cena předmětné veřejné zakázky činí 125 000 000 Kč.

V bodu 9. 2. jsou stanovena kritéria pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti, kde je uvedeno následující: „obrat za stavební práce min. 2 mld. Kč za každý z roků 2001, 2002, 2003; kladný hospodářský výsledek za rok 2003; podrobnosti v zadávací dokumentaci“.

V bodu 9.5. jsou stanovena kritéria a doklady pro prokazování odborné způsobilosti nebo členství v profesní organizaci takto: „certifikát OHSAS 18001; podrobnosti v zadávací dokumentaci“.

Podle ustanovení § 30 odst. 2 písm. b) zákona se splněním kvalifikace rozumí splnění dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž vymezí odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky.

Ze zadávacích podmínek vyplývá, že zadavatel stanovil požadavek na prokázání ekonomické způsobilosti resp. požadavek na obrat (§ 32 odst. 1 písm. c) zákona) ve výši min. 2 mld. Kč, avšak své tvrzení ze dne 3. 12. 2004 v rámci řízení o podnětu, že stavba nese četná rizika (obtížné geologické poměry, záplavové území, životní prostředí, dále finanční solventnost zadavatele atd.), podložil pouze zadávací dokumentací včetně projektu, avšak uvedené materiály neobsahují žádné kvalifikované kalkulace týkající se poměru zadavatelem stanoveného požadavku na obrat a zadávané veřejné zakázky.

Zadavatel v zadávacích podmínkách pod bodem 9.5. „Kritéria a doklady pro prokazování odborné způsobilosti nebo členství v profesní organizaci“ požadoval „certifikát OHSAS 18001; podrobnosti v zadávací dokumentaci“. Podle § 30 odst. 2 písm. d) zákona se může jednat pouze o takovou odbornou způsobilost nebo členství v určité profesní organizaci, která je vyžadována podle zvláštních právních předpisů.

Orgán dohledu tedy seznámil zadavatele s uvedenými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí, a poskytl mu možnost se k nim vyjádřit, příp. navrhnout doplnění šetření.

Z důvodu odvrácení bezprostředního ohrožení zájmů uchazečů a zájemců a v rozsahu nezbytně nutném pro zajištění jeho účelu orgán dohledu rozhodnutím VZ/S10/05-152/260/05-Št ze dne 18. 1. 2005 uložil zadavateli předběžné opatření podle § 100 odst. 1 písm. a)

zákona, aby smlouva nebyla uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava.

Zadavatel dopisem ze dne 21. 1. 2005 zaslal orgánu dohledu přehled dosud provedených úkonů, k věcné stránce projednávaného případu se však nevyjádřil.

Dne 10. 2. 2005 obdržel orgán dohledu od zadavatele sdělení ze dne 9. 2. 2005, že zadavatel zadávací řízení zrušil, a to na zasedání Rady města Jičín, jak vyplývá z usnesení č. 62 ze dne 2. 2. 2005, z důvodu změny požadavků na prokazování kvalifikace a změny kritérií pro zadání veřejné zakázky.

Podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, správní orgán zastaví řízení, vzal-li účastník návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení, nebo odpadl-li důvod řízení zahájeného z podnětu správního orgánu.

Orgán dohledu zahájil správní řízení z vlastního podnětu, neboť měl pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele týkající se zejména stanovení dalších kvalifikačních kritérií a hrozilo, že zadavatel na základě protizákonně stanovených podmínek zadávacího řízení, vybere uchazeče k plnění veřejné zakázky a uzavře s ním na její realizaci smlouvu.

V průběhu správního řízení zadavatel, jak vyplývá z výše uvedeného, zrušil zadávací řízení a tím odpadl důvod řízení zahájeného z podnětu správního orgánu, neboť podmínky zadávacího řízení, o jejichž zákonnosti měl orgán dohledu pochybnosti, byly zrušeny.

Po přezkoumání případu v jeho vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů včetně stanoviska zadavatele orgán dohledu rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Ing. Libor Vlasák, PIIS s. r. o., Husova 168, 530 03 Pardubice

**Na vědomí:**

Město Jičín, Žižkovo nám. 18, 506 01 Jičín, zast. Ing. Martinem Pušem