

Č. j.: VZ/S4/05-153/685/05-JT

V Brně dne 25. února 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 7.1.2005 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 7.1.2005 uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za niž jedná Peter Hodecek, jednatel společnosti, ve správním řízení právně zast. na základě plné moci ze dne 6.1.2005 JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem, Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2, na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – města Nový Bor, nám. Míru 1, 473 21 Nový Bor, zast. Ing. Radkem Nastičem, starostou, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nakládání s komunálním odpadem pro město Nový Bor“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 25.8.2004 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50000800, rozhodl **takto**:

Podle § 101 odst. 5 posledně citovaného zákona se **řízení** o přezkoumání úkonů zadavatele – město Nový Bor – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nakládání s komunálním odpadem pro město Nový Bor“ **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení cit. zákona.

O d ů v o d n ě n í

Město Nový Bor, nám. Míru 1, 473 21 Nový Bor, zastoupené Ing. Radkem Nastičem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 25.8.2004 pod ev. č. 50000800, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Nakládání s komunálním odpadem pro město Nový Bor“.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 4 nabídky. Hodnotící komise pak na svém třetím jednání dne 26.10.2004 provedla posouzení a hodnocení nabídek. Komise konstatovala, že nabídka uchazeče Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r. o., Bělohorská 41/259, 169 00 Praha 6, nebyla zpracována v souladu se zadávacími podmínkami stanovenými zadavatelem v článku VII. zadávací dokumentace. Hodnotící komise tuto nabídku vyřadila z dalšího hodnocení a navrhla zadavateli uchazeče Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r. o., Praha, z další účasti v otevřeném zadávacím řízení vyřadit. Dále komise sestavila následující pořadí nabídek podle výsledku hodnocení:

1. COMPAG MLADÁ BOLESLAV s. r. o., Vančurova 569, 293 05 Mladá Boleslav (dále jen „Compag Mladá Boleslav“)
2. Marius Pedersen a. s., Malé náměstí 124, 500 03 Hradec Králové
3. AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za niž jedná na základě plné moci ze dne 6.1.2005 JUDr. Ladislav Břeský, advokát, Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2 (dále jen „AVE CZ“)

Dne 29.11.2004 zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r. o., Praha, z další účasti v otevřeném zadávacím řízení. Téhož dne rozhodl zadavatel o přidělení veřejné zakázky uchazeči Compag Mladá Boleslav. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč AVE CZ, který předmětné rozhodnutí zadavatele obdržel dne 8.12.2004, námitky dopisem ze dne 23.12.2004, které zadavatel obdržel dne 27.12.2004. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 29.12.2004, které uchazeč AVE CZ obdržel dne 31.12.2004. Ten poté využil svého práva a podal dopisem ze dne 7.1.2005 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh dne 7.1.2005 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Uchazeč AVE CZ složil dne 6.1.2005 na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1 % své nabídkové ceny (§ 98 odst. 1 zákona).

Ve svém návrhu uchazeč AVE CZ mj. uvedl, že zadavatel nedostatečně odůvodnil zadání předmětné veřejné zakázky vybranému uchazeči, když v rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky pouze sdělil, že nabídky byly hodnoceny podle ekonomické vhodnosti v souladu s vyhláškou č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, v platném znění, a to bodovací metodou. Zadavatel svým postupem porušil ustanovení § 65 odst. 2 zákona, neboť nezdůvodnil zadání veřejné zakázky vybranému uchazeči.

Dále ve svém návrhu uchazeč AVE CZ uvádí, že popis hodnocení nabídek ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek včetně odůvodnění je nejasný, nesrozumitelný (viz např. sankční instrument „pokuta 5000 Kč za každý den prodlení při neodstranění nedostatků či příčin naléhavé potřeby“), neprůhledný a zcela chybí porovnání s nabídkami ostatních uchazečů. Zadavatel podle názoru uchazeče AVE CZ porušil ustanovení § 63 odst. 1 zákona, protože rozhodl na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která nesplňovala podmínky kladené na ni zákonem zejména tím, že neobsahovala hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním. Dále uchazeč AVE CZ navrhuje, aby orgán dohledu uložil zadavateli zrušit jeho rozhodnutí ze dne 29.11.2004 o přidělení veřejné zakázky a rozhodnout znovu, popřípadě zadání veřejné zakázky zrušit.

Dne 24.1.2005 orgán dohledu obdržel od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a stanovisko k obsahu návrhu. Ve svém stanovisku k podanému návrhu (dopis zadavatele ze dne 20.1.2005) zadavatel uvádí, že námitky uvedené uchazečem AVE CZ v návrhu se shodují s námitkami uchazeče AVE CZ podanými zadavateli dne 23.12.2004. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na své rozhodnutí o námitkách ze dne 29.12.2004, ve kterém mj. uvádí, že o průběhu jednání hodnotící komise sepsala v souladu s § 58 odst. 3 zákona „protokol o jednání“, který obsahuje podrobný popis průběhu všech jednání komise a rovněž popis průběhu všech jednání komise a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,

včetně zdůvodnění umístění ostatních uchazečů. Dále komise sepsala v souladu s § 63 zákona „Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek“, pro jejíž vypracování použila formulář stanovený ve vyhlášce č. 240/2004Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti. Oba tyto dokumenty spolu s veškerou dokumentací předala hodnotící komise zadavateli.

Dále zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách ze dne 29.12.2004 uvádí, že § 65 zákona ukládá zadavateli oznámit nevyločeným uchazečům rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, které musí obsahovat identifikační údaje o vybraném uchazeči – ty údaje z nabídky, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií včetně odůvodnění zadání zakázky tomuto uchazeči a odmítnutí ostatních uchazečů. Součástí rozhodnutí musí být vyhodnocení pořadí nabídek ostatních uchazečů. Rozhodnutí zadavatele o přidělení výše uvedené zakázky dle názoru zadavatele všechny požadované názory splňuje, neboť zákon nedefinuje přesnou formu rozhodnutí o přidělení zakázky a ve většině případů ani obsahovou náplň jednotlivých pojmů. Zadavatel dále uvádí, že údaje, které byly předmětem hodnocení, byly v rozhodnutí uvedeny a důvodem proč byl vybrán právě uchazeč Compag Mladá Boleslav je fakt, že jeho nabídka byla z hlediska ekonomické výhodnosti vyhodnocena jako nejvhodnější. Ustanovení § 65 zákona neukládá zadavateli podrobně zdůvodnit, jak byl uchazeč hodnocen v rámci jednotlivých kritérií a ve vztahu k ostatním uchazečům. Toto podrobné zdůvodnění obsahují dokumenty z činnosti komise, a to především hodnotící tabulky a dále protokol o jednání komise. Závěrem zadavatel uvádí, že zadavatel ani hodnotící komise svými úkony při zadávání předmětné veřejné zakázky zákon neporušili.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S4/05-153/420/05-JT ze dne 28.1.2005, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření. Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona

- zadavatel,
- Compag Mladá Boleslav, ve správním řízení právně zastoupený na základě plné moci ze dne 2.2.2005 JUDr. Petrem Zderčíkem, advokátem, Bělehradská 77, 120 00 Praha 2, kterému byla předmětná veřejná zakázka přidělena a
- AVE CZ.

Orgán dohledu poté dopisem ze dne 28.1.2005 vyzval uchazeče AVE CZ k zaplacení správního poplatku, který uchazeč AVE CZ uhradil dne 3.2.2005.

Do konce lhůty stanovené pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil uchazeč Compag Mladá Boleslav, a to dopisem ze dne 8.2.2005, který orgán dohledu obdržel dne 8.2.2005 faxem a dne 9.2.2005 poštou. Ve svém vyjádření uchazeč Compag Mladá Boleslav mj. uvádí, že zadavatel ve svém rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky uvedl v souladu s § 65 odst. 2 zákona o vybraném uchazeči identifikační údaje včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 60 odst. 1 zákona. Ustanovení o sankčním instrumentu, pokutě ve výši 5000 Kč pro případ neodstranění nedostatků či příčin naléhavé potřeby, je podle uchazeče Compag Mladá Boleslav jasné, srozumitelné a zahrnuje povinnost odstranit nedostatek a jeho příčinu (důvod).

Zadavatel se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 17.2.2005, který byl orgánu dohledu doručen dne 18.2.2005 faxem, dne 21.2.2005 poštou. Ve svém vyjádření zadavatel mj. uvádí, že zadavatel zaslal v souladu s § 65 odst. 2 zákona uchazečům rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, které obsahuje zákonné náležitosti. Dále zadavatel ve

svém vyjádření uvádí, že hodnotící komise zpracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 63 zákona a vyhláškou č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, a to včetně popisu hodnocení všech nabídek, resp. těch, které po posouzení nebyly vyřazeny, tedy zbývajících, a včetně odůvodnění zvolené metody hodnocení u jednotlivých kritérií. Zpráva rovněž v bodě 6 obsahuje odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 96 a násl. zákona, v jeho vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o zastavení řízení, přičemž ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 58 odst. 3 zákona se o jednání hodnotící komise sepisuje protokol (dále jen „protokol o jednání“). Protokol o jednání podepisují všichni členové hodnotící komise. Zastává-li člen hodnotící komise odchylný názor proti názoru většiny, uvede se v protokolu o jednání tento odlišný názor s odůvodněním.

Podle § 63 odst. 1 zákona pořídí o posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise zprávu, která obsahuje seznam posuzovaných nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení a údaje o složení hodnotící komise.

Podle § 63 odst. 3 zákona použije hodnotící komise pro vypracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek příslušný formulář. Vzor formuláře, postup při jeho vyplnění a formy odeslání stanoví prováděcí právní předpis.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno evidenční číslo veřejné zakázky, identifikační údaje o zadavateli a seznam posuzovaných nabídek. Dále je uvedeno, že nabídka uchazeče Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r. o., Praha, byla hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazena pro nesplnění zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v čl. VII zadávací dokumentace.

V bodě 6. zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je uveden následující popis hodnocení nabídek. Nabídky byly hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídek, dílčí kritéria hodnocení seřazená podle stupně významu včetně váhy jednotlivých kritérií byla následující:

a) výše nabídkové ceny	váha 35%
b) smluvní úprava zajišťovacích a sankčních instrumentů	váha 30%
c) zohlednění ekologických postupů při realizaci zakázky	váha 25%
d) druh a rozsah pojištění odpovědnosti za škodu	váha 10%

Dále je v bodě 6. zprávy o posouzení a hodnocení nabídek popsán postup při hodnocení nabídek, který je v souladu s vyhláškou č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, v platném znění. Nejvyšší počet bodů na základě výše uvedeného hodnocení získala nabídka uchazeče Compag Mladá Boleslav. V rámci prvního kritéria hodnocení byla citovaná nabídka hodnocena maximálním počtem bodů, neboť uchazeč předložil nejnižší nabídkovou cenu ze všech předložených nabídek. Uchazeč Compag Mladá Boleslav obdržel od všech členů hodnotící komise maximální počet bodů rovněž v rámci druhého a třetího

kritéria hodnocení, neboť se zavázal v případě neprovedení dílčích plnění v dohodnutém termínu ke smluvní pokutě 1000 Kč a k pokutě 5000 Kč za každý den prodlení při neodstranění nedostatků či příčin naléhavé potřeby. Zároveň se zavazuje zřídit 24 hodinový dispečink pro hlášení naléhavých potřeb s reakční dobou 1 hodiny od nahlášení a k odstranění příčin do 24 hodin. Odpad se uchazeč Compag Mladá Boleslav zavazuje likvidovat s využitím nejmodernější technologie, směsný odpad na vlastní řízené skládce a separovaný odpad bude 100% druhotně využit včetně biologického odpadu, který bude kompostován v zahradnictví uchazeče. V rámci čtvrtého kritéria hodnocení byl uchazeč Compag Mladá Boleslav hodnocen pouze 33,3 body, neboť předložil nejnižší pojištění odpovědnosti ze všech hodnocených nabídek.

V bodě 7. zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno následující pořadí hodnocených nabídek:

1. Compag Mladá Boleslav
2. Marius Pedersen a. s., Hradec Králové
3. AVE CZ

V bodě 8. zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno složení hodnotící komise včetně podpisů jednotlivých členů, v bodě 10. zprávy o posouzení a hodnocení nabídek jsou uvedeny údaje o předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli.

Průběh hodnocení posuzovaných nabídek je také podrobně popsán v části m) protokolu o jednání hodnotící komise. V části n) protokolu o jednání hodnotící komise je pak uvedeno pořadí nabídek sestavené podle výsledků hodnocení, odůvodnění zadání veřejné zakázky uchazeči Compag Mladá Boleslav a následující popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním:

„Jako druhý v pořadí se umístil se svou nabídkou uchazeč Marius Pedersen a. s., který v rámci prvního kritéria nabídl cenu vyšší než byla nabídka prvního uchazeče, a proto byl ohodnocen druhým nejvyšším možným počtem bodů. Ve druhém i třetím hodnoceném kritériu obdržel tento uchazeč od všech členů komise 66,6 bodů. Uchazeč se zavazuje ke smluvní pokutě 1000 Kč za prodlení delší než 24 hodin s výkonem prací a služeb v oblasti komunálního a separovaného odpadu včetně nápravy chybného stavu do 24 hodin. Záporně však byla komisí hodnocena smluvní podmínka uchazeče, že zadavatel odpovídá za to, že odpad v odpadových nádobách bude zahrnovat pouze určitý druh odpadu dle požadované kategorizace, jinak je zhotovitel oprávněn takový odpad nepřevzít. Objednatel musí rovněž odpovídat za to, že nebude docházet k přeplňování a přetěžování odpadových nádob na směsný komunální odpad. Splnění takovýchto požadavků je z pohledu zadavatele nereálné, a proto i nevhodné. Z hlediska ekologických postupů shledali členové komise nabídku tohoto uchazeče jako uspokojující. V rámci čtvrtého kritéria byl uchazeč hodnocen maximálním počtem bodů, a to z důvodu, že jeho pojištění odpovědnosti za škodu je nejvyšší ze všech hodnocených nabídek, uchazeč je pojištěn na částku 50 000 000 Kč.

Nejnižší počet bodů ze všech hodnocených nabídek získala nabídka uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o. Proto se z hlediska ekonomické výhodnosti umístila jako třetí v pořadí. V prvním kritériu byl tento uchazeč hodnocen nejnižším možným počtem bodů podle výše uvedeného způsobu hodnocení, neboť nabídl nejvyšší nabídkovou cenu ze všech hodnocených nabídek. V rámci kritéria druhého byly hodnoceny smluvní pokuty, které uchazeč vztahuje ke každé nevyvezené nádobě dle její velikosti, a to v rozmezí od 53 Kč do

292,80 Kč, ale až po nevyvezení nádoby v náhradním termínu sjednaném mezi objednatelem a zhotovitelem. Pokutu ve výši 1000 Kč zaplatí uchazeč za každý prokazatelně zjištěný případ neprovedení běžného úklidu stanoviště sběrné nádoby. Vysoké sankce 30 000 Kč za nepředložení evidence o odebraných odpadech v dohodnutých termínech a 100 000 Kč za nesprávně stanovenou sazbu DPH nepovažuje komise za příliš podstatné. Naopak za důležité považuje komise lhůty pro odstranění vad, které má tento uchazeč příliš dlouhé a postup při jejich uplatňování a odstranění málo operativní. Uchazeč požaduje písemné oznámení zjištěných vad do 3 pracovních dnů, což navíc omezuje 5 pracovními dny od vzniku vady. Na slevu 10% z ceny plnění má objednatel právo až pokud zhotovitel ne zahájí odstraňování vady do 3 dnů od obdržení oznámení. V tomto směru by zadavatel uvítal operativnější a pružnější řešení. Z těchto důvodů byl uchazeč hodnocen většinou členů hodnotící komise 66,6 body. V rámci třetího kritéria, kde komise přihlížela hlavně k ekologickým parametrům, byla nabídka s ostatními srovnatelná. Uchazeč nabízí výstavbu překládové stanice, čímž garantuje snížení celkové zátěže okolí, především komunikací. Komise však nepovažuje toto řešení za výhodné, neboť překládová stanice odpadu na území města může přinést i negativní dopad na životní prostředí. Většina členů hodnotící komise udělila v tomto kritériu uchazeči 66,6 bodů. Ve čtvrtém kritériu hodnocení získal uchazeč od všech členů komise druhý nejvyšší možný počet bodů, a to proto, že je pojištěn na odpovědnost za škody do výše 10 000 000 Kč a navíc je připraven uzavřít pojištění na částku 60 000 000 Kč v případě uzavření smlouvy.“

Z hodnotících tabulek vyplývá, že hodnocené nabídky získaly následující celkový počet bodů:

1. Compag Mladá Boleslav	466,5 bodů
2. Marius Pedersen a. s., Hradec Králové	392,55 bodů
3. AVE CZ	345,95 bodů

Uchazeč AVE CZ ve svém návrhu uvádí, že popis hodnocení nabídek ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek včetně odůvodnění je nejasný, nesrozumitelný (viz např. sankční instrument „pokuta 5000 Kč za každý den prodlení při neodstranění nedostatků či příčin naléhavé potřeby“), neprůhledný a zcela chybí porovnání s nabídkami ostatních uchazečů.

K výše uvedenému orgán dohledu konstatuje, že součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která byla předána zadavateli dne 26.10.2004 je protokol o jednání hodnotící komise ze dne 26.10.2004, který obsahuje popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním podle § 63 odst. 1 zákona. Sankční instrument pokuta 5000 Kč za každý den prodlení při neodstranění nedostatků či příčin naléhavé potřeby zahrnuje povinnost odstranit nedostatky či jejich příčiny. V opačném případě se uplatní sankční instrument 5000 Kč za každý den prodlení. Popis hodnocení sankčních instrumentů v ostatních hodnocených nabídkách je uveden v části n) protokolu o jednání hodnotící komise (viz výše).

Orgán dohledu konstatuje, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje v souladu se zákonem a vyhláškou č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, v platném znění, všechny požadované údaje. Při šetření případu nebylo shledáno, že by zadavatel při hodnocení nabídek nenaplnil zásadu transparentnosti ve smyslu § 25 odst. 1 zákona.

Podle § 65 odst. 2 zákona zašle zadavatel rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky uchazeči vybranému podle § 65 odst. 1 zákona neprodleně ostatním uchazečům, nebyli-li ze zadávacího řízení vyloučeni. V rozhodnutí zadavatel uvede identifikační údaje o vybraném uchazeči včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 60 odst. 1. Dále zadavatel uvede z nabídky ty údaje, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky tomuto uchazeči a odmítnutí ostatních uchazečů. Součástí rozhodnutí musí být vyhodnocení pořadí nabídek ostatních uchazečů.

Oznámení o přidělení veřejné zakázky zaslal zadavatel uchazečům dopisem ze dne 6.12.2004, jehož přílohou bylo rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 29.11.2004. V oznámení o přidělení veřejné zakázky zadavatel uvedl, že po vyhodnocení kvalifikace uchazečů a po posouzení a zhodnocení nabídek zadavatel přiděluje veřejnou zakázku uchazeči Compag Mladá Boleslav. V rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky je uveden název, sídlo, právní forma, identifikační číslo a daňové identifikační číslo vítězného uchazeče. Dále jsou zde uvedeny údaje z nabídky vítězného uchazeče, které byly předmětem hodnocení:

1. Výše nabídkové ceny – 22 292 498, 19 Kč vč. DPH.
2. Smluvní úprava zajišťovacích a sankčních instrumentů – v případě neprovedení dílčích plnění v dohodnutém termínu smluvní pokuta 1000 Kč za každý den prodlení; v případě neodstranění nedostatků či příčin naléhavé potřeby smluvní pokuta 5000 Kč za každý den prodlení; zřízení 24 hodinového dispečinku s reakční dobou 1 hodiny.
3. Zohlednění ekologických postupů při realizaci zakázky – likvidace odpadu s využitím nejmodernější technologie, směsný odpad na vlastní řízené skládce, separovaný odpad bude 100% druhotně využit včetně biologického odpadu, který bude kompostován v zahradnictví uchazeče.
4. Druh a rozsah pojištění odpovědnosti za škodu – pojištění u České pojišťovny ve výši 10 000 000 Kč.

Součástí rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky je odůvodnění zadání veřejné zakázky uchazeči Compag Mladá Boleslav následujícím způsobem. „Nabídky byly hodnoceny podle ekonomické výhodnosti v souladu s vyhláškou č. 240/2004 Sb., a to bodovací metodou. Na základě takto provedeného hodnocení se na prvním místě umístila nabídka výše uvedeného uchazeče.“ Dále je v rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky uvedeno pořadí nabídek ostatních uchazečů.

Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky bylo vypracováno v rozsahu požadavků stanovených zákonem. Oznámení o přidělení veřejné zakázky bylo zasláno ostatním uchazečům, kteří nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni, dopisem ze dne 6.12.2004, jehož přílohou bylo rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 29.11.2004. Součástí citovaného oznámení byly identifikační údaje o zadavateli podle § 60 odst. 1 písm. a) zákona, tedy název, sídlo, právní forma, identifikační číslo a daňové identifikační číslo. V rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky zadavatel uvedl z nabídky vítězného uchazeče údaje, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií (viz výše citované údaje z nabídky vítězného uchazeče). Součástí rozhodnutí je odůvodnění zadání veřejné zakázky uchazeči Compag Mladá Boleslav (viz výše uvedená citace z rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky). Rozhodnutí obsahuje i vyhodnocení pořadí nabídek ostatních uchazečů.

Z uvedených skutečností vyplývá, že zadavatel dodržel ustanovení § 65 odst. 2 zákona, neboť všichni uchazeči obdrželi rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, které

obsahuje náležitosti stanovené zákonem. Orgán dohledu v postupu zadavatele při vydání rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky neshledal porušení zákona a uvedené rozhodnutí považuje ve smyslu § 25 odst. 1 zákona za transparentní.

Orgán dohledu neshledal v postupu zadavatele při posuzování a hodnocení nabídek a při rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky nesplnění povinnosti či zákazu stanoveného zákonem a nepřistoupil tak k uložení nápravy zrušením rozhodnutí zadavatele o přidělení zakázky.

Na základě posouzení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

město Nový Bor, nám. Míru 1, 473 21 Nový Bor, zast. Ing. Radkem Nastičem

JUDr. Petr Zderčík, advokát, Bělehradská 77, 120 00 Praha 2

JUDr. Ladislav Břeský, advokát, Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2

Na vědomí:

AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2, zast. Petrem Hodeckem

COMPAG MLADÁ BOLESLAV s. r. o., Vančurova 569, 293 05 Mladá Boleslav, zast. Ing. Josefem Foitem