

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 590-R/04-718/140/OŠ

V Praze dne 10.12.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 5.11.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – společnosti Vodohospodářské stavby Pelhřimov, se sídlem Myslotínská 1430, 393 01 Pelhřimov, za kterou jedná předseda představenstva František Štursa a společnosti Stav Outulný a.s., se sídlem Masarykovo nám. 62, 675 71 Náměšť nad Oslavou, za kterou jedná místopředseda představenstva Ing. Svatoslav Outulný, které dne 4.5.2004 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání nabídky s názvem „Sdružení kanalizace LZ Čáslav“ podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, podle čl. IV. cit. smlouvy, které zastupuje místopředseda představenstva Ing. Svatoslav Outulný, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Česká republika – Ministerstvo obrany, jehož jménem jedná ministr JUDr. Karel Kühnl, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. Ing. Bohumírem Šafaříkem, ředitelem Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice, se sídlem Teplého 1899/C, 530 02 Pardubice, o vyloučení uchazeče ze dne 29.9.2004 č.j. 503-68/2004-1420 v obchodní veřejné soutěži s předkvalifikací, zadané podle části druhé cit. zákona, na realizaci akce „Čáslav letecká základna rekonstrukce kanalizačních řadů“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 16/04 dne 21.4.2004 pod značkou 191008-16/04,

rozhodl takto:

návrh uchazeče Stav Outulný a.s., se sídlem Masarykovo nám. 62, 675 71 Náměšť nad Oslavou, ze dne 4.11.2004, se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. **zamítá**, neboť uchazeč nedoložil k návrhu doklad o složení uvolněné jistoty.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo obrany, jehož jménem jedná ministr JUDr. Karel Kühnl, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. Ing. Bohumírem Šafaříkem, ředitelem Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice, se sídlem Teplého 1899/C, 530 02 Pardubice (dále jen „zadavatel“), vyhlásila v Obchodním věstníku č. 16/04 dne 21.4.2004 pod značkou 191008-16/04 obchodní veřejnou soutěž s předkvalifikací na realizaci akce „Čáslav

letecká základna rekonstrukce kanalizačních řadů“. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel podklady k prokázání kvalifikace od jedenácti zájemců, jak vyplývá z protokolu o posouzení dokladů o kvalifikaci ze dne 11.5.2004 a doporučila vyloučit jednoho zájemce z další účasti v obchodní veřejné soutěži, kterého zadavatel následně rozhodnutím ze dne 13.5.2004 vyloučil ve smyslu ustanovení § 21 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“). Zadavatel dne 3.6.2004 oznámil všem zájemcům výsledek předkvalifikačního řízení. Komise pro otevírání obálek na svém zasedání dne 24.8.2004 od zadavatele obdržela devět nabídek a doporučila vyřadit tři nabídky z dalšího posouzení a hodnocení nabídek. Tyto uchazeče pak zadavatel následně z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučil. Rozhodnutím ministra obrany ze dne 25.8.2004 č.j. 10355/2004-8764 ministr JUDr. Karel Kühnl ustavil komisi pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“). Všichni členové a náhradníci podepsali čestná prohlášení. Dne 25.8.2004 zadavatel dopisem č.j. 503-62/2004-1420 požádal zástupce sdružení „Sdružení kanalizace LZ Čáslav“ - místopředsedu představenstva Ing. Svatoslava Outulného, Stav Outulný a.s., se sídlem Masarykovo nám. 62, 675 71 Náměšť nad Oslavou (dále jen „uchazeč“), o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, které uchazeč předložil dopisem ze dne 3.9.2004. Dne 8.9.2004 komise převzala od zadavatele písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče. Komise po zadavateli požadovala podle § 34 odst. 2 zákona vyjádření přizvaného odborníka (soudního znalce) v oboru ekonomika stavebnictví k posouzení cenové nabídky uchazeče z hlediska realizovatelnosti. Dne 29.9.2004 se komise sešla na svém druhém jednání a převzala odborný posudek na posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče zpracovaný firmou NOSTA-HERTZ spol. s r.o., Perucká 61/13, 120 00 Praha 2, na základě SoD 04-SD25-000489 ze dne 17.9.2004 s tímto závěrem: „Předloženou cenovou nabídku uchazeče považuje na podkladě provedeného srovnání za podhodnocenou a realizaci stavby za tuto cenu za nepravděpodobnou“. Z výše uvedeného důvodu komise neshledala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče za objektivně prokázané podle ustanovení § 36 odst. 3 zákona. Přílohou k záznamu z jednání komise je odborný posudek cenové nabídky.

Rozhodnutí o vyloučení uchazeče č.j. 503-68/2004-1420 zaslal zadavatel dne 29.9.2004. Jako důvod vyloučení zadavatel v rozhodnutí uvedl, že komise neshledala důvody mimořádně nízké nabídkové ceny za objektivně prokázané.

Uchazeč obdržel rozhodnutí o vyloučení dne 4.10.2004 a dne 12.10.2004 podal námitky proti vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži, včetně příloh rozbor kalkulace nákladů a nabídky subdodavatelů – přílohy č. 1 - 10. Zadavatel obdržel námitky od uchazeče dne 14.10.2004. Statutární orgán zadavatele, ministr obrany ČR JUDr. Karel Kühnl námitky přezkoumal a námitkám nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 20.10.2004 č.j. 11089/2004-8764. Toto rozhodnutí obdržel uchazeč dne 26.10.2004 a dne 4.11.2004 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Součástí návrhu je i sdělení uchazeče, že zadavatel nevrátil poskytnutou jistotu uchazeči, ale peněžnímu ústavu a uchazeči zaslal pouze kopii dopisu s názvem „Vrácení záruční listiny – bankovní záruky č. 4040510068“ na vědomí. Uchazeč v návrhu sdělil Úřadu, že činí kroky vedoucí k novému vystavení jistoty formou bankovní záruky.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele dne 5.11.2004. Tímto dnem bylo v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení u orgánu dohledu.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jejímž jménem jedná JUDr. Karel Kühnl, ministr,
- b) „Sdružení kanalizace LZ Čáslav“ - společnost Vodohospodářské stavby Pelhřimov, se sídlem Myslotínská 1430, 393 01 Pelhřimov, za kterou jedná předseda představenstva František Štursa a společnost Stav Outulný a.s., se sídlem Masarykovo nám. 62, 675 71 Náměšť nad Oslavou, za kterou jedná místopředseda představenstva Ing. Svatoslav Outulný.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele č.j. 503-68/2004-1420 ze dne 29.9.2004. Ve správním řízení provedl Úřad podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabývá otázkou, zda návrh obsahuje veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona.

Podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne.

Z dokumentace předložené zadavatelem Úřad zjistil, že poskytnutá jistota formou bankovní záruky byla uvolněna (vrácena) peněžnímu ústavu, a to: Komerční bance a.s., pobočce Náměšť nad Oslavou, dopisem ze dne 29.9.2004 č.j. 503-70/2004-1420. Uchazeči byl dopis zadavatele s názvem „Vrácení záruční listiny – bankovní záruky č. 4040510068“ zaslán na vědomí ve stejný den. Uchazeč obdržel tento dopis dne 5.10.2004, jak je zřejmé z prezenčního razítka uchazeče. Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl doručen zadavateli dne 5.11.2004, tedy ve lhůtě stanovené zákonem. Součástí návrhu nebyl doklad o složení uvolněné jistoty.

Povinnost uchazeče složit uvolněnou jistotu vyplývá z ustanovení § 25 odst. 8 zákona, dle kterého uchazeč, který podá návrh musí uvolněnou jistotu složit a k návrhu připojit doklad o složení této jistoty, tj. uchazeč měl současně k podání návrhu připojit doklad o složení uvolněné jistoty.

Uchazeč při podání návrhu pouze avizoval, že činí kroky k novému složení vrácené jistoty, formou bankovní záruky. Uchazeč uvolněnou jistotu opětovně složil až dne

11.11.2004 a zadavateli dne 19.11.2004 doručil originál bankovní záruky a Úřadu kopii bankovní záruky dne 24.11.2004 s průvodním dopisem, tedy pozdě, neboť podle ustanovení § 25 odst. 8 zákona měl uchazeč uvolněnou jistotu složit a k podání návrhu dne 5.11.2004 připojit doklad o složení této jistoty.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, tj. že podaný návrh neměl náležitosti podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona musel Úřad návrh uchazeče ve smyslu téhož ustanovení zamítnout.

Úřad vždy, i při podání nekvalifikovaného návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě pak zahajuje správní řízení z vlastního podnětu.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jehož jménem jedná JUDr. Karel Kühnl, ministr
2. Stav Outulný a.s., Masarykovo nám. 62, 675 71 Náměšť nad Oslavou