

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 591-R/04-VP/140/Br

V Praze dne 14.1.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 19.11.2004 z vlastního podnětu ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní Thomayerova nemocnice s poliklinikou, zast. ředitelem MUDr. Pavlem Horákem, se sídlem Vídeňská 800, 140 59 Praha 4, ve veřejné zakázce na praní prádla,

**rozhodl takto:**

zadavatel – Fakultní Thomayerova nemocnice s poliklinikou porušil ustanovení § 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. tím, že nezaslal veřejnou zakázku na praní prádla obchodní veřejnou soutěží.

Za zjištěné cit. závažné porušení zákona se zadavateli - Fakultní Thomayerově nemocnici s poliklinikou **ukládá** podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. pokuta ve výši 10 000,- Kč (desettisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dní od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 59104140.

**Odůvodnění**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel od odboru kontroly Ministerstva zdravotnictví žádost ze dne 14.5.2004 o posouzení výběrového řízení na veřejnou zakázku na „Rekonstrukci prádelny a následné praní prádla“ zadanou zadavatelem – Fakultní Thomayerova nemocnice s poliklinikou, se sídlem Vídeňská 800, 140 59 Praha 4 (dále jen „zadavatel“), na základě výzvy ze dne 29.4.2002. Úřad vyzval zadavatele k doručení dokumentace o průběhu veřejné zakázky. Na základě této dokumentace Úřad zjistil možné porušení zákona, proto oznámil pod č.j. S 591-O/04-VP/140/An ze dne 15.11.2004 zadavateli, že podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona

č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 a zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) zahájí správní řízení. Oznámení zadavatel převzal dne 19.11.2004. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Podle § 58 zákona účastníkem správního řízení je:

Fakultní Thomayerova nemocnice s poliklinikou, zast. ředitelem MUDr. Pavlem Horákem, se sídlem Vídeňská 800, 140 59 Praha 4.

Z dokumentace bylo zjištěno, že zadavatel výzvou ze dne 29.4.2002 vyzval podle § 49 zákona 5 zájemců k podání nabídky na „Rekonstrukci prádelny a následné praní prádla pro FTNsP“. Zadavatel vymezil plnění veřejné zakázky takto: „FTNsP pronajme ve svém areálu plochy cca 1120 m<sup>2</sup> na dobu nejméně pěti let na poskytování kvalitních prádelenských služeb (cca 3,5 t vypraného prádla denně) s tím, že tuto stavební kubaturu zainvestuje vybraný nájemce příslušnou moderní technologií. ... Podmínkou plnění prádelenských služeb je, že budou realizovány v spolupráci s FTN SERVIS, s.r.o. s cílem udržení současných cen za kg vypraného prádla...“. Zadavatel v podmínkách výzvy stanovil následující kritéria hodnocení:

- a) lhůta výstavby,
- b) výše nabídkové ceny,
- c) záruka v měsících za dílo jako celek, doba odstranění závad při provozu v záruční době, smluvní pokuta za odstranění závad a nedodělků v Kč za vadu a den, rozsah záboru veřejného prostranství,
- d) ekonomické podmínky realizace celého projektu,
- e) reference z realizace zakázek obdobného charakteru.

V požadavcích na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny zadavatel požadoval, aby nabídková cena byla zpracována takto:

- cena stavebních prací dle rozpočtu bez DPH a s DPH,
- cena technologie bez DPH a s DPH,
- celková cena díla bez DPH a s DPH.

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 2 nabídky, které označil: č. 1 - nabídka CENTER OST, spol. s r.o., Na Krčské stráni 1366, 140 00 Praha 4, č. 2 - nabídka FTN SERVIS, s.r.o., Vídeňská 800, 140 59 Praha 4.

Komise na základě posouzení a hodnocení nabídek stanovila pořadí nabídek. Na základě bodového hodnocení získala nabídka CENTER OST 24 bodů, nabídka FTN SERVIS získala 26,1 bodů. Komise současně navrhla veřejnou zakázku zrušit, vzhledem k nejednoznačnosti ekonomických kritérií.

Zadavatel oznámil dopisem ze dne 9.7.2002 výběr nejvhodnější nabídky s tím, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče CENTER OST, spol. s r.o.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nebyly podány námitky.

Zadavatel ve svém stanovisku doručeném Úřadu dne 2.8.2004 uvedl: po výběru nejvhodnější nabídky tak jak byl učiněn, došlo s vybranou firmou CENTER OST, spol. s r.o., k uzavření nájemní smlouvy a k uzavření smlouvy o podmínkách vzájemné spolupráce a

vzájemných právech a povinnostech a která počítá teprve v budoucnu s uzavřením smlouvy na poskytování služeb – praní prádla v nové prádelně. Pokud lze soudit z dokumentace uvedené veřejné zakázky, zřejmě při zadání i hodnocení převážilo hodnocení příslušné investice a její výše nad hlediskem následného praní prádla včetně uvážení celkových objemů prádla a cenových objemů, což se odráží i na již uvedeném faktu, že následně žádná smlouva o praní prádla nebyla s vybraným uchazečem až dosud v písemné formě uzavřena. Navíc z předložených nabídek plyne, že nabídkové ceny se soustředily právě na cenu investic. Tato činnost byla zajišťována pro FTNsP ve stávající prádelně v areálu nemocnice společnosti FTN SERVIS s.r.o., přičemž uvedená společnost tuto činnost vykonávala na základě smlouvy s vítězem OVS vyhlášené v obchodním věstníku č. 37/99 pod č.j. 08381-37/99 Tento stav trval až do 20.1.2004. Jakmile byl vybudován provoz způsobilý k zahájení činnosti (zkušební provoz), ukončila FTNsP dosavadní způsob praní prádla, stávající provoz byl likvidován a začala jednání o smlouvě na ověření účinnosti dílčí zakázky u společnosti CENTER OST, spol. s r.o., od 19.1.2004. Protože nové vedení nemocnice má za dané situace pochybnost, zda by vzájemné vztahy se společností CENTER OST, spol. s r.o., při praní prádla bylo možno do budoucna bez dalšího řešit na základě výběru nejhodnější nabídky ve veřejné zakázce ze dne 29.4.2002, kde výběr byl, jak již bylo poznamenáno, se již spíše soustředil na investiční otázky, je FTNsP připravena situaci řešit vyhlášením nové veřejné zakázky, ale současně musí vedení nemocnice respektovat fakt, že zachování aktuálního zdravotnického provozu je nutné nepřetržitě zabezpečovat praní prádla značného množství cca 3 tuny denně.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona a následujících napadené rozhodnutí ve smyslu požadavku stěžovatele v podnětu. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., dokazování obsahem dokumentace k veřejné zakázce a včetně námitek uchazeče uvedených v návrhu a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Ve smyslu ustanovení § 2 písm. a) zákona se rozumí veřejnou úplatná smlouva uzavřená mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, jejímž předmětem jsou dodávky, provedení prací nebo poskytování služeb. Zakázka zadaná zadavatelem výzvou ze dne 29.4.2002 na „Rekonstrukci prádelny a následné praní prádla pro FTNsP“ nebyla veřejnou zakázkou, neboť zadavatel ve vymezení předmětu plnění požadoval, že „stavební kubaturu zainvestuje vybraný nájemce příslušnou moderní technologií“, přičemž současně požadoval uvedení ceny stavebních prací a cenu technologie. Na „následné praní prádla“ nepožadoval, uvedení ceny za praní prádla, ani předmět této služby přesně nevymezil ve smyslu ustanovení § 2h zákona. Uzavřená smlouva na základě této výzvy tedy nebyla úplatná. Peněžitý závazek vznikl zadavateli až z praní prádla, resp. prádelenské služby na kterou sice dosud zadavatel neuzavřel žádnou smlouvu, přesto dle jeho vyjádření doručeného Úřadu dne 2.8.2004 již za tuto službu v období od 21.1.2004 do 30.6.2004 zaplatil 8 254 120,- Kč. Tuto veřejnou zakázku však zadavatel nezadal podle zákona.

Způsob zadání musí zadavatel zvolit ve smyslu ustanovení § 3 zákona, pokud nejsou splněny některé podmínky uvedené v ustanovení § 50 zákona, podle předpokládané výše budoucího peněžitého závazku, a to na celý předmět plnění veřejné zakázky. Podle § 3 odst. 1 zákona k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Podle § 3 odst. 4 zákona k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí zákona.

Vzhledem k tomu, že peněžitý závazek z veřejné zakázky představuje cca 16 mil. Kč za rok, měla být zakázka zadána obchodní veřejnou soutěží.

Zadavatel tedy porušil § 3 odst. 2 zákona tím, že nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž.

Vzhledem k tomu, že zadavatel veřejné zakázky zadané cit. smlouvami již zrealizoval nelze tedy dosáhnout nápravy např. uložení provedení nového výběru nejvhodnější nabídky či zrušením zadání veřejné zakázky, orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV zákona po poslední novele a přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterých se zadavatel při zadání veřejné zakázky dopustil, jsou porušení závažná, neboť uvedeným postupem výrazně omezil soutěžní princip, který je základním principem veřejného zadávání. Nabídky mohli podat pouze vyzvaní zájemci a zadavatel tak nemohl obdržet nabídky od jiných subjektů, které by se mohly zúčastnit obchodní veřejné soutěže, pokud by zadavatel postupoval ve smyslu zákona.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona po poslední novele může orgán dohledu zadavateli uložit pokutu, pokud zjistí, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona. Pokuta může být uložena až do výše 1% ceny zakázky, která činila za období od 21.1.2004 do 30.6.2004 8 254 120,- Kč a 1% činí 82 541,20 Kč.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž dospěl k závěru, že je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení, neboť k porušení zákona došlo od 21.1.2004 do 30.6.2004 a orgán dohledu se o porušení zákona dozvěděl dne 9.8.2004 z vyjádření zadavatele a ze zaslané dokumentace, vyžádané na základě podnětu.

Orgánu dohledu je však současně rovněž známa situace související s financováním zdravotnictví. Z uvedeného důvodu proto volil vyšší sankce u níž předpokládá, že neohrozí chod, resp. nenaruší plnění úkolů, které má zadavatel ze zákona plnit, a přitom bude dostatečně adekvátní zjištěnému porušení zákona. Tedy dodržení principu jisté proporcionality, tak jak jej při své úvaze použil např. Vrchní soud v Olomouci v odůvodnění svého rozsudku č.j. 2A 5/2002.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona o zadávání veřejných zakázek spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona při zadávání předmětné veřejné zakázky vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

S ohledem na uvedené skutečnosti, které byly zjištěny ve správním řízení, Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Vzhledem ke zjištěným porušením zákona Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

Fakultní Thomayerova nemocnice s poliklinikou, Vídeňská 800, 140 59 Praha 4