

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 562-R/04-510/140/Ná

V Praze dne 4.10.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 6. 8. 2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče MONERO PRAHA, s. r. o., se sídlem Čínská 33/1950, 160 00 Praha 6, za kterého jedná jednatel JUDr. Branislav Gondek, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Českých drah, a.s., se sídlem nábreží L. Svobody 1222, 110 15 Praha, za kterého jedná předseda představenstva a generální ředitel Ing. Petr Kousal, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na: „dodávky motorového oleje pro určené organizační jednotky Českých drah, a.s.“, vyhlášené dne 28. 4. 2004 v Obchodním věstníku č. 17/04, pod zn. 191359-17/04, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č.211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

návrh uchazeče MONERO PRAHA, s. r. o., za kterého jedná jednatel JUDr. Branislav Gondek, se podle ustanovení § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č.211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. zamítá a rozhodnutí zadavatele Českých drah, a. s., ze dne 2.7.2004 č.j. 688/04-O8, o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázce na: „dodávky motorového oleje pro určené organizační jednotky Českých drah, a.s.“ se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Uveřejněním v Obchodním věstníku č. 17/04, pod zn. 191359-17/04, vyhlásil dne 28.4.2004 zadavatel - České dráhy, a.s., se sídlem nábreží L. Svobody 1222, 110 15 Praha, za které jedná předseda představenstva a generální ředitel Ing. Petr Kousal (dále jen „zadavatel“), na základě ustanovení § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č.211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na

veřejnou zakázku: „na dodávky motorového oleje pro určené organizační jednotky Českých drah, a.s.“. Do skončení soutěžní lhůty bylo zadavateli doručeno 7 nabídek. Otevírání obálek s nabídkami uchazečů se konalo dne 6.4.2004. Komise při své činnosti vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení 1 nabídku, která nevyhověla kontrole úplnosti, když vnitřní obálka nebyla řádně označena dle zadání. Zadavatel uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce rozhodnutím ze dne 4.6.2004.

Posouzení a hodnocení nabídek provedla zadavatelem jmenovaná komise dne 1.7.2004. Zadavatel jmenoval k posouzení a hodnocení nabídek uchazečů pětičlennou komisi. Komise hodnotila nabídky podle ekonomické vhodnosti podle vyhlášených kritérií hodnocení:

- a) Nabídková cena motorového oleje.
- b) Možnost a schopnost procentuálního vykrytí (v procentech) objemových změn vzniklých během čtvrtletí oproti čtvrtletní objednávce bez jakýchkoliv sankcí.
- c) Vyhodnocení předpokladů dle bodu 4. odstavce IV. a), b) a c).
- d) Časová schopnost (v hodinách) provedení operativních změn spočívajících v úpravě množství, termínu a místě dodání před započítáním plánovaného plnění a možnost komunikace (telefonní a faxový dispečink) s provozními pracovišti ČD z důvodu řešení operativních změn při realizaci dodávek.

Podle požadavku zadavatele stanoveného v zadání veřejné zakázky komise nejprve hodnotila nabídky na základě vyhlášených kritérií hodnocení kromě nabídkové ceny. Před vyhodnocením nabídkové ceny stanovila komise předběžné pořadí nabídek: 1. PARAMO a.s., 2. ESSO spol. s r. o., 3. MONERO PRAHA, s. r. o. Po otevření obálek s nabídkovými cenami upravila pořadí nabídek pomocí výše nabídkové ceny: 1. PARAMO a.s., 2. MONERO PRAHA, s. r. o., 3. ESSO spol. s r. o. V souladu s ustanovením § 11 odst. 3 a 4 zákona komise provedla hodnocení nabídkové ceny uchazeče VDI Meta Trans Praha, který zaměstnává více než 50 % občanů se změněnou pracovní schopností, kdy jím předložená nabídková cena byla hodnocena jako nejnižší. Po tomto vyhodnocení se nezměnilo pořadí nabídek uchazečů na prvních třech místech.

Nejvhodnější nabídkou byla komisí vybrána nabídka uchazeče PARAMO, a.s., se sídlem Přerovská čp. 560, 530 06 Pardubice, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Pavel Švarc, CSc. a místopředseda představenstva Ing. Václav Příbyl, o které zadavatel rozhodl rozhodnutím ze dne 2.7.2004 č.j. 688/04-O8 (nesprávně uvedeno 2003), že je nejvhodnější nabídkou. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazečům zasláno dopisem ze dne 2.7.2004 č.j. 694-9/20043-O8. Dne 20.7.2004 podal uchazeč MONERO PRAHA, s. r. o., se sídlem Čínská 33/1950, 160 00 Praha 6, za kterého jedná jednatel JUDr. Branislav Gondek (dále jen „uchazeč“), proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyznamenal rozhodnutím ze dne 23.7.2004 č.j. 743/2004-O8, které uchazeč převzal dne 30.7.2004. Dne 6.8.2004 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve smyslu § 57 odst. 1 zákona.

Uchazeč v podaném návrhu namítá:

- zadavatel nevytvořil rovné soutěžní prostředí pro všechny uchazeče. V bodě c) zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že uchazeči splnili podmínky pro postup. Totéž konstatuje v bodě b) nabídky splnily podmínky soutěže. S tím uchazeč nesouhlasí. Namítá, že zadavatel porušil ustanovení § 24 odst. 2 zákona a zároveň podmínky

vyhlášené pod bodem 9. a 10. uveřejněné v Obchodním věstníku tím, že přijal nabídky, kdy někteří uchazeči nesplnili podmínku uvedenou v § 24 odst. 2 zákona, že bankovní záruka musí být v písemné formě předložena zadavateli do konce soutěžní lhůty, která skončila dne 4.6.2004 v 11 hod.,

- komise pro posouzení a hodnocení nabídek v rozporu s § 34 zákona takové nabídky nevyřadila, jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Uchazeč je toho názoru, že tato skutečnost ovlivnila výsledek celé soutěže a prokazuje nedodržování základních pravidel veřejných soutěží zadavatelem. Bod 10. vyhlášení soutěže ukládal uchazečům v případě složení jistoty bankovní zárukou, originál dokladu o poskytnutí jistoty přiložit v nabídce uchazeče samostatně ve vnější obálce. Tímto pokynem zadavatel nenaplnil povinnost uloženou v § 24 odst. 2 zákona,
- ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek – vyhodnocení dle bodu 4 odst. IV a), b), c), vyplývá, jakoby uchazeč nesplnil podmínku předložení certifikátu systému řízení jakosti na motorový olej požadovaný zadavatelem. K tomu dále uchazeč konstatuje že v souladu se zadávacími podmínkami předložil certifikát systému řízení kvality Polského výzkumného střediska, podle kterého splňuje výroba mazacích olejů v Závodě mazacích olejů se sídlem v Gdaňsku požadavky normy PN-EN ISO 9001 : 2001. Formulací ve zprávě se cítí uchazeč poškozen. Uvádí, že z toho lze nepřímou dovést, že komisí nebylo zajištěno rovné soutěžní prostředí stejné pro všechny uchazeče. Dále uchazeč namítá, že v odpovědi na námítky zadavatel námítky uchazeče nevyvrátil a ani nepředložil žádné nové dokumenty. Konstatuje, že odpověď zadavatele k bodu 2. vznesených uchazečem námitek je nepravdivá. Zadavatel nepožadoval doložení systému řízení jakosti na obchodní jméno uchazeče, ale na výrobek, což plně prokazuje zadání soutěže odst. I. IV. b). Podotýká, že je logické prokazovat systémem řízení jakosti na konkrétní výrobek a ne firmu, která výrobek bude dodávat,
- uchazeč, i když je si vědom práva zadavatele na rušení a vyhlásování soutěže, poukazuje na skutečnost, že zadavatel při zajišťování tohoto produktu již jednou tuto soutěž vyhlásil a poté ve velmi krátké době zrušil a vyhlásil opětovně. Připomíná, že údajným důvodem pro zrušení soutěže byly jiné technické parametry dodávaného produktu. Nabízí úvahu, proč zadavatel mění parametry spotřebovávaných olejů v kvalitě a jakosti, které mu byly dodávány nepřetržitě minimálně osm let.

Uchazeč se domáhá zrušení soutěže.

Ve stanovisku k návrhu uchazeče zadavatel uvedl, že trvá na svém přezkoumání námítky ze dne 23.7.2004 č.j. 743/2004-O8 a na důvodech v něm uvedených.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) PARAMO, a.s., se sídlem Přerovská čp. 560, 530 06 Pardubice, za kterou jednájí předseda představenstva Ing. Pavel Švarc, CSc. a místopředseda představenstva Ing. Václav Příbyl,
- d) ESSO spol. s r. o., se sídlem Na Pankráci 1685, 140 21 Praha 4, za kterou jednájí jednatelé Vladimír Handlír a Seppo Parikka.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 2.7.2004 č.j. 688/04-O8. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na

přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, obsahem stanoviska zadavatele a dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon.

K námitce uchazeče, že zadavatel nevytvořil rovné soutěžní prostředí pro všechny uchazeče uvádí orgán dohledu, že ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže na „dodávky motorového oleje pro určené organizační jednotky Českých drah, a.s.“ je pod bodem 9. m.j. uvedeno (citujeme): „Nabídka musí být předložena ve dvou obálkách (vnitřní a vnější): a) vnější obálka musí obsahovat: - vnitřní obálku... b) vnitřní obálka musí obsahovat nabídkovou cenu podepsanou oprávněnou osobou, resp. osobami oprávněnými jednat jménem uchazeče.... Obě obálky musí být uzavřeny a opatřeny na uzavření razítkem, případně podpisem uchazeče je-li fyzickou osobou, či jeho statutárního zástupce, je-li právnickou osobou (konec citátu).“ Pod bodem „10. Požadavek na poskytnutí jistoty“ zadavatel stanovil v souladu s § 24 odst. 1 zákona poskytnutí jistoty jednou z forem – bankovní zárukou nebo složením peněžní částky na účet zadavatele. Protokol o otevírání obálek obsahuje u všech nabídek uchazečů prohlášení, že poskytnutí jistoty bylo prokázáno a je podepsán všemi členy komise. U nabídky č. 5 M Port s. r. o. je v protokolu o otevírání obálek uvedeno, že vnitřní obálka u této nabídky nebyla řádně označena dle zadání. Na základě této skutečnosti zadavatel jmenovaného uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce rozhodnutím ze dne 4.6.2004 č.j.595/2004-O8. V rozhodnutí zadavatele o přezkoumání námitky uchazeče, na které zadavatel odkazuje, je uvedeno, že postupoval v souladu s příslušnými ustanoveními §§ 24, 29 a 34 zákona, a že uchazeči, kteří poskytovali jistotu formou bankovní záruky zákonem stanovený požadavek splnili do konce soutěžní lhůty. Úřad k výše uvedenému poznamenává, že z předložených dokladů nevyplývá, že by zadavatel nevytvořil rovné soutěžní prostředí pro všechny uchazeče.

K certifikátu systému řízení jakosti Úřad uvádí, že zadavatele v zadání veřejné zakázky požadoval doložení systému řízení jakosti, tedy nspecifikoval, jaký certifikát požaduje. Společnost MONERO PRAHA, s. r. o. doložila certifikát systému kvality na: „výrobu mazacích olejů v Závodě mazacích olejů se sídlem v Gdaňsku“. Ze zprávy o posouzení a hodnocení i z nabídek je zřejmé, že uchazeč splnil požadavek zadavatele na doložení systému řízení jakosti. Vítězný uchazeč doložil certifikát na: PARAMO Pardubice, a.s., ve kterém je uvedeno, že společnost zavedla a používá systém managementu jakosti v oboru: „Výroba a prodej ropných paliv a maziv, asfaltových výrobků a síry“, tzn., že certifikát vítězného uchazeče zahrnuje kromě výroby mazacích olejů i jejich dodávky - tím splnil tento požadavek zadavatele v širším rozsahu.

K vlastnímu výběru nejvhodnější nabídky lze uvést, že vítězný uchazeč nabídl v 1. kritériu hodnocení s nejvyšším významem (váhou 50 %) nejnižší nabídkovou cenu ve výši 55 756 800,- Kč bez DPH, která byla o 2 707 200,- Kč nižší než nabídková cena uchazeče (MONERO PRAHA, s. r. o. - 58 464 000,- Kč). Rovněž tak v druhém kritériu hodnocení „Možnost a schopnost procentuálního vykrytí objemových změn vzniklých během čtvrtletí oproti čtvrtletní objednávce bez jakýchkoliv sankcí“ (váha 25 %) nabídl uchazeč – PARAMO, a.s., Pardubice nejlepší vykrytí objemových změn ze všech uchazečů, když nabídl vykrytí minimálně 1000 % navýšení a 100 % snížení objemových změn vzniklých během čtvrtletí oproti čtvrtletní objednávce bez jakýchkoliv sankcí (uchazeč – zvýšení objemu o 100 %, tj. na 200 % objednaného objemu, snížení objemu o 60 %, tj. na 40 % objednaného objemu). Ve třetím kritériu hodnocení (váha 15 %): „Vyhodnocení předpokladů dle bodu 4. odstavce IV. a), b) a c)“, kdy zadavatel požadoval předložit přehled významných zakázek uskutečněných uchazečem v posledních minimálně dvou letech s uvedením objednatele, místa a doby plnění - předložil vítězný uchazeč podle bodu a) „přehled významných zakázek

v minulých 2 letech“ 7 významných odběratelů za léta 2002-2004, uchazeč – stávající dodavatel, 2 stávající odběratele a 4 bývalé odběratele (v rozmezí let 1998 až 2002). V bodě b) „doložení systému řízení jakosti“ vítězný uchazeč v nabídce doložil, jak je shora uvedeno, certifikát týkající se kromě výroby maziv i jejich dodávky. Zadavatel sice u systému řízení jakosti nespécifikoval blíže jakým způsobem požaduje doložit systém řízení jakosti, ale předmětem veřejné zakázky byla dodávka motorového oleje a zadavatel v tomto bodě mohl lépe hodnotit nabídku vítězného uchazeče, jehož certifikát obsahoval výrobu i prodej maziv. V bodě c) „záruční podmínky, vč. záruční doby“ uchazeč PARAMO a.s. uvedl záruční dobu 2 roky, použitelnost 3 roky ode dne dodání, uchazeč – záruku na olej na dobu 3 let. Z hlediska komplexního plnění tohoto kritéria zadavatel jako nejvhodnější nabídku vyhodnotil nabídku společnosti PARAMO a.s., která doložila, jak ze zprávy o posouzení a hodnocení vyplývá, vyšší počet odběratelů za poslední 2 roky a obsahově širší certifikát. V posledním 4. kritériu hodnocení (váha 10 %): „Časová schopnost (v hodinách) provedení operativních změn spočívajících v úpravě množství, termínu a místě dodání před započtím plánovaného plnění a možnost komunikace (telefonní a faxový dispečink) s provozními pracovišti ČD z důvodu řešení operativních změn při realizaci dodávek“ uvedli oba uchazeči shodně (vítězný i namítající) provedení operativních změn do 24 hodin. Hodnocení nabídek uchazečů bylo provedeno v souladu s kritérii hodnocení.

Vyhlašování obchodní veřejné soutěže, její podmínky, zrušení soutěže, tak jak sám uchazeč uvádí, je plně v kompetenci zadavatele. Úřad poznamenává, že v tomto správním řízení nemůže přezkoumávat postup zadavatele v jiných obchodních veřejných soutěžích, avšak lze konstatovat, že zadavatel má právo jestliže si toto právo vyhradí v podmínkách soutěže podle § 66 zákona zadání veřejné zakázky zrušit.

Na základě skutečností shora uvedených Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. České dráhy, a.s., nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, za které jedná předseda představenstva a generální ředitel Ing. Petr Kousal
2. MONERO PRAHA, s. r. o., Čínská 33/1950, 160 00 Praha 6, za kterou jedná jednatel JUDr. Branislav Gondek
3. PARAMO, a.s., Přerovská čp. 560, 530 06 Pardubice, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Pavel Švarc, CSc. a místopředseda představenstva Ing. Václav Příbyl
4. ESSO spol. s r. o., Na Pankráci 1685, 140 21 Praha 4, za kterou jedná jednatelé Vladimír Handlíř a Seppo Parikka