

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 545-R/04-412/140/ZH

V Praze dne 6.9.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8.7.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče První archivní a spisovenská, Praha – Blansko, spol. s r.o., se sídlem Dreyerova 626, 152 00 Praha 5, za niž jedná jednatel společnosti PhDr. Ivan Bittner, právně zastoupený advokátkou JUDr. Jitkou Tutterovou, AK, se sídlem Benátská 5, 128 00 Praha 2, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Česká republika – Úřad vlády, zast. vedoucí Úřadu vlády České republiky MUDr. Janou Gavlasovou, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1, ze dne 14.11.2003 o vyloučení z obchodní veřejné soutěže na „Rozmražení, vysušení a předání k dezinfekci povodněmi zasažených dokumentů“, vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., v Obchodním věstníku č. 32/03, ze dne 13.8.2003 pod zn. 177325-32/03,

rozhodl takto:

zadavatel Česká republika – Úřad vlády, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1, rozhodnutím ze dne 14.11.2003 o vyloučení uchazeče První archivní a spisovenská, Praha – Blansko, spol. s r.o., se sídlem Dreyerova 626, 152 00 Praha 5, neporušil zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., a proto se návrh uchazeče podle ustanovení § 60 písm. a) cit. zákona **zamítá**.

Odůvodnění

Česká republika – Úřad vlády, zast. vedoucí Úřadu vlády České republiky MUDr. Janou Gavlasovou, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), vyhlásila obchodní veřejnou soutěž v Obchodním věstníku č. 32/03 pod zn. 177325-32/03 ze dne 13.8.2003 na „Rozmražení, vysušení a předání k dezinfekci povodněmi zasažených dokumentů“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb.,

zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel uskutečnil ve dnech 27.8. a 29.8.2003 prohlídku stavu dokumentů připravených ke splnění předmětu veřejné zakázky. Zájemci vznesli 49 dotazů převážně k dílčím organizačním věcem, fakturačním podmínkám a k časovému a technologickému postupu, které by umožnily detailněji upřesnit zadané podmínky. Dotazy zadavatel zodpověděl a zaslal na ně dne 22.9.2003 odpovědi.

Zadavateli bylo podáno 5 nabídek. Dne 7.10.2003 uskutečnil zadavatel otevírání obálek s nabídkami, dle pořízeného protokolu shledal, že byla jedna nabídka neúplná z důvodu nedoložení zákonem stanovených kvalifikačních předpokladů. Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek se uskutečnilo dne 12.11.2003. Zpráva o posouzení a hodnocení obsahuje výsledky posouzení jednotlivých nabídek. Po posouzení nabídek komise doporučila vyřadit nabídku a vyloučit uchazeče FALCO-CZ, s.r.o., se sídlem Viniční 235, 615 00 Brno, zast. jednatelem společnosti Ing. Miloslavem Martinů, právně zastoupeným advokátem JUDr. Jaroslavem Šímou, Advokátní kancelář Eret, Linhart, Šíma & spol., se sídlem Purkyňova 43, 301 36 Plzeň (dále jen „FALCO-CZ“) s tím, že nabídka má obsahové vady.

Zadavatel společnost FALCO-CZ, na základě doporučení komise vyloučil, což oznámil rozhodnutím ze dne 14.11.2003, pod č.j.: 3682/03-KVÚ, které uchazeč obdržel spolu s vrácenou jistotou dne 20.11.2003. Společnost FALCO-CZ podala proti vyloučení námítky ze dne 26.11.2003. Zadavatel vydal rozhodnutí o námitkách dne 1.12.2003 pod č.j.: 44489/03-RMV, ve kterém námitkám jako nedůvodným nevyhověl.

Dne 12.12.2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh uchazeče ze dne 11.12.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 14.11.2003 pod č.j.: 3682/03-KVÚ, proti vyloučení z obchodní veřejné soutěže. Dnem přijetí návrhu Úřadem bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona. Úřad vydal rozhodnutí č.j.: S 624-R/03-976/140/ZH ze dne 6.2.2004, ve kterém návrh společnosti FALCO-CZ zamítl.

Společnost FALCO-CZ podala rozklad ze dne 26.2.2004 k předsedovi Úřadu. Rozhodnutím ze dne 18.5.2004 pod č.j.: 3R18/Ku Úřad rozhodnutí č.j.: S 624-R/03-976/140/ZH ze dne 6.2.2004 potvrdil a podaný rozklad společnosti FALCO-CZ zamítl.

Zadavatel po nabytí právní moci cit. rozhodnutí Úřadu ze dne 18.5.2004 pokračoval v jednání o předmětné veřejné zakázce, které bylo námitkami přerušeno ve fázi posouzení nabídek novými námitkami dalších uchazečů. Zpráva o posouzení obsahuje výsledek posouzení expertní komise, která posuzovala splnění technických podmínek zadání, který však nebyl jednoznačný a proto bylo přikročeno k opětovnému jednání této komise, které byly určeny přímé otázky vedoucí k jednoznačné odpovědi před hodnocením zbývajících 3 nabídek:

- splnění technických podmínek zadání ve smyslu čl. č. 13, části 5 textové části zadávací dokumentace,
- jakým způsobem je nebo není porušena fixace jednotlivých svazků dokumentů,

- vypracování závěru na cenové kalkulace uvedené v nabídkách včetně posouzení reálnosti nabídkových cen. K této části doporučila komise sestavení skupiny ekonomických expertů.

Dne 3.6.2004 pokračovalo jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Další průběh posuzování byl zaměřen na splnění technických podmínek zadání a komise konstatovala, že nabídka společnosti První archivní a spisovenská, Praha – Blansko, spol. s r.o., se sídlem Dreyerova 626, 152 00 Praha 5, za niž jedná jednatel společnosti PhDr. Ivan Bittner, právně zastoupený advokátkou JUDr. Jitkou Tutterovou, AK, se sídlem Benátská 5, 128 00 Praha 2 (dále jen „uchazeč“), nesplnila podmínky zadání. Na základě doporučení komise pro posouzení a hodnocení, uvedeného ve zprávě z jednání dne 3.6.2004, nabídku uchazeče vyřadit, zadavatel uchazeče vyloučil rozhodnutím ze dne 4.6.2004 č.j.:3682/03-KVÚ. Dne 7.6.2004 obdržel uchazeč rozhodnutí o vyloučení, ve kterém byly uvedeny tyto důvody vyloučení:

- v technickém popisu je uvedeno, že písemnosti nelze vysušit ve svazcích, což odporuje podmínce zadání – viz. upřesnění omezujících podmínek v dotaze č. 38, kdy zadavatel stanovil jako závaznou podmínku, že fixace jednotlivých svazků musí být zachována,
- dále je v technickém popisu uvedeno použití vakuové komory fy Binder, typ VD115 o obsahu 3m³ a z tohoto údaje je odvozena doba sušení 1-2 dny. Podle údajů z katalogu výrobce je tento typ pouze o vnitřním objemu 115 litrů. Uvedení nepravdivého údaje zkresluje všechny údaje o čase sušení.

Uchazeč podal proti vyloučení z veřejné zakázky námitky ze dne 16.6.2004, které zadavatel převzal rovněž 16.6.2004. V námitkách uchazeč uvedl:

- na žádném místě technických podmínek realizace díla se neuvádí, že písemnosti nelze vysušit ve svazcích. Použitá citace k vyloučení byla vytržena z kontextu předložené nabídky, čímž došlo ke zkreslení uchazečem uváděného technického popisu. V závěru úvodní kapitoly (str. 2 Technických podmínek) je pouze upozornění, cit.: „...proces sušení si vyžaduje individuální přístup ke každé písemnosti, ať již je to kniha nebo jednotlivina. V žádném případě není možné vysoušet písemnosti ve svazcích, které nebyly zbaveny nečistot všech typů...“. Toto upozornění nedává žádný podnět k tvrzení, že není možné vysoušet písemnosti ve svazcích. Uchazeč má za to, že technické podmínky realizace jsou zcela v souladu s podmínkami zadání, zodpovězený dotaz č. 38 nevyjímaje, když uchazeč svým postupem zachovává fixaci jednotlivých svazků, zdůrazňuje pouze, že není možné vysoušet písemnosti ve svazcích, které nebyly zbaveny nečistot všech typů. Uchazeč má bohaté odborné zkušenosti, doložené referencemi, s vysoušením velkých svazků. Je zcela proti logice věci, aby uchazeč nabízel zadavateli nekvalifikované sušení, jak by se tomu mohlo zdát z věty vytržené z kontextu, která měla být důvodem k vyloučení uchazeče,
- v nabídce v části Čestné prohlášení uchazeče o jeho technickém a materiálním vybavení je uvedeno, že sušení bude probíhat na 3 kusech vakuových sušiček typu Binder VD 115 o objemu 115 litrů a jejího příslušenství 3 kusech vakuových pump. Za tím účelem byla do nabídky vložena Kupní smlouva ze dne 1.10.2003 uzavřená mezi uchazečem a společností ARCHIVEX spol. s r.o., jejímž předmětem je dodávka zmíněných vakuových sušiček a vakuových pump. Tyto vakuové komory jsou plně schopny vysušit písemnosti uvedené v zakázce při dodržení uvedených údajů o čase sušení. Dále je uvedeno, že uchazeč písemnosti vysuší v době od 3.11.2003 do 17.2.2007, tj.celkem 1169 dnů, tj. 28 056 hodin.

Pro názornost uchazeč opětovně uvádí výpočet doby sušení na tomto typu zařízení, při kterém, jak to bylo již v nabídce uvedeno, se počítá s nepřetržitou 24 hodinovou kontinuální dobou sušení. Předmětem sušení je 939,3m³ písemností, což představuje 2722 vsázek po dobu 8 hodin, tj. celkem 21 774 hodin (939,3m³ : 0,345 /obsah tří komor Binder/ = 2722 vsázek x 8 hod. = 21 774 hodin). Z těchto údajů je evidentní, že navrhovaná doba ke splnění zakázky 28 056 hodin a k dodržení termínu je naprosto reálná, protože spočítaná doba na sušení v uvedeném zařízení činí 21 774 hodin. Z toho vyplývá, že uchazeč v žádném případě nezakládá údaje o čase sušení. Tvrzení zadavatele o zkrácení údajů v čase sušení se tedy nezakládá na pravdě a je zcela mylné, protože nesprávně vychází z údaje o prototypu zařízení, které je vytrženo z kontextu celé nabídky.

Uchazeč prokázal, že odborná komise nepracovala s jeho nabídkou odpovědně, když řádně nepročetla celou nabídku a vytrhla z kontextu některé uváděné údaje a další zcela vědomě nevezala v úvahu. Nabídka uchazeče zcela vyhovuje podmínkám zadání veřejné zakázky.

Uchazeč navrhuje, aby zadavatel rozhodnutí o vyloučení ze dne 4.6.2004 č.j.: 3682/03–KVÚ zrušil s tím, že uchazeč bude nadále účastníkem předmětné veřejné zakázky.

Zadavatel přezkoumal námitky uchazeče a vydal o nich rozhodnutí č.j.: 3682/03-KVÚ ze dne 23.6.2004, které uchazeč obdržel dne 28.6.2004. Zadavatel námitkám uchazeče ze dne 16.6.2004 nevyhověl s tímto odůvodněním:

- posouzení vysoce odborné technické stránky nabídek provedla jako odborný poradce zadavatele vládou České republiky ustavená komise expertů dne 27.11.2003. Vzhledem k tomu, že se jedná o odborně náročný proces posouzení splnění technických podmínek zadání, požádal zadavatel opětovně komisi expertů k vyslovení odborného stanoviska k námitce uchazeče, z něhož vyplývá, že komise expertů trvá na svém původním závěru,
- s tvrzením, že 3 vakuové komory Binder VD 115 jsou plně schopny vysušit písemnosti uvedené v zakázce při dodržení uvedených údajů o čase sušení, tj. 28 056 hodin komise expertů nesouhlasí na základě výpočtu. Podle výpočtu je zapotřebí teoreticky plně naplněnou komoru 115 l (ve skutečnosti se do komory zařízení typu Binder VD 115 o rozměrech 50x50x45 cm vejdu max. 1 – 2 zamrazené balíky) a osmihodinovou dobu sušení – teoreticky pro liofilizaci 5,9 kW a vakuové sušení 5,01 kW tepelného výkonu zařízení. Dle katalogového listu má zařízení příkon pouze 1,9 kW,
- dalším závažným nedostatkem navržené technologie sušení je absence způsobu zabránění deformace dokumentů v průběhu sušení, což bylo požadováno v zadání (viz. zadávací dokumentace část 5 – Technické podmínky realizace díla, bod 2), a které uchazeč vůbec neřeší. Připouští naopak, že deformace jsou průvodním jevem této metody,

Provedením předmětu veřejné zakázky dojde k nevratnému procesu znovuoobnovení poškozených dokumentů, jejichž význam je pro zadavatele významný a nepostradatelný, proto nemůže zadavatel jinak, než v případě jakékoliv pochybnosti o vhodnosti navržené metody, kdy nabídka uchazeče neodpovídá jednoznačně podmínkám zadání postupovat jinak, než vyloučit uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce.

Dne 8.7.2004 Úřad obdržel návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatel o jeho vyloučení ze dne 7.7.2004. Dnem 8.7.2004 bylo zahájeno správní řízení ve smyslu § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení ve smyslu § 58 zákona:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč.

Návrh uchazeče obsahuje tyto námitky k důvodům svého vyloučení uváděným zadavatelem:

1. nezachování fixací svazků
2. uvedení nesprávných údajů, vztahujících se k vakuové komoře Binder, typ VD 115.

K bodu 1 - uchazeč zásadně nesouhlasí se závěrem komise expertů, že uchazeč připouští, že ne ve všech případech sušení bude zachována fixace svazků. Dále uvádí, že zadavatel a ani komise expertů se uvedenou námitkou řádně nezabývali. Pokud by prostudovali nabídku v celém jejím kontextu a nevytrhávali z ní jednotlivé věty, nemohli by dojít k závěru zcela zkreslujícímu technický popis uváděný uchazečem a bezdůvodně ho tím znevýhodnili.

Uchazeč uvádí, že jeho nabídka plně respektuje zadání a soutěžní podmínky veřejné zakázky. Uchazeč poukazuje na nejednoznačnost toho, jak jsou jednotlivé dokumenty, které mají být vysušeny charakterizovány pojmy „paleta, pytel dílčí svázaný celek, šanony, knihy, volné listy“, z toho nezbytně vyplývá, a uchazeč to uvedl v závěru úvodní kapitoly (str. 2 Technických podmínek), že proces sušení si vyžaduje individuální přístup ke každé písemnosti, ať již je to kniha nebo jednotlivina. V žádném případě není možné vysoušet písemnosti ve svazcích, které nebyly předem zbaveny nečistot všech typů. Není na místě paušalizace, o kterou se komise expertů snaží, protože až z vybalení písemností z palet a igelitových pytlů bude teprve zřejmý nejen stav, ale i druh písemností a tedy i postup, jak s ním bude odborně při vysoušení naloženo.

K bodu 2 – popsany odborný výpočet je jen teorií, bez exaktních základů a bez ohledu na jakékoliv praktické zkušenosti členů komise, kterými naproti tomu uchazeč disponuje. Toto doplňující stanovisko nebylo založeno v dokumentaci zadavatele, do které uchazeč dne 7.7.2004 nahlédl. Uchazeč zásadně nesouhlasí s tvrzením komise, že: „na základě technického rozboru nabídky je možné ohodnotit nabídku uchazeče jako zavádějící, založenou na neznalosti problematiky a v uvedených časových proporcích nerealizovatelnou“. Jak již bylo v nabídce doloženo, uchazeč má bohaté odborné zkušenosti s vysoušením velkých svazků. Reference obsažené v nabídce svědčí o tom, že vždy byly písemnosti vysušeny ke spokojenosti objednatelů zakázek. Je proto zcela proti logice věci, aby uchazeč nabízel zadavateli nekvalifikované sušení.

Uchazeč si dovoluje poznamenat k závěru komise expertů k teplovzdušné metodě, že toto stanovisko je zcela nové, protože nebylo uvedeno v původním rozhodnutí zadavatele ze dne 4.6.2004 o vyloučení uchazeče. Použití tohoto důvodu zadavatele se proto jeví jako zcela účelové.

Uchazeč je přesvědčen, že jím předložené reference nemá vzhledem k rozsahu sušení a závažnosti sušení dokumentů žádný z uchazečů této veřejné zakázky. Navíc je předložená nabídka, jak se ukázalo při otevírání obálek pro zadavatele z cenového pohledu absolutně nejvýhodnější. Uvedené důvody vyloučení považuje uchazeč za zavádějící, mající za cíl, jak

je zřejmé ze závěrů komise expertů, že v soutěži zůstal jediný uchazeč s nejvyšší nabídkovou cenou, která je proti ceně uchazeče trojnásobná. Sdružení uchazečů, jehož nabídka zůstala jako jediná v soutěži, vzniklo 16.7.2003, tedy necelý měsíc před vyhlášením soutěže a jeho specializovaná živnostenská oprávnění, nutná pro splnění podmínek této soutěže byla zapsána do živnostenského rejstříku až ke dni 29.9.2003, tedy 10 dnů po té, co byl stanoven první termín pro otevírání obálek s nabídkami datem 19.9.2003. Tento termín byl posunut dne 8.9.2003 na 7.10.2003. Tyto okolnosti, které snad mohou být i prostou shodou náhod, potom spíše navozují otázku, proč nebyla soutěž raději úplně zrušena.

Uchazeč má proto z výše uvedených důvodů zato, že byl neprávem vyloučen z veřejné zakázky a proto navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele č.j.: 3682/03-KVÚ ze dne 4.6.2004 a č.j.: 3682/03-KVÚ ze dne 23.6.2004 s tím, že bude nadále účastníkem veřejné zakázky.

Ve stanovisku zadavatele k návrhu uchazeče se uvádí:

- posouzení nabídek z hlediska technického plnění zadání provedla komise expertů ustanovená vládou České republiky pro vypracování technických zásad ke splnění předmětu veřejné zakázky. Obdobná komise pak v rámci posouzení provedla expertizu z hlediska splnění technických podmínek zadání a z jejích závěrů vyplývá, že nabídka navrhovatele nesplňuje technické požadavky pro bezvadné provedení předmětu veřejné zakázky. Význam dokumentů je takový, že zadavatel nemůže rozhodovat proti stanovisku komise expertů,
- přílohu stanoviska tvoří zápisy z jednání komise expertů k technickému posouzení nabídek ze dne 22.6.2004 s výše uvedenými závěry.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 napadnuté rozhodnutí zadavatele ze dne 14.11.2003 č.j.: 3682/03-KVÚ. Ve správním řízení Úřad provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 226/2000 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a stanoviska zadavatele k zahájenému správnímu řízení. Úřad konstatuje, že zadavatel vyloučením uchazeče neporušil zákon.

K námitce uchazeče týkající se zachování fixace svazků při sušení, Úřad uvádí, že předmětem veřejné zakázky je dodávka služeb „Rozmrazení, vysušení a předání k desinfekci povodněmi zasažených dokumentů“. Požadované druhy technologie a objemy materiálu ke zpracování podle požadavků organizací byly specifikovány v bodě 2 Vymezení předmětu zakázky. Jako technologie jsou uvedeny vakuová metoda a teplovzdušná metoda. V zadávací dokumentaci v čl. 1 je upřesněn předmět plnění veřejné zakázky včetně jeho kvantitativního a kvalitativního vymezení a použité metody a omezující podmínky. Na dotaz zájemců, jaká jsou omezení ze strany zadavatele týkající se technologie rozebírání palet na jednotlivé svazky spisů odpověděl zadavatel pod bodem č. 38, že „žádná, pouze nesmí dojít k poškození dokumentů. Jednotlivé dokumenty jsou uloženy do svázaných celků. Tato fixace musí zůstat po celou dobu plnění a manipulace s dokumenty zachována“.

Z postupu sušení uvedeného v „Technických podmínkách realizace díla“ v nabídce uchazeče nevyplývá, že nelze dodržet fixaci sušených materiálů, resp. že by fixace svázaných celků měla být porušena. Na straně 2 se např. uvádí „Odpařená voda je odváděna ze svazků...“ a „...dobu sušení závislou na tloušťce svazků...“. Námitka uchazeče je důvodná.

K námitce uchazeče, týkající se nesouhlasu s názorem komise, že nabídka uchazeče je zavádějící a v uvedených časových proporcích nerealizovatelná Úřad konstatuje, že uchazeč v nabídce v „Technických podmínkách realizace díla“ uvedl, že vysoušení vakuovou metodou bude provádět ve vakuové komoře Binder VD 115 obsah 3m³. Uchazeč dále v nabídce v „Technických podmínkách realizace díla“ uvedl, že „Výrobci udávají dobu sušení závislou na tloušťce svazků a na množství v nich obsažené vody. Předpokládá se doba sušení 1 až 2 dny. Protože však všechny písemnosti před sušením musí projít procesem očisty a desinfekce, kde částečně vyschnou, lze tento proces zkrátit až o polovinu.“ Jak Úřad zjistil, obsah vakuové komory odpovídající skutečnosti je pouze 115 l a uchazeč nemůže být schopen dodržet v nabídce uvedený harmonogram sušení. Uchazeč sice později v námitce uvedl, že doba sušení jedné vsázky je 8 hodin, avšak tento údaj je jednak v rozporu s údajem o době sušení v nabídce a současně neodpovídá této době ani tepelný příkon zařízení. Zadavatel resp. jím jmenovaná komise musí při posuzování a hodnocení nabídek vycházet z údajů, které uchazeč uvedl v nabídce. Chybný údaj o obsahu vakuové sušárny zkresluje údaje o čase sušení a tím i časový harmonogram nabídky. Uchazeč byl tedy zadavatelem vyloučen v souladu se zákonem, neboť s daným typem zařízení není možné dodržet časový harmonogram.

K nesplnění technických požadavků Úřad konstatuje, že v zadávací dokumentaci v části 5 – Technické podmínky realizace díla v bodě 2, zadavatel požadoval podrobný popis technologického postupu rozmrazování a sušení s důrazem na uvedení maximálních hodnot teploty a tlaku ve vakuových komorách a teploty a relativní vlhkosti v horkovzdušných komorách, způsobu zamezení deformací dokumentů v průběhu sušícího procesu a kontroly ukončení vysoušecího procesu. Uchazeč v nabídce způsob zabránění deformací dokumentů v průběhu sušení neuvedl a nesplnil tak jednu z podmínek stanovenou zadavatelem v zadávací dokumentaci. Zadavatel vyloučením uchazeče podle ustanovení § 34 odst. 4 zákona neporušil zákon, neboť nabídka uchazeče nesplňovala podmínky zadání.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Úřad vlády České republiky, zast. vedoucím Úřadu vlády České republiky, nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1
2. Advokátní kancelář, JUDr. Jitka Tutterová, advokátka, Benátská 5, 128 00 Praha 2