

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 521, 522, 523-R/04-268/140/Ná

V Praze dne 2.7.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve spojeném správním řízení zahájeném ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., dne 5.5.2004 na návrh uchazeče – Purum s. r. o., se sídlem Fibichova 2, 130 00 Praha 3, za kterou jedná jednatel Daniel Kraft, dne 5.5.2004 na návrh uchazeče GHE, a. s., se sídlem Brandlova 6, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, právně zast. na základě plné moci ze dne 15.4.2004 JUDr. Janem Oškrdalem, advokátem, Advokátní kancelář Oškrdal, Hlucháň, Surga, se sídlem Štefánikova 65, 150 00 Praha 5 a dne 7.5.2004 na návrh sdružení .A.S.A. spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, ŽS Brno, a.s., se sídlem Burešova 938/17, 660 02 Brno-střed a Geotest Brno, a.s., se sídlem Šmahova 112, 659 01 Brno, na základě uzavřené smlouvy o sdružení ze dne 18.12.2003 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku v platném znění, pod názvem „Blato, Hlavečnick, Zdechovice - staré ekologické zátěže - sdružení“, za účelem podání společné nabídky; na základě dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružení je podle čl. II odst. 2 pověřen podáním návrhu účastník sdružení .A.S.A. spol. s r.o., právně zastoupený JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, AK, se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2, na základě plné moci ze dne 14.4.2004, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Fondu národního majetku České republiky, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, jehož jménem jedná I. místopředseda výkonného výboru Fondu národního majetku ČR Ing. Pavel Suchý a člen výkonného výboru Fondu národního majetku ČR Mgr. Jaroslav Vítek, o výběru nejnižší nabídky ve veřejné zakázce: „na výběr dodavatele opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací na lokalitách Blato, Hlavečnick a Zdechovice“, zadané obchodní veřejnou soutěží podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., vyhlášené v Obchodním věstníku č. 42/03 pod zn. 181349-42/03 dne 22.10.2003,

rozhodl takto:

zadavatel Fond národního majetku České republiky, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, jehož jménem jedná I. místopředseda výkonného výboru Fondu národního majetku ČR Ing. Pavel Suchý a člen výkonného výboru Fondu národního majetku ČR Mgr. Jaroslav Vítek, porušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb.,

zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. v návaznosti na ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) téhož zákona tím, že o výběru nejvhodnější nabídky, jako nabídky, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže, rozhodl na základě neúplné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.2.2004, která neobsahovala zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a proto se podle § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 5.4.2004 č.j.: 213/113/2004/VV **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel Fond národního majetku České republiky, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 22.10.2003 v Obchodním věstníku č. 42/03 pod zn. 181349-42/03 obchodní veřejnou soutěž: „na výběr dodavatele opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací na lokalitách Blato, Hlavečník a Zdechovice“, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel umožnil zájemcům o veřejnou zakázku, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci dne 3.12.2003 prohlídku lokalit. Písemně zodpověděl jejich dotazy týkající se vyjasnění podmínek soutěže. Odpověď na dotazy zaslal všem zájemcům ke zpracování nabídky dopisem ze dne 2.12.2003 č.j. 213/5743/2003 - uvedl kubatury odpadu a skladbu odpadu z hlediska přepracovatelnosti na alternativní palivo pro jednotlivé lokality. Potvrdil, že kubatury odpadů uvedené v analýze ekologických rizik jsou závazné a skladbu uloženého odpadu (podíl odpadu přepracovatelného na alternativní palivo a odpad, který bude nutno zneškodnit jiným způsobem).

Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel 8 nabídek uchazečů. Dne 6.1.2004 se konalo otevírání obálek s nabídkami. Komise pro otevírání obálek shledala, že všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti a nevyřadila z dalšího posuzování žádnou nabídku.

Zadavatel jmenoval k posouzení a hodnocení nabídek uchazečů pětičlennou komisi složenou ze zástupců Fondu národního majetku ČR, Ministerstva financí ČR, Ministerstva životního prostředí ČR, Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, PARAMO, a. s. Komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek posuzovala a hodnotila nabídky uchazečů dne 10.2.2004. Komise hodnotila nabídky podle ekonomické vhodnosti podle vyhlášených kritérií hodnocení:

a) výše nabídkové ceny	Váha 0,30
b) výhodnost technického a technologického řešení z hlediska efektivity, vhodnosti, realizovatelnosti, rizik a mimoekonomických efektů, vlivu na životní prostředí a provoz právnické osoby	0,20
c) způsob nakládání s odpady	0,15

d) způsob prokázání dosažení cílových parametrů sanace	0,10
e) ekologická rizika sanačního zásahu nejen ve vztahu k místu, kde probíhá sanace	0,08
f) odborná úroveň uchazeče a reference uchazeče o zakázkách obdobného charakteru	0,07
g) harmonogram plnění	0,06
h) záruky za provedení díla (doba a výše garance)	0,04

O posouzení a hodnocení nabídek zpracovala komise dne 10.2.2004: „Protokol z jednání komise o posouzení a hodnocení nabídek“ (č.j.: 241/636/2004) a „Zprávu komise o posouzení a hodnocení nabídek“ (č.j.: 241/637/2004). K „Protokolu z jednání komise o posouzení a hodnocení nabídek“ jsou doloženy z téhož dne třemi členy komise zpracované následující materiály: „Vyhodnocení nabídek na veřejnou obchodní soutěž vypsanou FNM ČR“, „Slovní hodnocení jednotlivých nabídek na výběr dodavatele opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací na lokalitách Blato, Hlavečnických a Zdechovické společnosti PARAMO a. s., se sídlem Přerovská 560, 530 06 Pardubice“ a „Hodnocení FNM ČR“. Dále jsou u cit. protokolu doloženy tabulky hodnocení po vyhodnocení technických částí nabídek před otevřením cenových částí nabídek (nazvané: „Dílní protokol o posouzení a hodnocení nabídek“) a výsledky hodnocení všech kritérií hodnocení jednotlivými členy komise vč. celkových tabulek hodnocení stanovujících pořadí jednotlivých nabídek. Jednotliví členové komise nejdříve vyhodnotili, jak je ve zprávě uvedeno, technickou úroveň řešení bez nabídkové ceny podle kritérií zadávacích podmínek veřejné soutěže. Komise se shodla na způsobu hodnocení podle bodovací stupnice od 1 - 10 od nejnižší do nejvyšší užítosti hodnoceného kritéria podle „Obecných pravidel pro hodnocení nabídek pro vzájemnou spolupráci FNM ČR, MŽP ČR a MF ČR“. Na základě součtu bodů se započtenou vahou kritérií následně, každý člen komise stanovil pořadí nabídek podle technické části. Po vyhodnocení technické části nabídek (hodnocení nabídek bez nabídkové ceny) bylo stanoveno komisí pro posouzení a hodnocení nabídek následující pořadí na prvních třech místech: 1. sdružení GEOSAN GROUP a. s. - AQUATEST a. s., 2. Purum s. r. o., 3. ECO-F Systém a. s. Po otevření obálek s nabídkovými cenami uchazečů komise konstatovala, že žádná nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a upravila výpočtem se započtením váhy kritéria ceny konečné pořadí nabídek. Po upravení pořadí pomocí nabídkové ceny bylo konečné pořadí nabídek stanoveno takto: 1. ECO-F Systém a. s., 2. Purum s. r. o., 3. sdružení GEOSAN GROUP a. s. - AQUATEST a. s.

Komise doporučila zadavateli vybrat nejvhodnější nabídkou uchazeče ECO-F Systém s. r. o., Palmová 1647/31, 370 08 České Budějovice, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Lubomír Flaška. Na základě doporučení komise zadavatel dne 5.4.2004 č.j.: 213/113/2004/VV rozhodl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče ECO-F Systém s. r. o., Palmová 1647/31, 370 08 České Budějovice, za kterou jedná jednatel Ing. Lubomír Flaška (pozn. Úřadu - správně mělo být uvedeno ode dne 2.2.2004: ECO-F Systém a. s. - na základě Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 1.2.2004 o zápisu změny v obchodním rejstříku). Toto své rozhodnutí zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 5.4.2004 č.j.: 213/416-423/2004/Mu.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky obdržel zadavatel dne 16.4.2004 námitky, a to od uchazečů:

- Purum s. r. o., se sídlem Fibichova 2, 130 00 Praha 3, za kterou jedná jednatel Daniel Kraft (dále jen „uchazeč Purum“),

- GHE, a. s., se sídlem Brandlova 6, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Michal Kofroň, právně zast. na základě plné moci ze dne 15.4.2004 JUDr. Janem Oškrdalem, advokátem, Advokátní kancelář Oškrdal, Hlucháň, Surga, se sídlem Štefánikova 65, 150 00 Praha 5 (dále jen „uchazeč GHE“),
- sdružení .A.S.A. spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterou jedná jednatel Ing. Arnošt Kastner a prokuristka Ing. Martina Jeschkeová; ŽS Brno, a.s., se sídlem Burešova 938/17, 660 02 Brno-střed, za kterou jedná člen představenstva a výkonný ředitel pro pozemní stavby Ing. Josef Martinovský a ředitel divize Pozemní stavitelství Ing. Jaroslav Kopecký; a Geotest Brno, a.s., se sídlem Šmahova 112, 659 01 Brno, za kterou jedná ředitel společnosti RNDr. Lubomír Procházka a obchodní ředitel a předseda představenstva Ing. Martin Teyschl, na základě uzavřené smlouvy o sdružení ze dne 18.12.2003 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku v platném znění, pod názvem „Blato, Hlavečnick, Zdechovice – staré ekologické zátěže-sdružení“, za účelem podání společné nabídky; na základě dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružení je podle čl. II odst. 2 pověřen podáním návrhu účastník sdružení .A.S.A. spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterou jedná jednatel Ing. Arnošt Kastner a prokuristka Ing. Martina Jeschkeová právně zastoupený JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, AK, se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2, na základě plné moci ze dne 14.4.2004 (dále jen „uchazeč .A.S.A.“),

Statutární orgán zadavatele námítky uchazečů přezkoumal svým rozhodnutím ze dne 26.4.2004 a námítkám uchazečů nevyhověl. Rozhodnutí o přezkoumání námitek zaslal uchazečům dopisem ze dne 26.4.2004, které všichni uchazeči převzali dne 27.4.2004.

Proti rozhodnutí zadavatele o námítkách podali uchazeči ve dnech 5.5.2004, 6.5.2004 a 7.5.2004 zadavateli a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrhy na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

V podaném návrhu uchazeč Purum namítá:

- V podmínkách obchodní veřejné soutěže a ani v zadávací dokumentaci není jednoznačně vymezeno množství a druh požadovaných prací, dodávek a služeb. V zásadě je vymezen pouze cíl plnění veřejné zakázky a vlastní způsob plnění je ponechán zcela na návrhu uchazeče. Pro zpracování tohoto návrhu však chybí základní rozsah plnění, tj. zejména jednoznačné vymezení množství a druhu odpadů uložených ve skládkách sludge, vymezení vlastního prostoru skládek sludge, např. geodetickým zaměřením jejich polohy a stanovení hloubkového dosahu uložených odpadů, dále chybí stanovení rozsahu požadované odtěžby rozhodné pro její ukončení a splnění cíle plnění veřejné zakázky. Zcela chybí vymezení rozsahu prací pro následnou technickou a biologickou rekultivaci území skládek, požadavky na finální tvar a zabezpečení skládek po rekultivaci, požadavky na druh a skladbu biologické rekultivace a další související činnosti, jako je např. rozsah demolic na lokalitě Hlavečnick, požadavky na konečný stav lokalit po provedené sanaci nutné pro prokázání splnění předmětu veřejné zakázky a pro předání objednateli. Vzorová struktura nákladů uvedená v příloze č. 8 zadávací dokumentace neobsahuje všechny položky prací nutných pro splnění předmětu veřejné zakázky a navíc neobsahuje množství pro jednotlivé položky, ale pouze jednotky. Z této nejednoznačnosti zadání pak nutně vyplývá i rozdílný přístup k navrhovaným řešením jednotlivými uchazeči, zejména rozdílný druh a rozsah nabízených prací, což má vliv zejména na výslednou nabídkovou cenu (viz abnormální rozptyl nabídkových cen jednotlivých uchazečů). Zadavatel tento svůj postup zdůvodňuje tím, že předmět plnění se nachází pod zemským povrchem a jeho

rozsah proto nelze jednoznačně specifikovat. Dále zadavatel k veřejné zakázce uvedl, že k upřesnění množství materiálů (myšleno asi odpadů ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech v platném znění) dojde až realizací předsanačního doprůzkumu, který však také zadáním nebyl jednoznačně požadován. Další rozsah prací (pro biologickou a technickou rekultivaci) pak bude vymezen údajně až na základě následného rozhodnutí státní správy a konkrétního stavu lokality a předpokladu jeho využití, tj. v průběhu realizace prací. Tyto „dodatečné“ podmínky rozhodné pro plnění předmětu veřejné zakázky však také nebyly uvedeny v podmínkách obchodní veřejné soutěže. Zadavatel tak nepřímou potvrzuje, že zadání obchodní veřejné soutěže bylo nejednoznačné. Přesto této námitce nevyhověl.

- Nabídky uchazečů ECO-F Systém s. r. o. a GHE, a. s. obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která se výrazně odchyluje od ostatních nabídkových cen. Konkrétně nabídková cena ECO-F Systému o více jak 31 %, nabídková cena GHE, a. s. o více jak 35 % od průměrné ceny nabídek bez DPH. Komise pro hodnocení nabídek měla dát podnět zadavateli, který si měl vyžádat zdůvodnění těchto mimořádně nízkých nabídkových cen od uchazečů.
- Nabídková cena uchazeče ECO-F Systém s. r. o. jako jediná obsahuje DPH 22 %. S ohledem na charakter většiny nabízených prací se jedná o chybné zařazení do vyšší daňové skupiny. V podmínkách obchodní veřejné soutěže, odst. 4. - Způsob hodnocení nabídek, není uvedeno, zda v kritériu výše nabídkové ceny je brána do hodnocení nabídková cena s DPH nebo bez DPH. V případě realizace prací tímto uchazečem budou prováděné práce fakturovány objednateli (FNM ČR) vč. DPH, tzn., že oproti ostatním nabídkám bude tento uchazeč zvýhodněn o 17 % ceny všech fakturovaných prací. Uchazeč požaduje, aby zadavatel tuto skutečnost zohlednil při hodnocení nabídek a provedl nové hodnocení se započítáním nabídkových cen vč. DPH. Zadavatel uvedl, že rozdílnou sazbou DPH nedošlo ke zvýhodnění některého z uchazečů, protože výše nabídkové ceny byly hodnocena bez DPH. Uchazeč rozporuje zařazení sanačních prací do vyšší daňové skupiny, což je s ohledem na atypičnost charakteru sanačních prací a tím i na nejednoznačnost výkladu zákona o daních možné, a v praxi to bude znamenat celkově vyšší náklady, které tak bude muset zadavatel uhradit.
- V souladu s ustanovením § 37 odst. 2 zákona uchazeč Purum požádal zadavatele o nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Namítá, že zadavatel, resp. komise pro posouzení a hodnocení nabídek postupovala v rozporu se zákonem, když tato komise nepořídila o posouzení a hodnocení zprávu tak, jak ukládá ustanovení § 37 zákona. Komisi byl zpracován pouze „protokol“ z jednání komise o posouzení a hodnocení nabídek (č.j. 241/636/2004). Z uvedeného protokolu vůbec není patrné, jakým způsobem komise hodnotila jednotlivé nabídky, jak ukládá § 37 odst. 1 písm. g) zákona. Komise postupovala zcela netransparentním způsobem, když v protokolu pouze uvádí, že: „Jednotliví členové komise po diskusi předložili své hodnocení jednotlivých nabídek“, a dále, že „Komise se shodla, že v případě rovnosti bodů bude přihlédnuto k většímu počtu lepších umístění“. Z uvedeného lze dovozovat, že jednotliví členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek vůbec nehodnotili jednotlivé nabídky uchazečů podle stanovených hodnotících kritérií a) až h), ale stanovili pouze pořadí jednotlivých nabídek v „technické“ části, aniž by bylo jednoznačně komisí přijato, co do této technické části má být zahrnuto a zohlednili vyšší nabídkové ceny. Z protokolu není zřejmé, zda se komise zabývala jednotlivými hodnotícími kritérii dle zvoleného způsobu hodnocení, tedy podle ekonomické vhodnosti nabídek. V „protokolu“, do kterého bylo uchazeči umožněno nahlédnout, není komisí popsán způsob hodnocení jednotlivých kritérií např. hodnotící kritérium b) výhodnost technického a technologického řešení z hlediska efektivity, vhodnosti, realizovatelnosti, rizik a mimoekonomických efektů, vlivu na životní prostředí a provoz právnické osoby. Komise nepopsala, co a proč lépe hodnotila u jednotlivých

nabídek tohoto hodnotícího kritéria, co spatřovala „výhodnějším technickým a technologickým řešením“ u jedné nabídky oproti druhé a dalším nabídkám a proč, jak posuzovala vhodnost a realizovatelnost jednotlivých nabídek, jaká rizika a které mimoekonomické efekty jednotlivých nabídek byly posuzovány a hodnoceny jako pro zadavatele nejpříjemnější. Není patrné, která nabídka a proč byla lépe hodnocena od dalších nabídek v hodnotím kritériu c) způsob nakládání s odpady. U hodnotícího kritéria e) ekologická rizika sanačního zásahu nejen ve vztahu k místu, kde probíhá sanace zadavatel nestanovil, která rizika bude hodnotit lépe a která hůře a hlavně neurčil v jakém vztahu, mimo „vztahu k místu“ budou tato ekologická rizika hodnocena. Rovněž není patrné jak komise postupovala při hodnocení kritéria g) harmonogram plnění, tedy jaké údaje byly komisí hodnoceny lépe a proč. Uchazeč Purum dále konstatuje, že „protokol“ z jednání komise pro posouzení a hodnocení postrádá zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona.

Následně uchazeč Purum v návrhu prostřednictvím paragrafového znění zákona shrnuje verbální obsah shora uvedených námitek.

Uchazeč Purum se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v této obchodní veřejné soutěži a přezkoumání postupu a hodnocení nabídek a provedení nového výběru nejvhodnější nabídky v souladu s § 59 odst. a) zákona.

Uchazeč GHE v podaném návrhu namítá, že zadavatel v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky za nejvhodnější označil nabídku uchazeče ECO-F Systém s. r. o. Podle zápisu v obchodním rejstříku však tato společnost ke dni 2. 2. 2004 zanikla. Zadavatel by tedy v souladu se svým rozhodnutím byl povinen uzavřít smlouvu s neexistujícím subjektem. Jako zcela nezbytné se proto jeví vydání nového rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. I tato skutečnost proto potvrzuje vady v přístupu zadavatele k celému procesu zadání předmětné veřejné zakázky.

Postup zadavatele představuje porušení řady ustanovení zákona. Tato porušení měla zásadní a bezprostřední vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Porušení zákona uchazeč GHE spatřuje zejména ve formulaci hodnotících kritérií, v postupu při posuzování a hodnocení nabídek.

Konkrétní pochybení uchazeč GHE spatřuje zejména v následujících skutečnostech:

- porušení ustanovení § 34 odst. 4 zákona. Zadavatel porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona, když nevyřadil nabídku společnosti ECO-F Systém s. r. o. Ve zprávě komise pro posouzení a hodnocení nabídek je uvedena skutečnost, že ve vítězné nabídce společnosti ECO-F Systém s. r. o. chyběly některé podstatné údaje (např. těžba odpadů strháváním hrází lagun, stavební úpravy, instalace zařízení na úpravu odpadů apod.). Podle ustanovení § 34 odst. 4 zákona je komise pro posouzení a hodnocení nabídek zejména povinna posoudit předložené nabídky z hlediska „obsahového splnění podmínek soutěže“.
- Porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona, když členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek přidělili jednotlivým nabídkám účelově stanovený počet bodů, v důsledku čehož došlo ke znevýhodnění nabídky uchazeče. V případě hodnotícího kritéria „f) odborná úroveň uchazeče a reference uchazeče o zakázkách obdobného charakteru“ byla u vítězné nabídky společnosti ECO-F Systém s.r.o. předmětem hodnocení reference „sanace skládky Časy“, která je rovněž uváděna jako reference v nabídce společnosti SITA Bohemia a. s. S největší pravděpodobností se však jedná o zakázku prováděnou

společností SITA Bohemia a. s. Společnost ECO-F Systém s. r. o. z tohoto důvodu nebyla oprávněna uvést zmiňovanou referenci ve své nabídce. Zadavatel proto přinejmenším neměl tuto referenci společnosti ECO-F Systém s. r. o. v rámci uvedeného kritéria vůbec hodnotit.

- Porušení ustanovení § 6 odst. 1, § 33 odst. 3 a § 35 odst. 1 zákona. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek uvádí, že komise byla při hodnocení vedena „potřebou vyřešit sanaci v co nejkratší době“. Takový postup je však v zásadním rozporu se zákonem jakož i s obsahem zveřejněných hodnotících kritérií. Komise je při hodnocení oprávněna a povinna brát v úvahu pouze zveřejněná kritéria hodnocení.
- Porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona. Při hodnocení exaktně měřitelných kritérií (jakým je bezesporu výše nabídkové, ceny nebo délka záruční doby) byly účelově použity různé metody přidělování bodů. Došlo proto k diskriminaci nabídky předložené uchazečem GHE. V případě hodnocení délky záruční doby členové komise přidělovali nabídkám body zcela arbitrárně a dokonce i v rozporu s metodologií hodnocení uvedenou ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Naopak v případě hodnocení nabídkové ceny komise neodůvodněně a účelově přidělovala body podle vzorce nejnížší cena/hodnocená cena x 10. Tímto diskriminačním postupem došlo k faktickému snížení váhy hodnotícího kritéria „a) výše nabídkové ceny“ a k poškození nabídky uchazeče, která obsahovala zdaleka nejnížší nabídkovou cenu.
- Porušení ustanovení § 6 odst. 1 § 11 odst. 1 § 33 odst. 3 a § 35 odst. 1 zákona. Zhodnocení vítězné nabídky společnosti ECO-F Systém s.r.o. v rámci kritéria „h) záruky za provedení díla (doba a výše garance)“ je zřejmé, že společnost ECO-F Systém s. r. o. poskytla záruku 30 let pouze za splnění určitých podmínek. I přes tuto zjevnou nejasnost a nejistotu, za jakých okolností by společnost ECO-F Systém s. r. o. skutečně záruku v takové délce poskytla, udělili členové komise této nabídce vysoký počet bodů (9, respektive 10). Tato zcela zásadní skutečnost není navíc ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jakkoliv zdůvodněna a celkové hodnocení je tak nepřezkoumatelné. Nabídka ECO-F Systém s.r.o. nepochybně neměla v rámci tohoto hodnotícího kritéria obdržet tak vysoký počet bodů, jaký jí byl členy komise udělen. Jedná se proto o neoprávněné zvýhodnění nabídky společnosti ECO-F Systém s.r.o. oproti nabídkám ostatních uchazečů.
- Porušení ustanovení § 6 odst. 1, § 33 odst. 3 zákona. Jedná se zejména o stanovení pořadí nabídek po provedení hodnocení všech kritérií s výjimkou nabídkové ceny, kdy zpráva hodnotící komise jednoznačně uvádí, že vítězná nabídka společnosti ECO-F Systém s. r. o. se umístila na třetím místě. Naproti tomu slovní vyjádření komise výslovně uvádí, že na třetím místě se umístila společná nabídka společností GEOSAN GROUP a. s. a AQUATEST a. s. Tento zásadní rozpor potvrzuje skutečnost, že postup zadavatele a komise pro posouzení a hodnocení nabídek nebyl zcela objektivní a vzbuzuje dojem účelovosti.
- Porušení ustanovení § 6 odst. 1, § 33 odst. 3 a § 35 odst. 1 zákona. V případě hodnotícího kritéria „c) způsob nakládání s odpady“ například jeden člen hodnotící komise udělil nabídce uchazeče 1 bod, zatímco další člen hodnotící komise jí udělil 6 bodů. Obdobná výtku se vztahuje i na hodnotící kritérium „d) způsob prokázání dosažení cílových parametrů sanace“ (bez ohledu na výhrady k hodnotícímu kritériu d), kdy jeden člen hodnotící komise udělil vítězné nabídce společnosti ECO-F Systém s. r. o. 3 body (tj. bodové hodnocení podprůměrné), zatímco další člen hodnotící komise nabídku ohodnotil 10 body. Toto platí i pro hodnotící kritérium „h) záruky za provedení díla (doba a výše garance)“, kdy jeden člen komise udělil nabídce uchazeče 1 bod, zatímco další člen komise jí udělil 5 bodů. Obdobné neodůvodněné bodové rozdíly se vyskytují i v dalších případech. Pokud se tedy k těmto nesrovnalostem přiřadí absolutní absence jakéhokoliv

jejich slovního odůvodnění, je pak zcela jasné, že proces hodnocení bezpochyby ztrácí potřebnou transparentnost, která je vyžadována v rámci řádného procesu zadání jakékoliv veřejné zakázky. Ve výše uvedeném rozhodnutí o námitkách zadavatel pouze potvrdil tuto namítanou skutečnost, neboť upozornil na značný prvek subjektivity, který členové komise vnesli do procesu hodnocení předložených nabídek.

- Porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona. V rámci hodnocení nabídky uchazeče GHE došlo k zásadnímu pochybení, neboť některé podstatné skutečnosti uvedené v nabídce uchazeče nebyly rozdílné od nabídek ostatních uchazečů vůbec zohledněny. Jedná se například o otázku týkající se poskytnutí bankovní garance výslovně požadované zadavatelem. Podle vyjádření členů hodnotící komise v nabídce uchazeče „chybí závazek finanční garance“. Tento závěr je naprosto mylný a nepravdivý, neboť uchazeč GHE prokazatelně splnil veškeré požadavky stanovené zadavatelem, včetně předložení čestného prohlášení o poskytnutí bankovní garance. Uvedeným postupem došlo v rozporu se zákonem k neoprávněnému zvýhodnění nabídek ostatních uchazečů na úkor nabídky uchazeče GHE.
- Porušení ustanovení § 31 odst. 1 zákona. Zadavatel porušil ustanovení § 31 odst. 1 zákona tím, že členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek netvořili alespoň ze 60 % osoby s příslušnou odbornou způsobilostí.
- Porušení ustanovení § 6 odst. 1, § 33 odst. 3, § 35 odst. 1 a § 37 odst. 2 zákona. U čtyř z celkového počtu pěti členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek zcela chybí jakékoliv jejich slovní hodnocení předložených nabídek. Bodovací tabulka bez doprovodného textu je z hlediska transparentnosti procesu hodnocení nabídek zcela nedostatečná. Není proto zřejmé, zda se členové při hodnocení zabývali všemi zveřejněnými kritérii, respektive zda vůbec všichni členové hodnotící komise příslušné hodnocení nabídek provedli. Tento názor uchazeče potvrdil zadavatel ve výše uvedeném rozhodnutí o námitkách, neboť konstatoval, že přílohy zprávy hodnotící komise „tvoří dílčí protokoly, slovní hodnocení předsedy komise a dvou jejích členů“. Navíc vzhledem k tomu, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, do které měl uchazeč možnost nahlédnout, nebyla úplná (tj. obsahovala slovní hodnocení nabídek pouze jediného člena komise, jak uvedeno výše), porušil zadavatel ustanovení § 37 odst. 2 zákona.
- Porušení ustanovení § 6 odst. 2 zákona. Formulace některých hodnotících kritérií obsahují neurčité pojmy a některá hodnotící kritéria se ve skutečnosti skládají z několika podkritérií (aniž by bylo zřejmé, jaká je jim přiřkládána váha). Z formulací hodnotících kritérií není zřejmé, co zadavatel zamýšlel hodnotit a jak by se měl uchazeč chovat, aby zadavateli co nejlépe vyhověl. V případě hodnotícího kritéria „b) výhodnost technického a technologického řešení z hlediska efektivity, vhodnosti, realizovatelnosti, rizik a mimoekonomických efektů, vlivů na životní prostředí a provoz právnické osoby“ není vzhledem k příliš široké formulaci zřejmé, které konkrétní skutečnosti z předložených nabídek měly být předmětem hodnocení. Stejně tak není jasné, jakou váhu přiřkládá zadavatel jednotlivým podkritériím obsaženým v tomto hodnotícím kritériu. Totožné výtky se vztahují i na kritéria „f) odborná úroveň uchazeče a reference uchazeče o zakázkách obdobného charakteru“ a „h) záruky za provedení díla (doba a výše garance)“. Zadavatel vymezil hodnotící kritéria takovým způsobem, že kritéria „b) výhodnost technického a technologického řešení z hlediska efektivity, vhodnosti, realizovatelnosti, rizik a mimoekonomických efektů, vlivů na životní prostředí a provoz právnické osoby“, „c) způsob nakládání s odpady“ a „e) ekologická rizika sanačního zásahu nejen ve vztahu k místu, kde probíhá sanace“ se fakticky překrývají. Hodnotící kritéria c) a e) jsou v podstatě pouze podmnožinou kritéria b). V případě kritéria „d) způsob prokázání dosažení cílových parametrů sanace“ je zcela neodůvodněné zařadit tuto skutečnost mezi kritéria hodnocení. Dosažení cílových parametrů sanace nepochybně musí být prokázáno

v každém případě, a to s ohledem na povinnosti stanovené v podmínkách obchodní veřejné soutěže, zejména pak v příslušném rozhodnutí České inspekce životního prostředí. Jelikož je povinen tuto podmínku splnit každý uchazeč, nedává smysl, aby byla navíc učiněna předmětem samostatného hodnotícího kritéria. Vzhledem k popsání zmatečnosti obsahu jednotlivých hodnotících kritérií nebyl a ani nemohl být proces hodnocení předložených nabídek objektivní a transparentní. Celková úroveň slovního hodnocení předložených nabídek je značně slabá. Jedná se většinou pouze o souhrn technických údajů (deskripce), nikoli o vzájemné porovnání a hodnocení nabídek. Není tak možné určit, v čem komise shledává výhodnost či nevýhodnost jednotlivých nabídek.

- Porušení ustanovení § 37 odst. 1 zákona. V rozporu s ustanovením § 37 odst. 1 písm. h) zákona neobsahuje zpráva o posouzení a hodnocení nabídek zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky s odkazem na konkrétní hodnocené skutečnosti. Ve zprávě je sice uvedeno všeobecné zhodnocení vítězné nabídky, ale to nelze považovat za dostatečné ve smyslu citovaného ustanovení zákona. Hodnocení neobsahuje porovnání vítězné nabídky s nabídkami ostatních uchazečů ve vztahu k jednotlivým kritériím hodnocení. Nevyplývá z něj výhodnost vybrané nabídky proti nabídkám ostatních uchazečů. Bodové hodnocení jednotlivými členy nezabývá komisi jako celek odpovědnosti za výběr a odůvodnění nejvhodnější nabídky. V rozporu s ustanovením § 37 odst. 1 písm. g) zákona neobsahuje zpráva o posouzení a hodnocení nabídek stručný popis způsobu hodnocení nabídek. Není zřejmé, jak byly přidělovány body jednotlivými členy. Není zřejmé, proč byl zvolen nevhodný a netransparentní způsob určení výsledného pořadí nabídek stanovením průměru pořadí jednotlivých nabídek u jednotlivých členů komise a nikoliv absolutním součtem přidělených bodů vynásobených vahou příslušného kritéria. V rozporu s ustanovením § 37 odst. 1 písm. b) zákona neobsahuje zpráva o posouzení a hodnocení nabídek přehled všech nabídek, které hodnotící komise převzala od zadavatele za účelem jejich posouzení a hodnocení. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je s ohledem na věcný rozsah a finanční objem veřejné zakázky nedostatečná. Není z ní zřejmé, na základě kterých konkrétních skutečností komise učinila závěr o pořadí jednotlivých nabídek dle jejich vhodnosti pro zadavatele.

Dále uchazeč GHE uvádí, že nesouhlasí z věcného hlediska s hodnocením jím předložené nabídky a ostatních nabídek. Zadavatel měl vybrat nabídku uchazeče GHE jako nejvhodnější.

Uchazeč GHE se tímto návrhem domáhá, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dle § 59 písm. a) zákona zadání obchodní veřejné soutěže zrušil a pro případ, že neshledá porušení zákona, které by odůvodňovalo zrušení předmětné obchodní veřejné soutěže uložil zadavateli provést nový výběr.

Uchazeč .A.S.A. v podaném návrhu namítá:

- vyhlášená obchodní veřejná soutěž byla nepochybně stavební zakázkou, jak vyplývá už z jejího názvu a z textu zveřejněných obchodních podmínek. Pro tento typ zakázek platí ustanovení § 2h odst. 3 zákona, že zadavatel je povinen stanovit zadávací dokumentaci v rozsahu projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení, rozšířené o výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky.
- Všichni uchazeči stavebních zakázek by měli mít možnost nabídnout zhotovení zakázky za ceny, oceňující určité a přesné plnění a všichni uchazeči by pak měli stejnou možnost provést ocenění plnění předmětu veřejné zakázky. Tím, že zadavatel nečinil součástí zadávací dokumentace řádný úplný výkaz výměr porušil ustanovení § 2h odst. 3 zákona.

- Dalším podstatným porušením zákona zadavatelem je v případě, že jsou podány nabídky, které obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylující se výrazně od ostatních, že nevyžádal od takového uchazeče písemné zdůvodnění podle § 36 zákona. Za mimořádně nízké nabídkové ceny bez DPH považuje ceny následujících uchazečů:

GHE, a.s., Ostrava	149 989 355,-Kč
ECO-F Systém, a s., České Budějovice	159 841 161,-Kč

Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona byl zadavatel povinen od těchto uchazečů vyžádat zdůvodnění mimořádně nízké ceny a případně dále postupovat podle odst. 2 a 3 téhož ustanovení.
Cenová nabídka bez DPH uchazeče GHE, a.s., se odlišuje od cenové nabídky uchazeče PURUM, s.r.o., Praha 3, umístěného dle výběru na druhém místě o 43 359 538,-Kč, a rozdíl ceny bez DPH mezi vítězným uchazečem ECO-F Systém, a.s., České Budějovice a cenou uchazeče PURUM, s.r.o., Praha 3 činí 33 507 733,-Kč. Tento značný cenový rozptyl je nutný považovat za výrazné odchýlení od ostatních nabídkových cen.
- Zadavatel způsobem, kterým provedl rozeslání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky č.j.: 213/113/2004/VV ze dne 5.4.2004, porušil ustanovení § 8 odst. 2 zákona když nedodržel zadávací lhůtu.

K rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč doplnil, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách jen potvrdil, že jde jak o stavební zakázku, tak o další služby směřující k provedení opatření vedoucí k nápravě ekologických zátěží. Dále doplnil, že zadavatel na místo vyloučení uchazeče ECO-F Systém, a.s., České Budějovice z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny tohoto vybral jako uchazeče s nejvhodnější nabídkou a postupoval tak v rozporu se zákonem. Uchazeč shrnul uvedená ustanovení zákona, které zadavatel porušil a navrhuje, aby zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 5.4.2004 č.j.: 213/420/2004/Mu a poté zrušil obchodní veřejnou soutěž a vyhlásil soutěž novou, přičemž bude postupovat podle dikce zákona o veřejných zakázkách.

Zadavatel ve stanovisku k návrhům uchazečů uvedl:

K návrhu uchazeče Purum:

- Cílem předmětu plnění u dané veřejné zakázky je zneškodnění a zabezpečení skládky. Zadavatel vymezil množství a druh požadovaných prací a dodávek v maximální možné míře. Jedná se o odstranění staré ekologické zátěže, která se nachází pod zemským povrchem a její rozsah nelze jednoznačně specifikovat. K vymezení rozsahu prací pro následnou biologickou a technickou rekultivaci území skládek dojde až na základě následného rozhodnutí státní správy a konkrétního stavu lokality a předpokladu jejího využití. Zadavatel ve smyslu § 2h odst. 1 zákona poskytl zájemcům o veřejnou zakázku zadávací dokumentaci včetně příloh, obsahující informace nezbytné pro zpracování nabídky včetně maximálně možného vymezení požadovaných prací a služeb. Vzhledem k rozsahu sanace a podkladům, které jsou k jednotlivým lokalitám k dispozici bylo nemožné specifikovat přesný výkaz výměr. Přesto zadavatel stanovil jako závazné kubatury odpadu uvedené v analýzách rizika pro jednotlivé lokality a přesně tyto kubatury včetně skladby odpadu z hlediska jejich přepracovatelnosti na alternativní palivo stanovil v odpovědích na dotazy k vyjasnění podmínek. Pro upřesnění množství materiálu bude nezbytná etapa předsanačního průzkumu. Doplnkový průzkum obsahují nabídky všech uchazečů, způsob a rozsah jeho provedení je posuzován a hodnocen v rámci hodnotícího kritéria b) a náklady na průzkum jsou uvedeny v nabídkové ceně uchazeče - kritérium a). Shodný rozsah plnění dané veřejné zakázky je dán splněním cíle sanace a je stanoven Rozhodnutími České inspekce životního prostředí, které byly součástí zadávací

dokumentace. Žádná z hodnocených nabídek neobsahovala nedostatečný rozsah prací ani tento požadovaný rozsah nepřekračovala. Z tohoto důvodu nemohl rozsah nabízených prací některého uchazeče znevýhodnit.

- Jaká nabídková cena se považuje za mimořádně nízkou zákon nestanoví. Samotné uvážení, zda je příslušná nabídka reálná či nikoliv, resp. zda uchazeč předložil ve své nabídce mimořádně nízkou cenu, leží plně v kompetenci zadavatele. Zadavatel neshledává nabídkové ceny uchazečů GHE, a. s. a ECO-F Systém a. s. mimořádně nízkými, tj. nereálnými pro plnění předmětné zakázky a z tohoto důvodu nevyzval tyto uchazeče k písemnému odůvodnění jejich nabídkové ceny v souladu s ust. § 36 zákona.
- Rozdílnost sazby DPH u nabídkových cen nevede ke zvýhodnění některého z uchazečů, neboť výše nabídkové ceny je hodnocena bez DPH. Zákon v § 3 hovoří o výši budoucího peněžitého závazku ze smlouvy bez daně z přidané hodnoty. Daň z přidané hodnoty zhotovitel fakturuje v době zdanitelného plnění v souladu s platným zněním zákona o DPH.
- Komise hodnotila nabídky dle tohoto zveřejněného způsobu hodnocení. Hodnotící kritéria byla jasně formulována a váhy přidělené jednotlivým kritériím byly uchazečům známy ze zveřejněných podmínek.

K návrhu uchazeče GHE:

Změnu právní formy ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost ECO-F systém a. s. zadavateli oznámila v souladu se zákonem a doložila usnesení soudu. Administrativním pochybením byla v oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uvedena původní právní forma (IČ a sídlo uchazeče je uvedeno správně).

- Komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila všechny nabídky stejným postupem dle vyhlášených hodnotících kritérií a neshledala důvod pro vyřazení nabídky uchazeče ECO-F Systém a.s., ani ostatních nabídek, z hodnocení a další účasti ve veřejné obchodní soutěži. Nabídka uchazeče ECO-F Systém a.s. detailně popisuje předpokládaný způsob těžby odpadů, stejně tak jsou dostatečně popsány stavební úpravy a v nabídce je jasně určena lokalita, na které bude instalována technologická linka.
- Komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila doložená čestná prohlášení o přehledu významných zakázek řešených v minulosti odbornými pracovníky společnosti ECO-F Systém a.s. v nabídce. Sanační práce na lokalitě Časy provádí jako hlavní dodavatel pro FNM ČR SITA Bohemia a. s. Jejím generálním dodavatelem prací spojených s těžbou a přepracováním odpadů je společnost ECO-F Systém a.s.
- V souladu s § 5 odst. 1, § 6 odst. 1 a 2 a § 35 zákona obsahují podmínky předmětné obchodní veřejné soutěže č.j. 213/4854/2003 ze dne 13.10.2003 článek 4. Způsob hodnocení nabídek a v souladu s § 35 zákona komise hodnotila nabídky dle tohoto zveřejněného způsobu hodnocení jak vyplývá ze zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek. V článku 4. výše specifikovaných podmínek obchodní veřejné soutěže jsou jasně formulována kritéria včetně váhy jednotlivých kritérií v souladu s charakterem předmětu plnění veřejné zakázky.
- Hodnocení jednotlivých kritérií vycházelo z analýzy podaných nabídek jednotlivých uchazečů a probíhalo bodovací metodou. V dílčích protokolech jednotlivých členů komise pro posouzení a hodnocení je vždy uveden počet bodu přidělených nabídkám v jednotlivých kritériích s přepočtením na počet vážených bodů. Při hodnocení ceny je způsob výpočtu podle vzorce nejnižší cena/cena nabídková x 10 při škále 10-ti bodů zcela relevantní a běžně používaná metoda.
- Společnost ECO-F systém, a.s. ve své nabídce „garantuje kvalitu provedených prací po dobu 30 let od skončení sanačních prací, kdy bude dílo řádně předáno“. Tato garance se

nevztahuje na nově vzniklé ekologické havárie nebo na případ zjištěné kontaminace způsobené třetí osobou. Tyto podmínky záruky 30 let nelze považovat za nestandardní. Rozdíl u nabídky uchazeče ECO-F Systém a.s. u plnění kritéria „záruky za provedení díla (doba a výše garance)“ a uchazeče je 25 let. Neshledává pochybení v tom, že uchazeči ECO-F Systém a.s. byly uděleny vysoké bodové hodnoty za plnění tohoto kritéria.

- Uchazeč ve své námitce porovnává výsledné pořadí nabídek po technické části, na kterém se shodli všichni členové komise, uvedeném v protokolu z jednání komise se slovním hodnocením jejího jednoho člena. Toto srovnání je irelevantní.
- Hodnocení jednotlivými členy komise v sobě zahrnuje vždy určitý prvek subjektivity, každý hodnotitel vychází při posuzování údajů uváděných uchazeči v nabídkách i ze svých znalostí a odbornosti v souladu s přijatými postupy hodnocení. Komise hodnotí nabídky na společném jednání a v případě, že některý člen zastává odchylný názor proti názoru většiny uvede a odůvodní svůj názor v průběhu tohoto jednání a ve zprávě komise o tom bude proveden zápis. Zpráva z jednání komise je odsouhlasena a podepsána členy komise. Vzhledem k tomu, že zpráva komise takovýto zápis neobsahuje je zřejmé, že diskusí muselo dojít ke konsensu členů komise při hodnocení jednotlivých nabídek. V souladu s § 35 komise hodnotila nabídky dle zveřejněného způsobu hodnocení jak vyplývá ze zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek. V článku 4. výše specifikovaných podmínek obchodní veřejné soutěže jsou jasně formulována kritéria včetně váhy jednotlivých kritérií v souladu s charakterem předmětu plnění veřejné zakázky v dílčích protokolech jednotlivých členů komise pro posouzení a hodnocení je vždy uveden počet bodu přidělených nabídkám u jednotlivých kritérií s přepočtením na počet vážených bodů.
- Uchazeč splnil požadavky zadavatele týkající se poskytnutí bankovní garance, v opačném případě by nabídka uchazeče byla z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučena. Z bodového hodnocení kritéria h) „záruky za provedení díla“, jednotlivými členy komise však vyplývá, že s ohledem na navrhované technické řešení byla nabídnutá finanční garance nízká.
- Komise pro posouzení a hodnocení nabídek byla zadavatelem jmenována v souladu s § 31 odst. 1 zákona. Zadavatel při oslovení jednotlivých institucí na zaslání návrhů na členy a náhradníky předmětné komise požadoval předložit i jejich profesní charakteristiky, z nichž vyplývá, že požadavek dle § 31 odst. 1 na 60 % odbornou způsobilost členů komise byl dodržen.
- Podmínky předmětné obchodní veřejné soutěže č.j. 213/4854/2003 ze dne 13.10.2003 článek 4. Způsob hodnocení nabídek a v souladu s § 35 komise hodnotila nabídky dle tohoto zveřejněného způsobu hodnocení. Hodnotící kritéria byla jasně formulována a váhy přidělené jednotlivým kritériím byly uchazečům známy ze zveřejněných podmínek. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek vypracovala ze svého jednání zprávu komise o posouzení a hodnocení nabídek č.j. 241/637/2004 a protokol zjednání č.j. 241/636/2004 ze dne 10.2.2004. Oba výše uvedené materiály včetně příloh byly uchazeči GHE a.s. předloženy k nahlédnutí. Uchazeč sám ve svých námitkách cituje ze slovního hodnocení dvou členů komise, což je v rozporu s jeho tvrzením, že zpráva obsahuje slovní hodnocení pouze jednoho člena komise.
- Zadavatel nesouhlasí s názorem uchazeče, že kritéria hodnocení: „b) výhodnost technického a technologického řešení z hlediska efektivity, vhodnosti, realizovatelnosti, rizik a mimoekonomických efektů, vlivů na životní prostředí a provoz právnické osoby, c) způsob nakládání s odpady, e) ekologická rizika sanačního zásahu nejen ve vztahu k místu, kde probíhá sanace“ se překrývají nebo je lze zaměňovat. Výše zmíněná kritéria obsahují zcela odlišné pohledy na průběh sanačních prací. Posouzení technického a

technologického řešení jednotlivých nabídek uchazečů vycházelo z hodnocení možností provedení sanace jako celku.

- Na první straně zprávy komise o posouzení a hodnocení nabídek č.j. 241/637/2004 ze dne 10.2.2004 je pod bodem a) uveden seznam nabídek převzatých k hodnocení. Zpráva komise vyhovuje ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) zákona, neboť obsahuje stručný popis způsobu hodnocení nabídek. Přílohy tvoří dílčí protokoly hodnocení nabídek jednotlivými členy komise, slovní hodnocení předsedy komise a dvou jejích členů. Rovněž zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky komisí pro posouzení a hodnocení nabídek považuje zadavatel za dostatečné a není si vědom porušení § 37 odst. 1 písm. h) zákon. Tím, že zadavatele v souladu se závěry komise pro posouzení a hodnocení nabídek vybral jako nejvhodnější nabídku jiného uchazeče než uchazeče nedošlo tímto jeho rozhodnutím k porušení § 38 odst. 1 zákona.

K návrhu uchazeče .A.S.A.:

- Cílem předmětu plnění u dané veřejné zakázky je zneškodnění a zabezpečení skládky. Realizace nápravných opatření probíhá metodami spojující stavební a další s tím související odborné práce. Nejedná se výlučně o stavební práce dle stavebního zákona, ale o smíšenou službu, směřující k provedení výše zmíněných opatření. Zadavatel vymezil množství a druh požadovaných prací a dodávek v maximální možné míře. Jedná se o odstranění staré ekologické zátěže, která se nachází pod zemským povrchem a její rozsah nelze jednoznačně specifikovat. K vymezení rozsahu prací pro následnou biologickou a technickou rekultivaci území skládek dojde až na základě následného rozhodnutí státní správy a konkrétního stavu lokality a předpokladu jejího využití.
- Jaká nabídková cena se považuje za mimořádně nízkou zákon nestanoví. Samotné uvážení, zda je příslušná nabídka reálná či nikoliv, resp. zda uchazeč předložil ve své nabídce mimořádně nízkou cenu, leží plně v kompetenci zadavatele. Zadavatel neshledává nabídkové ceny uchazečem uvedených nabídek mimořádně nízkými (nereálnými pro plnění předmětné zakázky) a z tohoto důvodu nevyzval tyto uchazeče k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké ceny v souladu s § 36 zákona.
- Zadávací lhůta stanovená v podmínkách soutěže bez prodloužení činí 90 kalendářních dnů a začíná běžet dnem otevírání obálek, tj. dne 6.4.2004. Zadávací lhůta končí dnem rozeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které bylo rozesláno v souladu se správním řádem dne 5.4.2004, čímž zadavatel zadávací lhůtu dodržel.
- Je uvedeno v závazných podmínkách, které byly nedílnou součástí zadávací dokumentace, aby požadované práce byly prováděny s odbornou péčí dle platných právních předpisů. Tato podmínka musí být dodržena i v případě posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. Proces posuzování vlivů sanace na životní prostředí bude součástí přípravných prací na lokalitě a bude probíhat zcela ve smyslu platných zákonných předpisů. Zpracovaná dokumentace vlivů technologie na životní prostředí není z tohoto hlediska základním zákonným kvalifikačním předpokladem. Dále, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila doložená čestná prohlášení o přehledu významných zakázek řešených v minulosti odbornými pracovníky společnosti ECO-F Systém, a.s., České Budějovice v nabídce a že sanační práce na lokalitě Časy provádí jako hlavní dodavatel pro Fond národního majetku České republiky společnost SOTA Bohemia, a.s. Jejím generálním dodavatelem prací spojených s těžbou a přepracováním odpadů je společnost ECO-F Systém, a.s.

Dne 27.5.2004 obdržel Úřad vyjádření k zahájenému správnímu řízení od vítězného uchazeče ECO-F Systém a.s. (pozn. Úřadu – uchazeč se vyjadřuje ke všem třem podaným návrhům na shora uvedenou veřejnou zakázku). Ve vyjádření uvádí, že v zadávací

dokumentaci byly uchazečům poskytnuty veškeré dostupné informace o předmětu veřejné zakázky. Odpovědi na nejasnosti případně upřesnění zadání byly zadavatelem závazným způsobem rozeslány všem uchazečům dopisem č.j. 213/5743/2003 ze dne 2.12.2003. K průběhu hodnocení nabídek podotýká, že je nesmyslné napadat komisi, která se skládala ze zástupce zadavatele, MF ČR, MPO ČR, MŽP ČR a právnické osoby PARAMO a. s., z podjatosti a účelového chování. Konstatuje, že nemožnost účelového ovlivnění je dána počtem nezávislých odborníků výběrové komise, metodikou hodnocení a neznalostí nabídkových cen při hodnocení. Dále poznamenává, že nabídka ECO-F Systém a.s. zvítězila přijatelnou technickou částí nabídky a nízkou cenou, kdy výše nabídkové ceny je dána zejména praktickými zkušenostmi ze sanace velmi podobné lokality (PARAMO – skládka Časy), vlastnictvím technologické funkční linky na přepracování odpadů na alternativní palivo a zároveň i tím, že většinu prací provádí samostatně nikoliv dodavatelským systémem, kde dochází ke kumulaci zisku. Skutečnost, že požadovaná cena je reálná lze prokázat na v současné době probíhající zakázce PARAMO – v obci Časy, kde je pokles hladiny odpadů úměrný čerpání rozpočtu. Konstatuje, že jako prakticky jediná společnost již obdobnou zakázku řeší a to řádně, včas a bez požadavků na zvýšení rozpočtu. Jako důkaz přiložil cit. uchazeč protokol z neohlášené, integrované kontroly ČIŽP. Závěrem konstatuje, že námitky společnosti Purum s. r. o. jsou logickou snahou k přehodnocení soutěže a jsou vesměs irelevantní. Podrobně se vyjadřuje k jednotlivým námitkám uchazečů, kteří podali návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, tj. námitkami společnosti Purum s. r. o. a GHE a. s. a .A.S.A. spol. s r. o. Uvádí, že zadavatel vymezil množství a druh požadovaných prací a dodávek v maximální možné míře. Jedná se o odstranění staré ekologické zátěže, která se nachází pod zemským povrchem a její rozsah nelze jednoznačně specifikovat. I přesto bylo v zadávací dokumentaci stanoveno množství odpadů k předpracování. Poukazuje na skutečnost, že k vymezení rozsahu prací pro následnou biologickou a technickou rekultivaci území skládek dojde až na základě následného rozhodnutí státní správy a konkrétního stavu lokality a předpokladu jejího využití.

Dne 31.5.2004 se dostavili na Úřad za účelem nahlédnutí do spisu zástupci akciové společnosti ECO-F Systém a. s., kterým Úřad umožnil nahlédnout do veškeré dokumentace ke shora uvedené veřejné zakázce kromě nabídek uchazečů. K nahlédnutí do spisu neuvedl ECO-F Systém a. s. žádné skutečnosti.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč Purum,
- c) uchazeč GHE,
- d) uchazeč .A.S.A.,
- e) ECO-F Systém s. r. o., se sídlem Palmová 1647/31, 370 08 České Budějovice, za kterou jedná jednatel Ing. Lubomír Flaška,
- f) GEOSAN GROUP a. s., se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, za kterou jedná předseda představenstva a generální ředitel Luděk Kostka a AQUATEST a. s., se sídlem Geologická 4, 152 00 Praha 5, za kterou jedná předseda představenstva RNDr. Jiří Jelínek a člen představenstva a ředitel Ing. Vladimír Kolaja, které uzavřely dne 30. 12. 2003 pod názvem: „Sdružení GEOSAN GROUP a. s. - AQUATEST a. s. - smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, pro podání veřejné zakázky: „na výběr dodavatele opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací na lokalitách Blato, Hlavečnick a Zdechovice“.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 5. 4. 2004 č.j.: 213/113/2004/VV. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, obsahem stanoviska zadavatele a dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Předmětem veřejné zakázky: „na výběr dodavatele opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací na lokalitách Blato, Hlavečnick a Zdechovice“ je: 1) odstranit a zabezpečit skládky sludge tak, aby nedocházelo k ohrožování nebo znečišťování podzemních a povrchových vod, 2) Provést následně biologickou rekultivaci a začlenění do krajiny, 3) Postsanační monitoring – stanovený Rozhodnutími České inspekce životního prostředí Oblastního inspektorátu Hradec Králové (dále jen „ČIŽP“) pro jednotlivé shora vyjmenované lokality.

Zadávací dokumentace zahrnuje práce různorodého charakteru: např. vrtné práce, demolice konstrukcí a povrchů, odtěžení, dopravu a uložení zeminy, sanační čerpání, hutnění zásypu, hrubé a čisté terénní úpravy při rekultivaci apod. až po laboratorní práce. Nejedná se výlučně o stavební zakázku.

V technické části zadávací dokumentace – popisu způsobu plnění - zadavatel požaduje, aby zájemci o veřejnou zakázku zpracovali v nabídce vlastní technické řešení podle jednotlivých lokalit a to: výchozí podklady o stavu kontaminace a cílové parametry, rozsah doplňujícího průzkumu, jeho konkrétní specifikace a věcného zdůvodnění, vymezení problému a postupu řešení, posouzení dosažitelnosti cílových parametrů sanace a způsob prokazování jejich dosažení, s určením odborných postupů a cílových parametrů, postup jednotlivých sanačních prací, postup odstranění odpadů, dekontaminaci ex situ, která musí obsahovat přehled předpokládaných odpadů v členění dle katalogu odpadů, doložení dostatečné kapacity technologie pro zpracování objemu odpadů, způsob kontroly účinnosti sanace a následného monitoringu včetně doby a výše garance na provedení díla.

V zadávací dokumentaci na straně 9 zadavatel uplatnil požadavek na stanovení nabídkové ceny. Konstatoval, že stanovení nabídkové ceny musí vycházet z rozpočtu prací, který zpracuje uchazeč podle závazné vzorové struktury nákladů uvedené v příloze č. 8 této zadávací dokumentace. Dále požadoval, aby položky prací, případně ve vzorové struktuře nákladů neuvedené, uchazeč zpracoval v samostatné části rozpočtu. Vzorový výkaz výměr je členěn do 7 oblastí prací a služeb s uvedením jejich jednotlivých druhů a označením měrných jednotek. Tyto měrné jednotky však nejsou opatřeny číselnými údaji určujícími jejich množství pro možnost stanovení jejich ocenění. Vzorový výkaz výměr je tak de facto pouze orientačním podkladem pro zpracování nabídky.

Zadavatel na dotazy uchazečů jednoznačně odpověděl, že kubatury odpadů a skladby odpadů z hlediska přepracovatelnosti na alternativní palivo pro jednotlivé lokality uvedené v analýze ekologických rizik jsou závazné (podíl odpadu přepracovatelného na alternativní palivo a odpad, který bude nutno zneškodnit jiným způsobem). Jednoznačně odpověděl i na dotazy týkající se pravděpodobně kontaminovaných stěn a dna lagun, že předmětem plnění veřejné zakázky není sanace pravděpodobně kontaminovaných stěn a dna lagun.

Zadavatel vymezil ve veřejné zakázce cíl předmětu plnění - celkové řešení veřejné zakázky. Způsob a úroveň zpracování technického řešení byla ponechána plně v kompetenci zájemců o veřejnou zakázku. Námitka uchazečů Purum a .A.S.A. k nedostatečné zadávací dokumentace není důvodná.

Posouzení a hodnocení nabídek provedla zadavatelem jmenovaná pětičlenná komise. Slovní hodnocení nabídek je doloženo od tří členů komise. Bodové hodnocení nabídek podle jednotlivých stanovených kritérií hodnocení s rozlišením významu (váhy) provedla pětičlenná komise – v souladu s vyhlášeným způsobem hodnocení. Každý člen komise hodnotil nabídky uchazečů z hlediska ostatních kritérií b) až h) s výjimkou nabídkové ceny, na základě kterého bylo stanoveno předběžné pořadí. Po tomto vyhodnocení komise následně upravila celkové pořadí nabídek pomocí nabídkové ceny. Nabídkové ceny uchazečů komise hodnotila bez DPH. Na hodnocení nabídek uchazečů při hodnocení neměla a nemohla mít vliv daň z přidané hodnoty ve výši 22 % komisí, protože komise hodnotila nabídky uchazečů bez DPH. Zadavatel vymezil na str. 8 zadávací dokumentace, že nabídková cena bude uvedena v členění cena bez DPH (v Kč), sazba DPH (v %) výše DPH (v Kč), cena vč. DPH (v Kč). Všichni uchazeči zpracovali nabídkovou cenu bez DPH a v členění podle požadavku zadavatele.

O posouzení a hodnocení nabídek uchazečů zpracovala komise pro posouzení a hodnocení zprávu. Komise ve zpracované zprávě ze dne 10.2.2004 neuvedla zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky podle ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona. Zdůvodnění o výběru nejvhodnější nabídky bylo učiněno až následující den 11.2.2004, je přílohou „Protokolu z jednání komise o posouzení a hodnocení nabídek“ a je podepsáno předsedou komise v „Komentáři předsedy“. Není podepsáno všemi členy komise. Tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek chybí zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, zadavatel porušil § 37 odst. 1 písm. h) zákona.

Nedílnou součástí zprávy o posouzení a hodnocení jsou i dílčí protokoly (tabulky hodnocení jednotlivými hodnotiteli), které obsahují v bodovém hodnocení u stejného kritéria značný rozdíl přidělených bodů, což svědčí o odlišném názoru hodnotitelů, kdy např. u kritéria hodnocení b) „výhodnost technického a technologického řešení z hlediska efektivity, vhodnosti, realizovatelnosti a mimoekonomických efektů vlivu na životní prostředí a provoz právnické osoby“ přidělili tři členové komise vítězné nabídce 9 bodů, jeden člen 8 bodů a jeden člen 5 bodů. V ostatních kritériích hodnocení se u vítězné nabídky rozptýl v přidělených bodech pohybuje v rozpětí od 3 do 10 bodů. U všech dalších nabídek je rovněž v jednotlivých kritériích hodnocení vysoký rozdíl v přidělovaných bodech členy komise. Vzhledem k tomu, že pod bodem b) až f) se jedná o kritéria neměřitelná, u kterých jsou přidělené body ve značném rozptylu, nemůže následně ani průměr těchto bodů odrážet objektivní stav hodnocení. Komise musí při hodnocení vycházet z konkrétních údajů obsažených v nabídkách uchazečů. Počet přidělených bodů však musí korespondovat s konkrétním údajem obsaženým v nabídce nebo obecně známou skutečností.

Pro úplnost Úřad dodává, že při hodnocení nabídek uchazečů je vhodné, aby napřed provedl hodnocení každý člen komise samostatně, odděleně, pak společně ve vzájemné argumentaci pokud možno doložené fakty, se projednaly jen ty hodnoty u nichž se nedosáhlo shody. Pokud následně některý z členů komise neakceptuje názor většiny, má právo ve smyslu ustanovení § 33 odst. 3 zákona odůvodnit svůj odchýlný názor v zápisu o jednání komise – zprávě o posouzení a hodnocení.

Tím, že zpráva o posouzení a hodnocení názor na počet přidělených bodů neobsahuje a neobsahuje zdůvodnění přidělených bodů a zároveň neobsahuje ani zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, je hodnocení nabídek uchazečů, ať již slovní nebo pomocí zvolené bodové stupnice s přiřazením váhy, kromě kritéria nabídkové ceny neprůkazné a netransparentní. Postrádá vypovídací schopnost, když z verbálního komentáře – z nesjednocených názorů členů komise na jednotlivé nabídky uchazečů, ani z bodového hodnocení nevyplývá v čem, ta která nabídka splňovala daná kritéria lépe než nabídky ostatních uchazečů. Rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky tak zadavatel neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže – porušil § 38 odst. 1 zákona.

K dalším námitkám uvádí orgán dohledu:

- dopisem ze dne 6.2.2004 pod zn. 11-04-08-0041/z uchazeč ECO-F systém a. s. zaslal zadavateli oznámení o změně právní formy. Uvedl, že k 1.2.2004 cit. společnost s ručením omezeným změnila formu ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost. Tuto skutečnost uchazeč zadavateli doložil usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích v oddílu B, vložce 1360 ze dne 14.1.2004, kde je uveden den zápisu 1.2.2004 (pozn. Úřadu – v dokumentaci zadavatele k veřejné je změna právní formy společnosti obsažena). Administrativním pochybením, jak zadavatel Úřadu ve stanovisku uvedl, byla v oznámení o rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uvedena původní právní forma - IČ a sídlo uchazeče bylo uvedeno správně (pozn. Úřadu - nesprávně je označení uchazeče uvedeno rovněž v dokumentaci týkající se hodnocení nabídek uchazečů, což však žádným způsobem neovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky).
- K námitce uchazeče týkající se porušení § 11 odst. 1 zákona lze uvést, že všechny nabídky uchazečů byly hodnoceny za použití stejného způsobu hodnocení nabídek. Zadavatelem použitým způsobem hodnocení nabídek nedošlo k zvýhodnění některého uchazeče proti ostatním účastníkům soutěže. Žádný uchazeč nebyl znevýhodněn. Námitka je nedůvodná.
- Zadavatel hodnotil nabídky uchazečů podle zvolených a stanovených kritérií hodnocení. Hodnocení nabídek a počty přidělených bodů zadavatel v „kritériu hodnocení h) „záruky za provedení díla (doba a výše garance)“ zadavatel nezdůvodnil. Provedené hodnocení nemá bez verbálního komentáře vypovídací schopnost.
- Nabídková cena uchazeče byla hodnocena v souladu s výší nabídkové ceny – nejvyšším počtem 10 bodů. Rozptyl v bodovém hodnocení se u nabídkové ceny pohyboval od 4,61 do 10 bodů, kdy nejnižší nabídkové ceně byl přidělen nejvyšší počet bodů a nejvyšší nejnižší hodnota 4,61 bodů. Všechny nabídky v kritériu nabídkové ceny byly hodnoceny shodným způsobem. Námitka je nedůvodná.
- K znevýhodnění uchazeče GHE, kdy uchazeč GHE namítá, že komisí při hodnocení byl jednotlivým nabídkám přidělen účelově stanovený počet bodů, a členové komise při hodnocení nezohlednili skutečnosti svědčící ve prospěch uchazeče GHE – uvádí orgán dohledu, že nelze z provedeného hodnocení vzhledem k neprůhlednosti a neprůkaznosti hodnocení dovodit, že byl nabídkám přidělen účelově stanovený počet bodů.
- Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.2.2004 č.j.: 241/637/2004 je obsaženo (citujeme): „Komise konstatovala, že nejvhodnější nabídkou na plnění veřejné zakázky, je nabídka firmy ECO-F Systém s. r. o., s nabídkovou cenou 159 841 160,00 Kč bez DPH. V rámci vyhodnocení technických částí nabídek se umístila nabídka firmy ECO-F Systém s. r. o. na třetím pořadí z osmi soutěžících uchazečů. Ve smyslu hodnotících pravidel soutěže po celkovém vyhodnocení přítomných členů komise po zohlednění kritéria a) – výše nabídkové ceny – komise doporučuje jako vítěznou nabídku firmy ECOP-F Systém s. r. o.“ (konec citátu). Dále zpráva pokračuje písm. f) pořadí nabídek dle závěrečného hodnocení, kde je v tabulce uvedeno celkové vyhodnocení nabídek, tak jak

nabídky byly komisí vyhodnoceny 1. ECO-F Systém s. r. o., 2. Purum s. r. o., 3. Sdružení GEOSAN GROUP a. s. Z citovaného vyplývá, že komise uvádí po vyhodnocení nabídek za technickou část, že nabídka ECO-F Systém s. r. o. se umístila na třetím pořadí, po zohlednění nabídkové ceny na I. místě. Námitka uchazeče GHE je nedůvodná.

- V nabídce uchazeče GHE je obsažena záruka v délce 60 měsíců od dokončení technických prací na jednotlivých lokalitách a bankovní záruka Komerční banky, je formulována obecně – neuvádí konkrétní částku záruky na kterou je blokován účet, mj. uvádí, že zůstatek na účtu je kreditní a pohyb na účtu je pravidelný. U hodnocení nabídky je uvedeno ke kritériu hodnocení h) „záruky za provedení díla“ u jednoho z hodnotitelů (citujeme): „garance 60 měsíců je vzhledem k použité technologii, kdy odpady zůstávají na místě nedostatečná, chybí závazek finanční garance. Ve stanovisku Úřadu, zadavatel konstatoval, jak je shora uvedeno, že uchazeč splnil požadavky zadavatele týkající se poskytnutí bankovní garance, v opačném případě by nabídka uchazeče byla z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučena. K bodovému hodnocení kritéria h) „záruky za provedení díla“, zadavatel podotkl, že s ohledem na navrhované technické řešení byla nabídnutá finanční garance nízká. K finanční garanci Úřad poznamenává, že uchazeč GHE neuvedl konkrétní částku výše finanční záruky.
- Zadavatel jmenoval pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů 5-ti člennou komisi. Lze konstatovat, že zadavatelem jmenovaná komise pro posouzení a hodnocení nabídek měla příslušnou odbornou způsobilost a např. byla komise zastoupena ve složení: 1 člen komise báňská fakulta - odbor Ekotechnologie odpadů, 1 člen Vysoká škola chemicko technologická, další – obor ropa a její zpracování, 1 člen krajinné inženýrství – aplikace ekologie, Vysoká škola ekonomická – pozice manažer projektů na odstraňování starých ekologických zátěží. Námitka uchazeče GHE je nedůvodná.
- Zadavatel hodnotil nabídky uchazečů podle stanovených kritérií hodnocení. Ve zprávě o posouzení a hodnocení není komisí přímo uveden „seznam nabídek, které komise hodnotila, ale z bodu b) posouzení obsahu nabídek, kde je uvedeno (citujeme): „Z hlediska obsahového plnění podmínek soutěže a v souladu postupu uchazečů se zásadami ochrany hospodářské soutěže komise konstatovala, že všechny nabídky vyhovely požadavkům soutěže a žádná nabídka nebyla navržena k vyřazení“ (konec citátu) i z dalších podkladů týkajících se hodnocení lze konstatovat, že zadavatel hodnotil všechny nabídky uchazečů.

Jelikož Úřad zjistil porušení zákona při výběru nejvhodnější nabídky, nařídil jako opatření k nápravě provedení nového výběru.

Nabídky na cit. obchodní veřejnou soutěž předložilo 8 uchazečů. V nabídkách uchazečů jsou uvedeny nabídkové ceny (bez DPH): GHE a. s. - 149 989 355,- Kč a ECO-F Systém a. s. – 159 841 160,- Kč. Nejvyšší nabídková cena uchazeče SITA Bohemia a. s. činí 325 197 301,- Kč. Rozdíl mezi nejnižší a nejvyšší nabídkovou cenou činí 175 207 946,- Kč. Tři z osmi nabídek přesáhly výši 200 mil. Kč a dvě nabídky 300 mil. Kč bez DPH. Při tak značných rozdílech v nabídkových cenách uchazečů musí zadavatelem jmenovaná komise pro posouzení a hodnocení nabídek před provedením nového výběru nejvhodnější nabídky posoudit, zda jsou ceny reálné a zda se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Fond národního majetku České republiky, Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, jehož jménem jedná I. místopředseda výkonného výboru Fondu národního majetku ČR Ing. Pavel Suchý a člen výkonného výboru Fondu národního majetku ČR Mgr. Jaroslav Vitek
2. Purum s. r. o., Fibichova 2, 130 00 Praha 3, za kterou jedná jednatel Daniel Kraft
3. Advokátní kancelář Oškrdal, Hlucháň, Surga, JUDr. Jan Oškrdal, Štefánikova 65, 150 00 Praha 5
4. Advokátní kancelář, JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokát, Balbínova 30, 120 00 Praha 2,
5. ECO-F Systém s. r. o., Palmová 1647/31, 370 08 České Budějovice, za kterou jedná jednatel Ing. Lubomír Flaška
6. GEOSAN GROUP a. s., U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, za kterou jedná předseda představenstva a generální ředitel Luděk Kostka
7. AQUATEST a. s., Geologická 4, 152 00 Praha 5, za kterou jedná předseda představenstva RNDr. Jiří Jelínek a člen představenstva a ředitel Ing. Vladimír Kolaja