

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno II. instančním rozhodnutím č. j. 2R 24/05–Hr ze dne 26.7.2005, které nabylo právní moci dne 29.7.2005.

Č. j.: VZ/S6/05-154/683/05-RP

V Brně dne 9. února 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 10.1.2005 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 10.1.2005 uchazeče SaM silnice a mosty a. s., Máchova 1129, 470 01 Česká lípa, za niž jedná Ing. Dušan Drahoš, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 10.1.2005 JUDr. Petrem Zderčíkem, advokátem se sídlem Bělehradská 77, 120 00 Praha 2, na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – město Nový Bor, nám. Míru 1, 473 21 Nový Bor, za něž jedná Ing. Radek Nastič, starosta, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Údržba místních komunikací ve vlastnictví města Nový Bor“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 15.9.2004 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50001034 a dne 18.9.2004 v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2004/S183-156531, rozhodl **takto**:

Správní řízení se podle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., **zastavuje**.

O d ů v o d n ě n í

Město Nový Bor, nám. Míru 1, 473 21 Nový Bor, za něž jedná Ing. Radek Nastič, starosta (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese dne 15.9.2004 pod ev. č. 50001034 a dne 18.9.2004 v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2004/S183-156531, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Údržba místních komunikací ve vlastnictví města Nový Bor“.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel dvě nabídky. Po provedeném posouzení nabídek zadavatel dne 8.12.2004 rozhodl o vyloučení uchazeče SaM silnice a mosty a. s., Máchova 1129, 470 01 Česká lípa, za niž jedná Ing. Dušan Drahoš, předseda představenstva (dále jen „SaM silnice a mosty“), s odůvodněním, že uchazeč nedoložil k prokázání finanční a ekonomické způsobilosti zadavatelem požadovanou výši obrátu za poskytování komunálních služeb a pojištění vztahující se na činnost spojenou s realizací

předmětné veřejné zakázky a v návrhu smlouvy o dílo připustil zvýšení ceny za jiných podmínek, než které stanovil zadavatel.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení, které uchazeč SaM silnice a mosty, obdržel dne 10.12.2004, podal uchazeč dopisem ze dne 20.12.2004 námitky, které zadavatel obdržel 21.12.2004. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 28.12.2004, které uchazeč SaM silnice a mosty obdržel dne 30.12.2004. Vzhledem k tomu, že uchazeč SaM silnice a mosty nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 10.1.2005 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh dne 10.1.2005 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Ve svém návrhu uchazeč SaM silnice a mosty (dále také „navrhovatel“) mj. uvedl, že zadavatel neposoudil jeho nabídku v její úplnosti, zejména nevzal v úvahu část týkající se firmy Technické služby Nový Bor s. r. o., Nový Bor přesto, že tato se v nabídce také deklarovala jako uchazeč. Dále navrhovatel uvádí, že jeho nabídková cena byla stanovena jako nejvýše přípustná a jestliže připustil možnost modifikace ceny o inflaci a růst cen pohonných hmot, pouze reflektoval část zadávací dokumentace, kde zadavatel připustil v určitých případech možnost překročení nabídkové ceny. Navrhovatel také poukazuje na podmínku kvalifikace týkající se obratu, stanovenou na základě § 32 odst. 1 písm. c) zákona, kterou navrhovatel považuje za diskriminační.

Orgán dohledu obdržel od zadavatele dne 24.1.2005 dopis ze dne 20.1.2005, ve kterém se zadavatel vyjádřil k návrhu uchazeče a současně předložil i dokumentaci o zadání šetřené veřejné zakázky.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S6/05-154/409/05-RP ze dne 26.1.2005, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona zadavatel a navrhovatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 10.1.2005 JUDr. Petrem Zderčíkem, advokátem se sídlem Bělehradská 77, 120 00 Praha 2.

Poněvadž uchazeč SaM silnice a mosty neprokázal, že s podáním návrhu složil kauci v souladu s § 98 odst. 1 zákona, orgán dohledu jej ve smyslu § 97 odst. 2 zákona a podle § 19 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, vyzval v oznámení o zahájení správního řízení, aby do pěti dnů ode dne doručení tohoto dopisu orgánu dohledu předložil doklad prokazující složení kauce v zákonem stanovené lhůtě na účet orgánu dohledu.

Dne 9.2.2005 pak orgán dohledu obdržel stanovisko navrhovatele ze dne 7.2.2005, ve kterém mj. uvádí, že nesložení kauce představuje s ohledem na § 19 správního řádu „odstranitelnou vadu“ a vzhledem k tomu měl tedy orgán dohledu navrhovatele vyzvat k dodatečnému složení kauce, nikoliv pouze k dodatečnému prokázání složení kauce nejpozději ke dni 10.1.2005.

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 96 a násl. zákona, v jeho vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o zastavení řízení a ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Ustanovení § 97 odst. 1 zákona stanoví náležitosti návrhu, a to tak, že z návrhu musí být patrné, kdo jej činí, které věci se týká, v čem je spatřováno porušení tohoto zákona a čeho se navrhovatel domáhá. Návrh dále musí obsahovat přesné označení zadavatele, musí být podepsán a datován. Součástí návrhu zasílaného orgánu dohledu je doklad o doručení námitek zadavateli. Návrh je zpoplatňován podle zvláštního právního předpisu. Citované ustanovení dále v odstavci 2 stanoví, že jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle odstavce 1 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené orgánem dohledu nedoplní, nebyl doručen ve lhůtě podle § 96 odst. 3 nebo nebyl podán oprávněnou osobou, nebo není-li orgán dohledu věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, zahájené řízení orgán dohledu zastaví; pokud má orgán dohledu důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, je povinen v řízení pokračovat z vlastního podnětu.

Podle § 98 odst. 1 zákona je s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel povinen složit na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však 1 000 000 Kč. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.

Ustanovení § 19 odst. 2 správního řádu mj. stanoví, že z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Zvláštní právní předpisy mohou stanovit jeho další náležitosti. Podle odst. 3 téhož ustanovení správního řádu potom platí, že pokud podání nemá předepsané náležitosti, pomůže správní orgán účastníku řízení nedostatky odstranit, popřípadě jej vyzve, aby je ve stanovené lhůtě odstranil; zároveň ho poučí, jaký význam může mít neodstranění nedostatků pro další průběh řízení.

Ohledně užití správního řádu pak zákon v § 107 stanoví, že pokud tento zákon nestanoví jinak, postupuje se při řízení před orgánem dohledu podle správního řádu.

Orgán dohledu konstatuje, že vzhledem k tomu, že do posledního dne lhůty pro podání návrhu, kterým byl 10. leden 2005 (rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatel obdržel dne 30.12.2004 a 9. leden 2005, tj. desátý den ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách, připadl na den pracovního klidu), nebyla kauce na účet orgánu dohledu připsána, vyzval orgán dohledu ve smyslu § 97 odst. 2 zákona a podle § 19 odst. 3 správního řádu navrhovatele, aby do pěti dnů ode dne doručení výzvy k odstranění nedostatků podání předložil doklad prokazující složení kauce v zákonem stanovené lhůtě na účet orgánu dohledu. Současně navrhovatele upozornil, že pokud ve stanovené lhůtě doklad prokazující včasné složení kauce nepředloží, orgán dohledu zahájené řízení zastaví.

K argumentům navrhovatele ze sdělení ze dne 7.2.2005, týkajících se odstranitelnosti vady podání spočívajícím v nesložení kauce, orgán dohledu konstatuje, že pro řádné podání návrhu je nutné splnit následující tři podmínky, a sice:

- návrh musí být orgánu dohledu doručen včas (viz § 96 odst. 3 zákona),
- musí mít náležitosti stanovené v § 97 odst. 1 zákona a
- musí být navrhovatelem složena kauce v souladu s § 98 odst. 1 zákona (tzn. ve zde stanovené výši a lhůtě).

K uvedenému orgán dohledu dále uvádí, že se vůči správnímu řádu jedná o speciální úpravu náležitostí podání (viz § 19 odst. 3 správního řádu, „další náležitosti podání“).

Jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 97 odst. 1 zákona, doplní je navrhovatel podle § 97 odst. 2 zákona (a podle § 19 odst. 3 správního řádu) ve lhůtě mu stanovené orgánem dohledu. Avšak vady týkající se včasnosti složení kauce nelze napravit dodatečně na základě výzvy orgánu dohledu, neboť se jedná o podmínku vyplývající přímo ze zákona, kterou je nutné splnit nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Ve smyslu § 19 odst. 3 správního řádu je tedy pouze možné dodatečně prokázat, že tato podmínka byla řádně splněna v souladu s ust. § 98 odst. 1 zákona. Z cit. ustanovení totiž vyplývá, že se jedná o lhůtu nepřekročitelnou a orgán dohledu tudíž nemůže navrhovatele vyzvat k dodatečnému splnění zde stanovených povinností.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu kauci, rozhodl orgán dohledu o zastavení řízení jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.7.2005

Obdrží:

JUDr. Petr Zderčík, Bělehradská 77, 120 00 Praha 2

Město Nový Bor, nám. Míru 1, 473 21 Nový Bor, zast. Ing. Radkem Nastičem

Na vědomí:

SaM silnice a mosty a. s., Máchova 1129, 470 01 Česká lípa, zast. Ing. Dušanem Drahošem