

Č. j. VZ/S77/02-153/2394/02-Dh

V Brně dne 16. května 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24. 4. 2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele – statutární město Ostrava, městský obvod Plesná, Karla Svobody 183, 725 27 Ostrava-Plesná, zast. starostou Ing. Jaromírem Kňurou – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Prodloužení a zatrubnění dešťové kanalizace Hrabek“, zadávané dne 21. 1. 2002 formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl **takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 20. 3. 2002 podnět, ve kterém je poukazováno na možné porušení zákona zadavatelem – statutární město Ostrava, městský obvod Plesná, Karla Svobody 183, 725 27 Ostrava-Plesná, zast. starostou Ing. Jaromírem Kňurou (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Prodloužení a zatrubnění dešťové kanalizace Hrabek“ zadávané podle § 49a zákona.

Na základě předmětného podnětu si orgán dohledu od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání veřejné zakázky „Prodloužení a zatrubnění dešťové kanalizace Hrabek“.

Po přezkoumání dokumentace a průběhu zadání veřejné zakázky získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele učiněných při jejím zadávání, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli, jako jedinému účastníku správního řízení, dopisem, č. j. VZ/S77/02-153/2013/02-Dh ze dne 22. 4. 2002, kterým ho současně seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto

výsledkům vyjádřit. Zadavatel obdržel uvedený dopis dne 24. 4. 2002, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

K oznámení o zahájení správního řízení se zadavatel ve stanovené lhůtě vyjádřil dopisem ze dne 2. 5. 2002, ve kterém uvádí, že cenu upravovala nikoliv firma STAVEX s. r. o., ale firma RW STAW s. r. o., a že smlouva s vybraným uchazečem Mojmírem Homolou nebyla zatím uzavřena, neboť zadavatel čeká na rozhodnutí orgánu dohledu.

K zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil postup podle § 49a odst. 1 zákona, tedy formu výzvy více zájemcům k podání nabídky (ze dne 21. 1. 2002), přičemž si vyžádal nabídky od 7 zájemců o veřejnou zakázku. Předmětem veřejné zakázky bylo prodloužení a zatrubnění dešťové kanalizace Hrabek.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

- reference firmy,
- cena,
- způsob provádění stavby včetně harmonogramu,
- záruční lhůta.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel šest nabídek, přičemž všech šest nabídek bylo zadavatelem hodnoceno.

Pořadí nabídek podle výsledku hodnocení na prvních třech místech bylo stanoveno takto:

1. místo – Mojmír Homola, Předvrší 559, 725 26 Ostrava-Krásné Pole,
2. místo – STAVEX Ostrava, s. r. o., Opavská 845, 721 00 Ostrava-Svinov,
3. místo – RW-STAW s. r. o., Heydukova 1093/26, 702 00 Ostrav-Přívoz.

Orgán dohledu dále z předložených dokladů (výpisy ze zápisu jednání Rady městského obvodu Plesná) zjistil, že dne 8. 3. 2002 probíhalo na základě rozhodnutí zadavatele (rozhodnutí Rady městského obvodu 922/02 - 80. schůze Rady městského obvodu Plesná) se subjekty umístěnými na prvních třech místech jednání o úpravě ceny, z důvodu změny rozsahu celkové dodávky.

Ze zadavatelem předložených „zpráv z jednání o úpravě nabídky na investiční akci“ vyplývá, že ze zadavatelem vyzvaných tří uchazečů (kteří se umístili na prvních třech místech) upravili nabídky dva uchazeči.

Jak vyplývá z předložených materiálů, nabídková cena uchazeče Mojmíra Homoly byla, vzhledem k vyloučení SO 07- rozvody NN a úpravám cen jednotlivých stavebních objektů, snížena o 1 099 105,20 Kč včetně DPH, takže částka za realizaci díla činila 4 037 649,20 Kč včetně DPH.

V případě nabídkové ceny obchodní společnosti STAVEX Ostrava, s. r. o., byla původní nabídková cena snížena o 196 829,-- Kč včetně DPH, neboť ze „zprávy z jednání o úpravě nabídky na investiční akci“ vyplývá, že původní cena z nabídky 4 454 101,-- Kč byla snížena na částku 4 257 272,--Kč.

Orgán dohledu se tedy neztotožnil s názorem zadavatele ze dne 2. 5. 2002, že společnost STAVEX Ostrava, s. r. o., neupravila na základě požadavku nabídkovou cenu, neboť z předložené dokumentace vyplývá opak. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče Mojžíra Homoly, Předvrší 559, 725 26 Ostrava-Krásné Pole.

Zadavatel výběr nejvhodnější nabídky oznámil dopisem ze dne 20. 3. 2002 všem uchazečům o veřejnou zakázku.

K dnešnímu dni nebyla uzavřena smlouva na realizaci výše specifikované veřejné zakázky.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky a vyjádření účastníka řízení, uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadání veřejné zakázky podle § 49a zákona není formálně tak náročné jako jiné způsoby zadání, avšak uchazeči musí respektovat obsah podmínek zadání veřejné zakázky. Zadavatel je povinen v případě zadání dle § 49a zákona vyžádat si před uzavřením smlouvy nabídky nejméně od tří zájemců, pokud je již nemá k dispozici (§ 49a odst. 1 zákona) a zveřejnit na centrální adrese text výzvy k podání nabídky (§ 49a odst. 4 zákona).

Dle ustanovení § 49a odst. 2 zákona musí zadavatel ve výzvě stanovit požadavek na

- a) zpracování nabídkové ceny podle místa plnění veřejné zakázky,**
- b) dobu plnění a další podmínky plnění veřejné zakázky.**

Zadavatel si vyžádal nabídky od 7 zájemců o veřejnou zakázku. Šest vyzvaných zájemců předložilo nabídky (§ 2 písm. g) zákona), ve kterých navrhli cenu za splnění předmětu veřejné zakázky.

Nabídkovou cenou se ve smyslu § 2 písm. h) zákona rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce a nabídkou ve smyslu § 2 písm. g) zákona se rozumí návrh na uzavření smlouvy doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky, tak jak ji zadavatel vymezil v podmínkách výzvy ze dne 21. 1. 2002.

Uchazeči o veřejnou zakázku ve svých nabídkách navrhují ceny za splnění veřejné zakázky jako celku a principiálně tedy není možné, aby tyto ceny (§ 2 písm. h) zákona) byly následně upravovány.

Pokud by tedy ze strany zadavatele došlo poté, co obdržel nabídky, ke změně rozsahu předmětu veřejné zakázky, která by měla vliv na cenu, zadavatel by tím, že by uzavřel s uchazečem o veřejnou zakázku smlouvu na jiný předmět (jiný rozsah předmětu plnění veřejné zakázky) porušil ustanovení § 49a odst. 2 zákona.

Vzhledem k tomu, že zadavatel dosud neuzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem na jiný předmět veřejné plnění veřejné zakázky, nelze jeho dosavadní jednání kvalifikovat jako jednání v rozporu se zákonem. V případě, že by však došlo k uzavření smlouvy na jiný rozsah předmětu plnění veřejné zakázky, a to i v jiné ceně

než byla vybraným uchazečem původně nabídnuta, musel by být takovýto postup zadavatele předmětem šetření orgánu dohledu.

Podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., správní orgán správní řízení zastaví, odpadl-li důvod řízení zahájeného z podnětu správního orgánu.

Pro úplnost je třeba zdůraznit, že zadavatel je povinen zachovávat rovný přístup ke všem zájemcům a uchazečům o veřejnou zakázku a spoluvytvářet tak právní jistotu uchazečů o veřejnou zakázku. Orgán dohledu tímto reaguje na postup zadavatele, kdy se obrátil se svou žádostí na úpravu ceny pouze na tři uchazeče ze šesti.

Zásada nediskriminace je spolu se zásadou transparentnosti a právem na přezkum, jedním ze základních principů, které je nutno dodržovat při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje a hájí i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Orgán dohledu posoudil celý případ na základě všech popsanych skutečností a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Statutární město Ostrava – městský obvod Plesná, Karla Svobody 183, 725 27 Ostrava-Plesná, zast. Ing. Jaromírem Kňurou