

Č. j. VZ/S54/02-151/2243/02-MO

V Brně dne 3. května 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1. 3. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o návrhu uchazeče obchodní společnosti Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jedná Ing. Milan Lasák, předseda představenstva, a Ing. Miroslav Rozhon, člen představenstva, ze dne 28. 2. 2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Česká republika, Fond národního majetku České republiky, Černínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zastoupeného Ing. Vladislavem Raškou, I. místopředsedou výkonného výboru FNM ČR, a Mgr. Jaroslavem Vítkem, členem výkonného výboru FNM ČR – ze dne 21. 2. 2002 o námitkách proti rozhodnutí zadavatele ze dne 4. 2. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „výběr dodavatele opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací společnosti VÁLCOVNY PLECHU, a. s.“, zadávanou podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek zveřejněním v Obchodním věstníku č. 39/01 pod zn. 134426-39/01 dne 26. 9. 2001, rozhodl podle § 59 písm. b) téhož zákona takto:

**Návrh** uchazeče obchodní společnosti Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), ze dne 28. 2. 2002 **se zamítá** a **rozhodnutí zadavatele** Česká republika, Fond národního majetku České republiky ze dne 4. 2. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „výběr dodavatele opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací společnosti VÁLCOVNY PLECHU, a. s.“ **se potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu s cit. zákonem o zadávání veřejných zakázek.

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel – Česká republika, Fond národního majetku České republiky, Černínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zastoupený Ing. Vladislavem Raškou, I. místopředsedou výkonného výboru FNM ČR, a Mgr. Jaroslavem Vítkem, členem výkonného výboru FNM ČR (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil v Obchodním věstníku č. 39/01 dne 26. 9. 2001 pod zn. 134426-39/01 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „výběr dodavatele opatření vedoucích

k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací společnosti VÁLCOVNY PLECHU, a. s.“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek s použitím následujících kritérií s přidělením těchto vah :

1. výše nabídkové ceny bez DPH	0,26
2. technická a technologická úroveň sanačních prací v nesaturované zóně	0,17
3. technická a technologická úroveň sanačních prací v saturované zóně	0,15
4. technická úroveň geodetických prací	0,13
5. způsob nakládání s odpady	0,09
6. ekologická rizika sanačního zásahu	0,07
7. doba a výše garance	0,06
8. termíny realizace sanace	0,04
9. reference uchazeče o zakázkách obdobného charakteru	0,03

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel šest nabídek.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče obchodní společnosti GEOTest Brno, a. s., Šmahova 112, 659 01 Brno, za niž jedná Ing. Martin Teyschl, předseda představenstva (dále jen „GEOTest Brno“), což zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 4. 2. 2002. Dopisem ze dne 13. 2. 2002 podal uchazeč obchodní společnost Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jedná Ing. Milan Lasák, předseda představenstva, a Ing. Miroslav Rozhon, člen představenstva (dále jen „Ingstav Ostrava“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 21. 2. 2002, který byl uchazeči doručen dne 22. 2. 2002. Uchazeč Ingstav Ostrava následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Dnem 1. 3. 2002, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu dne 1. 3. 2002.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč GEOTest Brno, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. SITA Bohemia a. s., Koněvova 1107/54 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Jiří Hnízdil, předseda představenstva (dále jen „SITA Bohemia“), jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. Uchazeč Ingstav Ostrava, jehož nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

V návrhu uchazeč Ingstav Ostrava požaduje, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a zadavateli uložil provedení nového výběru. Obsah návrhu (jeho jednotlivé části) uchazeče Ingstav Ostrava ze dne 28. 2. 2002, doplněného dopisem ze dne 19. 3. 2002, obsah stanoviska zadavatele k návrhu ze dne 6. 3. 2002 a k doplnění návrhu ze dne 2. 4. 2002 je uvedený vždy v příslušné části odůvodnění.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S54/02-151/1541/02-MO ze dne 27. 3. 2002, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Rozhodnutím č. j. VZ/S54/02-151/1542/02-MO ze dne 27. 3. 2002 byl uchazeči Ingstav Ostrava vyměřen správní poplatek ve výši 100 000,- Kč, který uchazeč uhradil dne 3. 4. 2002. V období od zaslání platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení neběží lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (viz § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů).

K oznámení o zahájení řízení se vyjádřili uchazeči GEOtest Brno a SITA Bohemia. Uchazeč GEOtest Brno považuje argumenty uváděné v návrhu za nepřijatelné, založené na umělé účelové konstrukci, které nejsou důvodné pro přehodnocení průběhu soutěže a plně se ztotožňuje se zamítavým stanoviskem zadavatele k návrhu. Uchazeč SITA Bohemia ve svém stanovisku k návrhu uvádí, že jím nabízené cena je oproti ostatním nabídkovým cenám nižší z toho důvodu, že většina prací spojených s plněním předmětu veřejné zakázky je zajišťována v rámci společností ve vlastnictví SITA CZ s. r. o., čímž nedochází ke kumulování cen vlivem subdodavatelů. Uchazeč SITA Bohemia se naopak domnívá, že nabídkové ceny dvou uchazečů, kteří nabízeli nejvyšší nabídkové ceny, jsou nepřiměřeně vysoké. Na závěr svého stanoviska uchazeč SITA Bohemia konstatuje, že certifikační audit systému jakosti podle norem ČSN ISO 9001 v jejich společnosti proběhl na podzim roku 2001 a byl doložen v nabídce pod označením „posouzení stávající konformity“.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

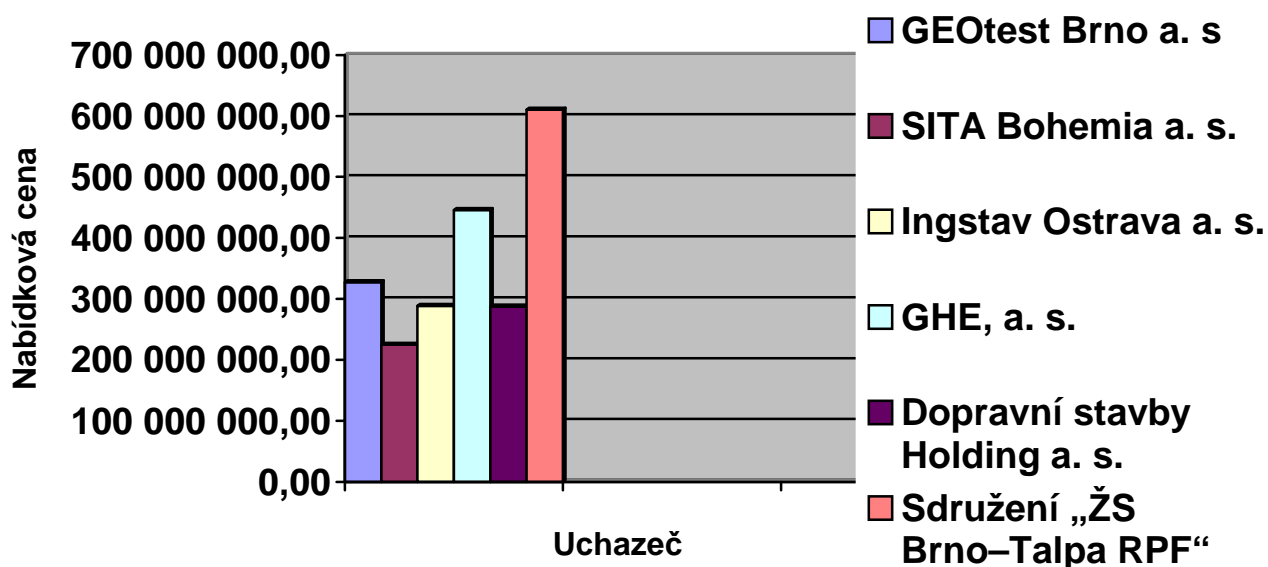
Uchazeč Ingstav Ostrava ve svém návrhu uvádí, že nabídka obchodní společnosti SITA Bohemia obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která je o 38 % nižší než průměrná nabídková cena a o 21 % nižší než nabídková cena uchazeče, který předložil v pořadí druhou nejnižší nabídkovou cenu. Uchazeč Ingstav Ostrava se domnívá, že uchazeč SITA Bohemia měl být v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 zákona zadavatelem vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a následně ze soutěže vyloučen. Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu uvedl, že žádná z nabídkových cen nebyla nižší než polovina průměrné nabídkové ceny, tudíž žádnou nabídkovou cenu nepovažoval za mimořádně nízkou, a proto nemusela být z uvedeného důvodů z dalšího posuzování a hodnocení vyřazena.

Orgán dohledu zjistil, že na výši nabídkové ceny uchazeče SITA Bohemia měla vliv zejména ta skutečnost, že jmenovaný uchazeč použil odlišnou technologii na likvidaci stávajících skládek než uvedl ve své nabídce navrhovatel. Zanedbatelná není ani skutečnost, kterou sdělil uchazeč SITA Bohemia ve svém stanovisku k návrhu ze dne 25. 4. 2002, že většina prací spojených s plněním předmětu veřejné zakázky by byla zajišťována a

uskutečňována v rámci společností ve vlastnictví SITA CZ s. r. o., čímž by nedocházelo ke kumulování cen vlivem subdodavatelů.

Orgán dohledu rovněž upozorňuje na skutečnost, že matematická charakteristika nazývaná „aritmetický průměr základního statistického souboru“ (zkráceně „průměrná hodnota“) není sama o sobě objektivní matematickou charakteristikou a jako taková nemá potřebnou vypovídací schopnost. Aby bylo možné učinit objektivní úsudek o souboru dat a jejich aritmetickém průměru, je nutné znát i další statistické charakteristiky posuzovaného souboru, minimálně „rozptyl základního statistického souboru“ popř. „směrodatnou odchylku základního statistického souboru“. V šetřeném případě je aritmetický průměr základního statistického souboru nabídkových cen roven 364 228 023, 97 Kč a směrodatná odchylka uvedeného souboru je 128 818 069,35. Z uvedených hodnot je na první pohled zřejmá nepřiměřeně vysoká směrodatná odchylka souboru vzhledem k jeho aritmetickému průměru. Tato skutečnost je zapříčiněna zejména tím, že nejvyšší nabídková cenou je výrazně vyšší než průměrná nabídková cena, konkrétně se jedná o rozdíl o 67,6 %. Nabídková cena uchazeče SITA Bohemia, která je nejnižší, tak může po výpočtu prostého aritmetického průměru nabídkových cen, aniž by se zohlednily další okolnosti, působit dojemem, že se jedná o extrémně nízkou nabídkovou cenu. Vše je zřejmé z následujícího grafického znázornění:

### Porovnání nabídkových cen [Kč]



I přes to, že orgán dohledu nemůže nahrazovat zadavatele v jeho nezastupitelné funkci, který jediný odpovídá za výběr nejvhodnější nabídky, provedl v rámci šetření kontrolní přepočtení a porovnání, jaké by bylo výsledné pořadí nabídek, pokud by zadavatel vyloučil z další účasti v soutěži uchazeče SITA Bohemia z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny. (Cena veřejné zakázky byla stanoveným postupem orgánem dohledu přepočtena a ostatní hodnoty byly převzaty z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek).

Výsledné vážené bodové hodnocení technické a obchodní části nabídek vyjma nabídky uchazeče SITA Bohemia:

Číslo nabídky	Uchazeč	VP	MŽP	MF	MPO	FNM
1	GHE, a. s.	6,09	7,58	6,32	5,95	8,39
2	Sdružení „ŽS Brno–Talpa RPF“	5,21	5,87	5,16	5,78	6,06
4	Ingstav Ostrava a. s.	7,91	6,34	7,14	9,37	8,12
5	Dopravní stavby Holding a. s.	7,82	6,26	7,73	7,89	7,61
6	GEOtest Brno a. s.	9,61	6,92	8,70	8,23	8,20

Výsledné pořadí uchazečů vyjma uchazeče SITA Bohemia:

Číslo nab.	Uchazeč	VP	MŽP	MF	MPO	FNM	Součet	Výsled. pořadí
1	GHE, a. s.	4	1	4	4	1	14	3
2	Sdružení „ŽS Brno–Talpa RPF“	5	5	5	5	5	25	5
4	Ingstav Ostrava a. s.	2	3	3	1	3	12	2
5	Dopravní stavby Holding a. s.	3	4	2	3	4	16	4
6	GEOtest Brno a. s.	1	2	1	2	2	8	1

Orgán dohledu vlastním kontrolním přepočtem zjistil, že i teoretické případné vyloučení uchazeče SITA Bohemia z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny by neovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky.

Uchazeč Ingstav Ostrava ve svém návrhu rovněž namítá, že zadavatel při posuzování a hodnocení nabídek nezohlednil, že jmenovaný uchazeč má ve své nabídce ceny ve výši 20 717 424,- Kč a 19 284 480,- Kč, které tvoří náklady na zneškodnění části odpadů na technologických zařízeních společnosti DIAMO s. p. Uchazeč se domnívá, že vzhledem k tomu, že společnost DIAMO s. p. je státním podnikem, tudíž stát by fakticky uvedené částky vynaložené ze státního rozpočtu ušetřil. Zadavatel předmětné tvrzení označuje ve svém stanovisku k návrhu za spekulativní a ekonomicky nepodložené.

Dle § 6 odst. 1 zákona se hodnocení nabídek provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Zadavatel se rozhodl pro hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti. Dle výše uvedených kritérií hodnocení, které zadavatel zveřejnil při vyhlášení soutěže bylo uchazečům zřejmé, že zadavatel bude hodnotit nabídky (mimo jiné) podle celkové výše nabídkové ceny za splnění předmětu veřejné zakázky a nikoliv podle toho, jaká část peněžitého závazku bude plněna určitými subdodavateli. Zadavatel nezohlednil při hodnocení nabídky uchazeče Ingstav Ostrava skutečnost, že část odpadů by byla likvidována na technologických zařízeních

společnosti DIAMO s. p., který je státním podnikem. Pokud by zadavatel tento fakt zohlednil, dopustil by se zvýhodnění uchazeče Ingstav Ostrava, čímž by porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona a zároveň by nedodržel jednu ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásadu rovného přístupu ke všem uchazečům.

Dle názoru uchazeče Ingstav Ostrava zadavatel nehodnotil objektivně jeho nabídku v kritériu „doba a výše garance“, když nabídka navrhovatele v uvedeném kritériu obdržela o 2 body méně, než nabídky ostatních uchazečů, kteří ve svých nabídkách uvedli jen obecné odkazy na záruční lhůty, čímž vznikl zřejmý nepoměr doby a výše poskytnuté garance s bodovým ohodnocením. Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu uvedl, že akt posuzování a hodnocení nabídek jednotlivými členy komise je plně v její kompetenci a zaručuje nezávislost při rozhodování komise. Dle názoru zadavatele uchazeči nepřísluší přezkoumávat a srovnávat bodové hodnocení komise s ostatními nabídkami.

Zadavatel při vyhlášení obchodní veřejné soutěže stanovil, že jedním z kritérií bude „doba a výše garance“ za provedené práce. Orgán dohledu sice zjistil, že uchazeč Ingstav Ostrava nabízel garanci na provedené práce nejdelší ze všech uchazečů, která byla jednoznačně stanovena a definována, ale tato garance byla finančně omezena (konkrétně do výše 2 % z ceny díla). Uchazeč, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, poskytl sice garanci na dobu kratší, ale finančně neomezenou. Poněvadž kritériem hodnocení nebyla „doba garance“, ale „doba a výše garance“, není možné v tomto kritériu jednoznačně a striktně stanovit, která z nabídek poskytuje zadavateli výhodnější podmínky a tudíž hodnocení nabídek dle daného kritéria je do určité míry hodnocením subjektivním. Orgán dohledu odmítá tvrzení navrhovatele, že jeho nabídka obdržela o 2 body méně než nabídky ostatních uchazečů. Nabídka navrhovatele se v daném kritériu umístila jako první v pořadí (obdržela celkem 2,58 vážených bodů, nabídka uchazeče GEOtest Brno, která se v daném kritériu umístila jako druhá v pořadí, obdržela 2,28 vážených bodů).

Uchazeč Ingstav Ostrava ve svém návrhu poukazuje na rozpor, kdy komise pro posouzení a hodnocení nabídek ve své zprávě k nabídce uchazeče SITA Bohemia uvádí, že je „zpracována velice dobře, je členěna přehledně a orientace v ní je velice dobrá“ a v téže zprávě je konstatováno, že „u nabídky SITA Bohemia a. s. nebyl nalezen certifikát požadovaný zadávacími podmínkami, kapitola 7. písm. g) na straně 15.“ Navrhovatel se tudíž domnívá, že zadavatel hodnotil nabídky i pomocí kritérií, která nebyla stanovena při vyhlášení obchodní veřejné soutěže. Zadavatel k výše uvedenému konstatuje, že vycházel z jednoznačných postojů a závěrů řádně stanovené komise a na svém rozhodnutí o přezkoumání námitek trvá.

Orgán dohledu považuje výše uvedený argument navrhovatele za neopodstatněný, neboť zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky na základě hodnocení komise, která nabídky hodnotila výlučně dle kritérií stanovených při vyhlášení soutěže. Žádná z nabídek nebyla hodnocena dle kritéria „přehlednost nabídky“, tudíž ani toto hledisko nemohlo mít vliv na proces výběru nejvhodnější nabídky.

Ke kritériu hodnocení „reference uchazeče o zakázkách obdobného charakteru“ navrhovatel namítá, že jeho nabídka byla hodnocena nejnižším počtem bodů, ačkoliv předložil ve své nabídce reference svých subdodavatelů, které jsou srovnatelné s referencemi ostatních uchazečů. Dle zadavatele je hodnocení nabídek v kritériu reference plně v kompetenci jednotlivých členů komise, na jejich subjektivním posouzení a porovnání jednotlivých nabídek.

Orgán dohledu neakceptuje tvrzení navrhovatele, že jeho nabídka byla v uvedeném kritériu hodnocena nejnižším počtem bodů. Nabídka navrhovatele se v uvedeném kritériu umístila jako čtvrtá v pořadí. Na doplnění orgán dohledu uvádí, že zadavatel tomuto kritériu hodnocení přiřadil nejnižší stupeň významu, kterému odpovídala i jeho váha. V kritériu „reference uchazeče o zakázkách obdobného charakteru“ nedochází k hodnocení objektivně měřitelných hodnot. Orgán dohledu nemůže nahrazovat roli zadavatele (viz výše) a provádět vlastní hodnocení nabídek, tzn. posoudit, zda reference jednoho uchazeče jsou vhodnější, než reference jiných uchazečů. Není také oprávněn přezkoumávat myšlenkové procesy hodnotitelů, jejichž výsledkem je posouzení kvality nabídky v určitém kritériu (k těmto závěrům viz např. rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 1/99). Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zadavatel stanovil v podmínkách soutěže název kritéria „reference uchazeče o zakázkách obdobného charakteru“, nikoliv „reference subdodavatelů o zakázkách obdobného charakteru“.

Uchazeč Ingstav Ostrava poukazuje ve svém návrhu rovněž na to, že zadavatel při svém rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nevezal v úvahu to, že v jím předložené nabídce by byla část předmětu veřejné zakázky realizována prostřednictvím stávajících zaměstnanců společnosti VÁLCOVNY PLECHU, a. s., což má dle navrhovatele vliv na zajištění zaměstnanosti a tudíž tato skutečnost měla být zohledněna při rozhodování zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel akceptuje absenci požadavku na zajištění zaměstnanosti v kritériích vyhlášené soutěže, ale zastává názor, že v rámci vyhlášených kritérií proběhlo hodnocení nabídek řádně a v souladu se zákonem.

Zadavatel se dle § 6 odst. 1 zákona rozhodl, že hodnocení nabídek provede podle ekonomické vhodnosti v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže (viz výše). Při vyhlášení soutěže zadavatel neuvedl jako kritérium hodnocení „zajištění zaměstnanosti“, ani žádné jemu podobné. Zadavatel tudíž nezohlednil při hodnocení nabídky uchazeče Ingstav Ostrava skutečnost, že část předmětu veřejné zakázky by byla realizována prostřednictvím stávajících zaměstnanců společnosti VÁLCOVNY PLECHU, a. s. Pokud by zadavatel tento fakt zohlednil, dopustil by se zvýhodnění uchazeče Ingstav Ostrava vůči ostatním uchazečům, čímž by porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona a zároveň by nedodržel jednu ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásadu rovného přístupu ke všem uchazečům.

Na závěr svého návrhu uchazeč Ingstav Ostrava poukazuje na to, že dle jeho názoru by u veřejných zakázek s rozsahem vyšším než 100 mil. Kč mělo o zadání rozhodovat prezidium zadavatele a nikoliv pouze výkonný výbor zadavatele. Dle názoru zadavatele je schvalovací postup upraven na FNM ČR zákonným i vnitřně organizačním způsobem, přičemž interní směrnice nejsou se zákonem o zadávání veřejných zakázek v rozporu a navazují na něj.

Zákon ve svých ustanoveních neřeší, zda-li rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky musí učinit prezidium zadavatele, nebo zda-li postačuje rozhodnutí příslušných členů výkonného výběru zadavatele, a proto nemůže být postup zadavatele hodnocen jako porušení zákona. Zákon pouze ve svém ustanovení § 31 odst. 2 ukládá, že u veřejných zakázek zadávaných zadavateli uvedenými v § 2 písm. b) bodu 1., u kterých výše budoucího peněžitého závazku přesáhne 200 mil. Kč, ustavuje komisi pro posouzení a hodnocení nabídek věcně příslušný ministr nebo předseda jiného správního úřadu nebo osoba, která je statutárním orgánem nebo má postavení statutárního orgánu zadavatele. Členem této komise musí být zástupce Ministerstva financí a zástupci dalších nejméně dvou odborně příslušných ministerstev. Při zadávání předmětné veřejné zakázky byla podmínka bezesbýtku splněna.

Uchazeč Ingstav Ostrava doplnil svůj návrh dopisem ze dne 19. 3. 2002, ve kterém uvádí, že uchazeč SITA Bohemia, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako druhá v pořadí, nedisponoval ke dni podání nabídky certifikátem ČSN EN ISO 9001, ani ČSN ISO 14000. Navrhovatel spatřuje porušení zákona zadavatelem v tom, že ačkoliv uchazeč SITA Bohemia nesplnil tento další požadavek zadavatele (viz. bod 7 písm. g) zadávací dokumentace ze dne 10. 9. 2001), nebyl z další účasti na obchodní veřejné soutěži vyloučen. Dle tvrzení zadavatele bylo komisí pro posouzení a hodnocení nabídek zjištěno, že dokument potvrzující, že ve společnosti SITA Bohemia byl proveden certifikační audit, který prokázal že implementovaný audit je v souladu s požadavky ČSN ISO 9001, se nachází v části „posouzení stávající konformity“.

Orgán dohledu odmítá tvrzení uchazeče Ingstav Ostrava, že uchazeč SITA Bohemia ke dni podání nabídky nedisponoval certifikátem ČSN EN ISO 9001, a tudíž měl být z další účasti v soutěži zadavatelem vyloučen. Uchazeč SITA Bohemia doložil ve své nabídce ve svazku A, str. 203 v části „posouzení stávající konformity“ úředně ověřenou kopii dokladu, že ve společnosti SITA Bohemia proběhl ve dnech 31. 10 až 2. 11. 2001 certifikační audit systému jakosti podle požadavků ČSN ISO 9001, který prokázal, že implementovaný systém jakosti je v souladu s ČSN ISO 9001. S ohledem na zmíněný důvod je nesporné, že uchazeč splnil požadavek zadavatele, a tudíž zadavatel jednal v souladu se zákonem, když jej z další účasti v soutěži nevyločil pro nesplnění uvedeného požadavku.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel svým rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon. Vzhledem k tomu orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru

**Obdrží:**

Fond národního majetku České republiky, Černínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zast. Ing. Vladislavem Raškou

GEOtest Brno, a. s., Šmahova 112, 659 01 Brno, zast. Ing. Martinem Teyschlem

SITA Bohemia a. s., Koněvova 1107/54 130 00 Praha 3, zast. Ing. Jiřím Hnízdilem

Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory, zast. Ing. Milanem Lasákem