

Č. j. VZ/S231/04-153/505/05-Gar

V Brně 3. února 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8.12.2004 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona 41/2004 Sb., ve věci přezkoumání postupu zadavatele – město Lanškroun, nám. J. M. Marků 12, 563 16 Lanškroun, zastoupené Ing. Martinem Košťálem, starostou (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Cyklostezka Lanškroun – Albrechtice“ zadané výzvou ze dne 31.7.2002 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel – město Lanškroun – závažným způsobem porušil ustanovení § 49 odst. 10 posl. cit. zákona v návaznosti na § 6 téhož zákona tím, že pořídil neúplný záznam o posouzení a hodnocení nabídek, který neobsahoval popis hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Za zjištěná závažná porušení posledně citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli, podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ukládá pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).

Uvedená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo účtu 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 2310415001.

O d ů v o d n ě n í

Město Lanškroun, nám. J. M. Marků 12, 563 16 Lanškroun, zastoupené Ing. Martinem Košťálem, starostou (dále jen „zadavatel“), zaslalo výzvu ze dne 31.7.2002 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. (dále jen „zákon“), pěti zájemcům k podání nabídky na veřejnou zakázku „Cyklostezka Lanškroun – Albrechtice“ (dále jen „výzva“).

Zadavatel ve výzvě stanovil způsob hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti podle následujících kritérií uvedených v sestupném pořadí:

1. Celková nabídková cena včetně DPH,
2. Reference se zaměřením na stavby obdobného charakteru a odborná způsobilost uchazeče,
3. Dodržení termínu realizace,
4. Celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo (zejména majetkové sankce, zajištění závazku, platební podmínky nad rámec navržených zadavatelem apod., záruka za jakost vyjádřená v měsících, záruční podmínky, popis postupu při reklamaci a související majetkové sankce).

Z „protokolu o otevírání obálek“ ze dne 27.9.2002 vyplývá, že zadavatel obdržel 5 nabídek a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Zadavatel vybral rozhodnutím ze dne 21.10.2002 jako nejvhodnější nabídku společnosti DOPRAVNÍ STAVBY HOLDING a. s., F. Nováka 3/5267, 796 40 Prostějov, jejíž právním nástupcem je na základě smlouvy o převzetí obchodního jmění ze dne 11.6.2002 společnost SKANSKA DS a. s., F. Nováka, 796 40 Prostějov (právní účinky převzetí obchodního jmění nastaly ke dni zápisu do obchodního rejstříku tj. ke dne 1.10.2002). Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazečům zasláno dopisem ze dne 23.10.2002. Smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky byla s vybraným uchazečem uzavřena dne 30.10.2002, výše peněžitého závazku byla ve smlouvě stanovena na 4 139 420,- Kč bez DPH (4 346 391,- Kč včetně DPH). Dne 3.3.2003 zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 30.10.2002, v němž došlo k navýšení ceny díla na 4 687 253,- bez DPH (4 921 616,- Kč včetně DPH), [zadavatel mohl, vzhledem k částce o kterou byla navýšena cena, postupovat podle § 49b zákona]. Dne 26.5.2003 byl uzavřen dodatek č. 2, kterým byl termín dokončení prací posunut na 31.8.2003.

Na základě informací obsažených ve Věstníku NKÚ, částka 2/2004 (byly mj. zjištěny nedostatky v hodnocení, nabídek) si orgán dohledu od zadavatele vyžádal dopisem ze dne 6.9.2004 č. j. VZ/P146/04-153/4562/04-Gar dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky, a protože po jejím posouzení získal pochybnosti (viz dále) o tom, zda úkony a postupy zadavatele byly učiněny v souladu se zákonem, zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele. Jediným účastníkem správního řízení je podle § 58 zákona zadavatel.

Zahájení správního řízení oznámil orgán ohledu zadavateli dopisem ze dne 7.12.2004 č. j. VZ/S231/04-153/6201/04-Gar, ve kterém uvedl svá zjištění získaná kontrolou předložené dokumentace. Zjištění se týkala § 49 odst. 10 zákona, podle kterého zadavatel provede hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona.

Zadavatel je povinen podle výše cit. ustanovení pořídit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.10.2002 označeného jako „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ však není zřejmé, na základě jakých konkrétních skutečností byly jednotlivé nabídky uchazečů v rámci kritéria č. 2 „Reference se zaměřením na stavby obdobného charakteru a odborná způsobilost uchazeče“, kritéria č. 3 „Dodržení termínu realizace“ a kritéria č. 4 „Celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo (zejména majetkové sankce, zajištění závazku, platební podmínky nad rámec navržených zadavatelem apod., záruka za jakost vyjádřená v měsících, záruční podmínky, popis postupu při reklamaci a související majetkové sankce)“, hodnoceny. Orgán dohledu v oznámení o zahájení správního řízení dále uvedl zjištění týkající se prokázání kvalifikačních předpokladů před podpisem smlouvy podle § 2c odst. 2 písm. a) zákona, konkrétně, že dokumentace o zadání veřejné zakázky obsahuje výpis z obchodního rejstříku vybraného uchazeče ze dne 7.6.2002 staršího 90 dnů, neboť smlouva o dílo byla uzavřena dne 30.10.2002. Orgán dohledu v oznámení současně vyzval zadavatele, aby doplnil dokumentaci o zadání veřejné zakázky o projektovou dokumentaci včetně položkového rozpočtu.

Dne 14.12.2004 byl orgánu dohledu doručen dopis zadavatele ze dne 13.12.2004, kterým zadavatel doplnil dokumentaci o zadání veřejné zakázky o úředně ověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku uchazeče SKANSKA DS a. s., F. Nováka, 796 40 Prostějov, za niž jedná Ing. Josef Hájek, předseda představenstva, a RNDr. Miroslav Tvrdý, 2. místopředseda představenstva (právní nástupce společnosti DOPRAVNÍ STAVBY a. s. – viz výše uvedené) ze dne 1.10.2002 ověřenou ke dni 1.1.2002, a o výkaz výměr.

Orgán dohledu obdržel dne 20.12.2004 stanovisko zadavatele. Ve svém stanovisku zadavatel mj. uvádí k hodnocení podle kritéria č. 1 – celková nabídková cena vč. DPH, že pro toto kritérium byla použita bodovací stupnice v rozmezí 0 – 10 bodů, kde pro nejnižší cenu byla stanovena hodnota 10 bodů. V souladu s touto bodovací stupnicí byla ohodnocena všemi členy komise 10 body nejnižší nabídková cena uchazeče DOPRAVNÍ STAVBY HOLDING a. s., Prostějov (jejíž právní nástupce je SKANSKA DS a. s., Prostějov). Nejvyšší nabídková cena uchazeče VAKSTAV spol. s r. o., Jablonné nad Orlicí, byla třemi členy komise správně ohodnocena 0 body, dva členové komise ohodnotili tuto cenu 6 body a další člen komise 3 body. Přestože hodnocení kritéria „celkové nabídkové ceny vč. DPH“ nebylo provedeno ve třech případech podle stanovené bodové stupnice, zadavatel zastává názor, že nelze hovořit o netransparentním způsobu hodnocení uchazečů. Zadavatel svá tvrzení dále podložil dodatečným výpočtem bodového hodnocení dle současné vyhlášky č. 240/2004 Sb.

K hodnocení kritéria č. 2 „reference se zaměřením na stavby obdobného charakteru a odborná způsobilost uchazeče“ zadavatel uvedl, že při hodnocení tohoto kritéria se komise společně seznámila s referencemi každého z uchazečů uvedených v nabídce. Před jednáním komise si někteří členové komise zjišťovali dodatečné informace o uchazečích a v průběhu jednání byly ověřeny reference uchazečů u uvedených objednatelů – investorů, zejména s ohledem na dodržování termínů realizace a dodržování uvedených nabídkových cen. Komise dospěla k názoru, že každý z uchazečů je dostatečně vybavený mechanizačními prostředky, potřebnými pracovníky a je schopný uvedenou zakázku realizovat v plném rozsahu. V individuálním hodnocení členy komise proto nakonec převážily poznatky získané z přímých referencí ze staveb u jiných investorů, které se nakonec promítly do bodového hodnocení a pořadí v tomto kritériu. Zadavatel opětovně provedl zpětné porovnání hodnocení komise a hodnocení zadavatele v souladu s bodovací stupnicí bez ohledu na přímé reference investorů uvedených v nabídce. V hodnocení zadavatele byli na stejné úrovni hodnoceni

uchazeči s technickým vybavením, počtem pracovníků, protože dle názoru zadavatele, byli všichni uchazeči dostatečně vybaveni pro realizaci dané zakázky. Zadavatel při hodnocení zohlednil předložené reference, zejména týkající se počtu finančního objemu realizovaných staveb. Toto modelové srovnání určuje první pořadí v tomto kritériu pro „velké firmy“ – STRABAG ČR, a. s., Rychnov nad Kněžnou a DOPRAVNÍ STAVBY HOLDING a. s., Prostějov (jejíž právní nástupce je SKANSKA DS a. s., Prostějov).

Zadavatel k hodnocení kritéria č. 3 „dodržení termínu realizace“ uvádí, že v tomto kritériu byl hodnocen navržený termín realizace uchazeči – splnění závazku. Všichni uchazeči nabídli shodný termín splnění zakázky v termínu září 2002 – 30.11.2002. Členové komise proto v souladu s danými pravidly ohodnotili jednotlivé uchazeče plným počtem 10 bodů. Po přepočtu vahou 0,2 získal každý uchazeč 12 bodů. Stejně je i dodatečné kontrolní hodnocení zadavatele.

K hodnocení kritéria č. 4 „Celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo (zejména majetkové sankce, zajištění závazku, platební podmínky nad rámec navržených zadavatelem apod., záruka za jakost vyjádřená v měsících, záruční podmínky, popis postupu při reklamaci a související majetkové sankce)“ zadavatel uvádí, že i v tomto kritériu provedl zpětné vyhodnocení nabídek v podbodech a v závěru provedl srovnání se závěry komise. V rámci majetkových sankcí zadavatel hodnotil uchazeči navržené smluvní pokuty za nedodržení termínu zhotovitelem a nedodržení termínu splatnosti faktur jednatelem. V případě fakturace všichni uchazeči navrhli fakturaci do 90 % ceny díla, 10 % pozastávku uvolnit po odstranění všech závad a nedodělků do 10 dnů. V rámci splatnosti faktur zadavatel požadoval 14 denní splatnost faktur. Všichni uchazeči splnili tuto podmínku, uchazeč SAPA nabídl splatnost 15 – denní. Prodloužení splatnosti o jeden den nepovažovala komise ani zadavatel za rozhodující výhodu. V případě záruk za jakost, popisu postupu při reklamaci a souvisejících majetkových sankcí byla požadavkem zadavatele záruční doba v délce 60 měsíců.

Zadavatel provedl porovnání výsledků komise pro posouzení a hodnocení nabídek a dodatečného posouzení zadavatelem, z kterého podle zadavatele vyplývá, že získané výsledky jsou identické. Žádný z uchazečů nebyl poškozen ani zvýhodněn i přes to, že někteří členové komise nedodrželi stanovená pravidla pro hodnocení dané zakázky. Zadavatel dále uvádí, že usiloval o realizaci předmětné zakázky s dodavatelem, který předloží co nejnižší cenu. Skutečnost, že na realizaci této zakázky byly vynaložené finanční prostředky využity velice účelně, potvrzuje i nález kontrolní skupiny SFDI, pobočka Brno. Závěrem zadavatel uvádí, že opětovně svolá členy tehdejší komise pro posouzení a hodnocení nabídek, které seznámí s hlavními nedostatky při hodnocení nabídek uchazečů, bude pečlivě vybírat členy komise pro hodnocení nabídek, spolu se jmenováním a pozvánkou členů na jednání komise bude rozesílat organizační řád komise a před zasedáním komise provede vždy předseda komise proškolení členů v souladu s platnou legislativní úpravou.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech souvislostech, zhodnotil všechny podklady, zejména dokumentaci o zadání veřejné zakázky, dokumenty předložené zadavatelem včetně jeho stanoviska a konstatuje, že zadavatel porušil zákon tím, že nezpracoval záznam o posouzení a hodnocení nabídek způsobem jaký ukládá ust. § 49 odst. 10 zákona.

Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek:

- a) transparentnost postupu a
- b) nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Je tedy nezbytné, aby ze záznamu (případně dokumentace o zadání veřejné zakázky) vyplývalo, jak byly nabídky v jednotlivých kritériích hodnoceny, a aby záznam (případně jiný dokument obsažený v dokumentaci o zadání veřejné zakázky) obsahoval nikoliv pouze pořadí nabídek jednotlivých uchazečů a počet bodů přidělený těmto nabídkám, ale rovněž patřičný písemný komentář, z něhož bude vyplývat, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií. Takové hodnocení je nezbytné zvláště u kritérií, které nelze vzhledem k jejich obsahu vyjádřit bez dalšího numerickou hodnotou.

Vzhledem k tomu, že hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky, je mu přikládán zásadní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu (včetně zpracování zákonem požadovaného záznamu o posouzení a hodnocení nabídek), ale i co do objektivitu hodnocení. Hodnocení musí být tudíž zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně (musí být tedy průhledné a průkazné), aby bylo možno je přezkoumat. Odpovědnost za hodnocení nabídek, včetně zpracování záznamu o posouzení a hodnocení nabídek, je na zadavateli, neboť komise pro posouzení a hodnocení nabídek (v případě obchodní veřejné soutěže stanovená obligatorně) je pouze jeho poradním orgánem a potřebné podklady pouze zpracovává. Zadavatel tedy musí mít před vlastním rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky k dispozici zákonem požadované dokumenty zpracované v souladu se zákonem, neboť se jedná o listiny, které jsou primárním předpokladem pro rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje pouze použitou metodu hodnocení (uvádí váhu jednotlivých kritérií a použití bodovací stupnice 0 až 10 bodů), aniž by odůvodnil výši přidělených bodů jednotlivým nabídkám a vysvětlil rozdíly v hodnocení nabídek. V popisu způsobu hodnocení (kromě kritéria č. 1 „Celková nabídková cena včetně DPH“) byl přiřazen příslušnému počtu bodů pouze slovní ekvivalent, který měl vyjadřovat míru splnění jednotlivých kritérií (např. v rámci kritéria č. 2 „Reference se zaměřením na stavby obdobného charakteru a odborná způsobilost uchazeče“ byly reference a odborná způsobilost uchazeče, jehož nabídka v rámci tohoto kritéria obdržela 10 bodů, označeny za velmi dobré, 8 bodů za dobré, atd.). Součástí záznamu o posouzení a hodnocení nabídek jsou rovněž tabulky hodnocení jednotlivých členů poradního orgánu zadavatele a tabulka celkového hodnocení a pořadí uchazečů. Z výše uvedených dokumentů však odůvodnění výše přidělených bodů a vysvětlení rozdílů v hodnocení jednotlivých nabídek není rovněž zřejmé.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 20.12.2004 doplnil, na základě jakých skutečností byly nabídky uchazečů jednotlivými členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek (resp. poradního orgánu zadavatele stanoveného nad rámec zákona) v rámci hodnotících kritérií hodnoceny. Zadavatel dále provedl srovnávací hodnocení jednotlivých nabídek v rámci hodnotících kritérií, aby prokázal, že žádný z uchazečů o veřejnou zakázku nebyl v průběhu hodnocení nabídek diskriminován. K výše popsanému postupu zadavatele orgán dohledu uvádí, že podle § 49 odst. 10 zákona je popis hodnocení obligatorní náležitostí záznamu o posouzení a hodnocení nabídek, který není možné doplňovat dodatečným stanoviskem zadavatele.

Jak již bylo výše uvedeno, je na hodnocení nabídek kladen zvláštní důraz, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu (včetně zpracování zákonem požadovaného záznamu o posouzení a hodnocení nabídek), ale i co do objektivitu hodnocení. Z hodnocení nabídek zpracovaného poradním orgánem zadavatele, na základě kterého zadavatel provedl výběr nejvhodnější nabídky, lze v kontextu celé dokumentace o zadání veřejné zakázky (především nabídek jednotlivých uchazečů) a vyjádření zadavatele dovodit, na základě jakých skutečností byly nabídky jednotlivých uchazečů hodnoceny, ačkoliv záznam o posouzení a hodnocení nabídek tyto skutečnosti výslovně neobsahuje. Orgán dohledu však porušení zákona nespatřuje pouze ve skutečnosti, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje po formální stránce náležitosti § 49 odst. 10 zákona. V případě hodnocení nabídek v rámci kritéria č. 2 „Reference se zaměřením na stavby obdobného charakteru a odborná způsobilost uchazeče“ není zřejmé na základě jakých konkrétních skutečností byly jednotlivé nabídky hodnoceny, neboť vzhledem k nemožnosti vyjádření tohoto kritéria numerickou hodnotou, nelze vyšší přidělených bodů odůvodnit konkrétním údajem uvedeným v nabídce.

Zadavatel ve svém vyjádření k popisu hodnocení provedeném poradním orgánem zadavatele v rámci předmětného kritéria uvádí: „Komise dospěla k názoru, že každý z uchazečů je dostatečně vybavený mechanizačními prostředky, potřebnými pracovníky a je schopný uvedenou zakázku realizovat v plném rozsahu. V individuálním hodnocení členy komise proto nakonec převážily poznatky získané z přímých referencí ze staveb u jiných investorů, které se nakonec promítly do bodového hodnocení a pořadí v tomto kritériu.“ Záznam o posouzení a hodnocení nabídek ani dokumentace o zadání veřejné zakázky však neobsahuje záznam skutečností získaných na základě přímých referencí investorů, na jejichž podkladu poradní orgán zadavatele provedl hodnocení v rámci předmětného kritéria. S ohledem na výše uvedené není možné přezkoumat, zda hodnocení v rámci tohoto kritéria proběhlo transparentním způsobem.

V případě hodnocení na základě kritéria č. 4 „Celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo (zejména majetkové sankce, zajištění závazku, platební podmínky nad rámec navržených zadavatelem apod., záruka za jakost vyjádřená v měsících, záruční podmínky, popis postupu při reklamaci a související majetkové sankce)“ záznam o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje pouze celkový počet bodů, který členové poradního orgánu přidělili nabídkám jednotlivých uchazečů, aniž by ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek vyplývalo, jak se do celkového hodnocení v rámci tohoto kritéria promítlo hodnocení v jednotlivých podkritériích, tzn. kolik bodů nabídky uchazečů z hlediska podkritérií získaly. Ačkoliv tedy zadavatel ve svém vyjádření popsal skutečnosti obsažené v nabídkách uchazečů, které byly předmětem hodnocení provedeného poradním orgánem zadavatele, musí orgán dohledu opětovně konstatovat, že nelze provést přezkum provedeného hodnocení, neboť celkové bodové hodnocení neodráží hodnocení v jednotlivých podkritériích. Z tohoto důvodu nelze tedy absenci popisu hodnocených skutečností v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek považovat za pouhé formální pochybení.

V souvislosti se snahou zadavatele provést kontrolní hodnocení nabídek uchazečů a jejich porovnání s hodnocením provedeným poradním orgánem zadavatele, orgán dohledu uvádí, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek, který nesplňuje obligatorní náležitosti § 49 odst. 10 zákona, nelze nahradit zpětně provedeným hodnocením nabídek uchazečů, tzn. provedeným až po výběru nejvhodnější nabídky, a proto jej nelze akceptovat. Skutečnosti obsažené v kontrolním hodnocení zadavatele je však možné brát v úvahu jakožto polehčující skutečnosti při stanovení sankce za porušení zákona.

S ohledem na výše uvedené orgán dohledu uvádí, že zadavatel závažným způsobem porušil § 49 odst. 10 v návaznosti na § 6 zákona, neboť záznam o posouzení a hodnocení nabídek ani dokumentace o zadání předmětné zakázky neobsahuje transparentní popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty.

Před uložení pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl dne 14.9.2004, kdy obdržel od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky, kterou si vyžádal na základě informací obsažených ve Věstníku NKÚ, částka 2/2004. K porušení zákona došlo dne 30.10.2002, kdy zadavatel uzavřel s uchazečem společností DOPRAVNÍ STAVBY HOLDING a. s., F. Nováka 3/5267, 796 40 Prostějov, (jejíž právním nástupcem je na základě smlouvy o převzetí obchodního jmění ze dne 11.6.2002 společnost SKANSKA DS a. s., F. Nováka, 796 40 Prostějov) smlouvu o dílo.

Cena veřejné zakázky, při které se zadavatel dopustil závažného porušení zákona, činí 4 346 391,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejné zakázky) činí 43 463, 91 Kč. Orgán dohledu uložil zadavateli pokutu v dolní polovině její možné výše. Při úvaze o míře závažnosti porušení zákona bral orgán dohledu v úvahu snahu zadavatele prokázat kontrolním hodnocení, že výběr nejvhodnější nabídky nebyl diskriminujícím. Orgán dohledu rovněž nepominul opatření, která se zadavatel zavázal v budoucnu provést za účelem zajištění transparentnějšího výběru nejvhodnější nabídky a také skutečnost, že cenová nabídka vybraného uchazeče byla nejnižší nabídkovou cenou.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Město Lanškroun, nám. J. M. Marků 12, 563 16 Lanškroun, zast. Ing. Martinem Košťálem