

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 530 II-R/04-424/140/an

V Praze dne 29.12.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 1.7.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – MEDEA-CZ, s.r.o., se sídlem Soukenická 2154, 688 01 Uherský Brod, za kterého jedná Ing. Jan Dressler, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčankách 2, 101 00 Praha 10, zastoupené generálním ředitelem Ing. Karlem Šaterou, Ph.D., MBA o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na dodávku a distribuci multivitaminového přípravku pro dárce krve, pojištěnce Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky ve 4. čtvrtletí roku 2004 a v roce 2005 a 2006, zadané podle část druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. obchodní veřejnou soutěž vyhlášenou v Obchodním věstníku č. 8/2004 pod zn. 187486-08/04,

rozhodl takto:

zadavatel - Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčankách 2, 101 00 Praha 10, zast. generálním ředitelem Ing. Karlem Šaterou, Ph.D., MBA, porušil ustanovení

- § 38 odst. 1 cit. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že o výběru nejvhodnější nabídky, jako nabídky, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže rozhodl na základě zprávy o posouzení a hodnocení ze dne 29.4.2004 č.j. ZP – 3989 – 34/04-03, ve které chybí stručný popis hodnocení podle § 37 odst. 1 písm. g) tohoto zákona, přičemž vlastní hodnocení neodpovídá údajům v nabídkách uchazečů a proto se podle ustanovení § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20.5.2004 č.j. ZP-3989-35/04-04 **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel - Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčankách 2, 101 00 Praha 10, zast. generálním ředitelem Ing. Karlem Šaterou, Ph.D., MBA (dále jen „zadavatel“), vyhlásil v Obchodním věstníku č. 8/2004 pod zn. 187486-08/04 obchodní veřejnou soutěž na dodávku a distribuci multivitaminového přípravku pro dárce krve, pojištěnce Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky ve 4. čtvrtletí roku 2004 a v roce 2005 a 2006, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel 4 nabídky. Dne 2.4.2004 proběhlo otevírání obálek při kterém komise zkontrolovala úplnost nabídek z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách. Komise vyřadila jednu nabídku pro neposkytnutí jistoty ve smyslu ustanovení § 24 odst. 2 zákona. Zadavatel uchazeče vyloučil.

Zadavatel jmenoval členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek a náhradníky, kteří podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti. Komise na jednání dne 29.4.2004 posoudila zbylé nabídky a dle zápisu č.j. ZP-3989-34/04-03 a zjistila, že splňují po obsahové stránce podmínky soutěže. Poté nabídky členové komise hodnotili dle kritérií:

- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1. Výše nabídkové ceny | váha 40 % |
| 2. Vhodnost složení přípravku (posuzováno podle doporučených denních dávek dle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví České republiky č. 293/1997 Sb. v platném znění) | váha 30 % |
| 3. Schopnost distribuce na transfúzní stanice v České republice a forma zajištění průkazného výdeje dárčům krve, pojištěncům ZP MV ČR | váha 20 % |
| 4. Délka expirace přípravku | váha 10 % |

Nabídky byly hodnoceny v rámci každého kritéria bodovým hodnocením v rozsahu 1 – 10 bodů, přičemž 10 bodů představuje nejlepší hodnocení. Každý člen provedl bodové hodnocení nabídek samostatně. Přílohou zprávy jsou tabulky s hodnocením jednotlivých členů a vyhodnocení nabídek uchazečů na základě součtu přepočtených bodů. Komise na základě hodnocení určila následující pořadí:

1. WALMARK, a.s.
2. MEDEA-CZ, s.r.o.
3. VITAR, s.r.o.

Na základě zprávy o posouzení a hodnocení zadavatel oznámil výběr nejvhodnější nabídky rozhodnutím ze dne 20.5.2004 č.j. ZP-3989-35/04-04, které všichni uchazeči obdrželi dne 31.5.2004.

Proti rozhodnutí vznesl uchazeč MEDEA-CZ, s.r.o., se sídlem Soukenická 2154, 688 01 Uherský Brod, za jedná Ing. Jan Dressler, jednatel (dále jen „uchazeč“), námitky, které zadavatel obdržel dne 10.6.2004.

Zadavatel námitky přezkoumal a rozhodnutím ze dne 15.6.2004 č.j. ZP-3989-41/04-03 jim nevyhověl. Toto rozhodnutí převzal uchazeč dne 21.6.2004.

Dne 1.7.2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

V podaném návrhu uchazeč uvádí, že spatřuje porušení zákona zadavatelem ve skutečnosti, že nabídky nebyly hodnoceny způsobem stanoveným v podmínkách soutěže, že zadavatel nevyloučil uchazeče WALMARK, a.s. a VITAR, s.r.o. ze soutěže pro neprokázání kvalifikačních předpokladů resp. nesložení jistoty zákonným způsobem.

Uchazeč se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložení provést nový výběr.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) VITAR, s.r.o., se sídlem tř. T. Bati 385, 763 02 Zlín, za níž jedná Ing. Vladimír Polášek, jednatel,
- d) WALMARK, a.s., se sídlem Oldřichovice č. 44, 739 61 Třinec, za kterého jedná RNDr. Valdemar Walach, předseda představenstva.

Úřad po přezkoumání návrhu a veškerého spisového materiálu vydal dne 23.8.2004 rozhodnutí č.j. S 530-R/04-424/140/an, kterým zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky. Proti tomuto rozhodnutí podali zadavatel a uchazeč společnost WALMARK, a.s., rozklad. Předseda Úřadu rozhodnutím 3R71/04-Ku a 3R74/04-Ku ze dne 25.11.2004 zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, obsahem stanoviska zadavatele a dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek, kterou zadavatel jmenoval, neposoudila nabídky z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže, neboť nevyřadila nabídku uchazeče VITAR, s.r.o., neboť uchazeč nesplnil vyhlášenou podmínku zadavatele, aby nabídková cena byla uvedena jako cena za jedno balení přípravku a jako celková cena bez DPH, DPH, celková cena včetně DPH. V nabídce není uvedena celková cena. Tím, že zadavatel nevyloučil uchazeče, který nesplnil vyhlášené podmínky, porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona.

Komise hodnotila nabídky individuálně. Každý člen komise hodnotil kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže tak, že jednotlivým kritériím přiděloval body. Součet bodů v jednotlivých kritériích byl násoben vahou kritéria. Výsledné hodnocení je uvedeno ve „Vyhodnocení nabídek uchazečů“, které je přílohou č. 2 ke zprávě o posouzení a hodnocení. Dle tohoto hodnocení mají nabídky uchazeče a společnosti WALMARK, a.s. stejný počet bodů a nabídka VITAR obdržela nejmenší počet bodů. Přestože uchazeč obdržel

stejný počet bodů jako společnost WALMARK, a.s., komise uchazeče zařadila až na druhé místo.

Členové komise hodnotili druhé kritérium „Vhodnost složení přípravku (posuzováno podle doporučených denních dávek dle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví České republiky č. 293/1997 Sb. v platném znění“) nebylo členy komise hodnoceno podle složení přípravků. Doporučené dávky a složení přípravků je uvedeno v následujícím přehledu:

		doporučené denní dávky dle vyhlášky	VITAR	WALMARK	MEDEA-CZ,
Vitamín A	mikrog	800	400		510
Vitamín B6	mg	2	1,0		
Vitamín B12	mikrog	1	0,5	6	6
Vitamín C	mg	60	30	60	250
Vitamín D	mikrog	5	2,5		
Vitamín E	mg	10	5	10	10
Biotin	mg	0,15			
Fosfor	mg	800			
Hořčík	mg	300		100	
Jód	mikrog	150			
Kyselina listová	mikrog	200	200	600	500
Kyselina pantotenová	mg	6	3		
Niacin	mg	18			
Riboflavin	mg	1,6	0,8		
Thiamin	mg	1,4	0,7		
Vápník	mg	800			
Zinek	mg	15		5	
Železo	mg	14	9	20	18

Přípravky uchazeče a společnosti WALMARK, a.s. mají podobné složení. Přípravek uchazeče obsahuje vitamin A (i když v množství menším než doporučená dávka), přípravek společnosti WALMARK, a.s. obsahuje oproti přípravku uchazeče hořčík a zinek (i když v množství menším než doporučená dávka) ostatní složky jsou v obou přípravcích minimálně v množství doporučené dávky. Někteří členové komise hodnotili větším počtem bodů nabídku uchazeče, někteří nabídku společnosti WALMARK, a.s. Většího počtu bodů v součtu individuálních hodnocení členů komise v tomto kritériu dosáhla nabídka společnosti WALMARK, a.s. Ve zprávě komise je uvedeno, že při hodnocení kritéria č. 2 komise při hodnocení vycházela také z toho, zda nabízený přípravek obsahuje složky doporučené pro dárce krve, tj. zejména železo, vitamin B 12, kyselinu listovou. Komise nesmí hodnotit nad rámec kritérií vyhlášených v podmínkách. Podle ustanovení § 35 odst. 1 zákona hodnotí komise nabídky podle zveřejněného způsobu hodnocení, na základě kterého sestaví pořadí nabídek. Hodnocení podle skutečností, které nebyly vyhlášeny jako kritérium, odporuje principu transparentnosti. Pokud zadavatel ve vyhlášení uvedl, že bude nabídky hodnotit podle doporučených denních dávek dle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví České republiky č. 293/1997 Sb. v platném znění, nemůže posuzovat složení podle jiných než vyhlášených hledisek, byť by přímo ovlivňovaly krvetvorbu. Není proto možné např. hodnotit obsah selenu v přípravku, protože není obsažen v uvedené vyhlášce. Zpráva rovněž postrádá slovní zdůvodnění počtu přidělovaných bodů. K individuálnímu hodnocení je nutno uvést, že průměr

přidělených bodů od jednotlivých členů komise nemusí být objektivním hodnocením kritéria, pokud obsahuje nezdůvodněné velké diference. Pokud člen komise zastává odchylný názor od názoru většiny musí ho odůvodnit v zápisu o jednání ve smyslu ustanovení § 33 odst.3 zákona.

Ve zprávě zcela chybí popis způsobu hodnocení kritéria č. 3 „Schopnost distribuce na transfúzní stanice v České republice a forma zajištění průkazného výdeje dárčům krve, pojištěncům ZP MV ČR“ ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm g), resp. h) zákona. Hodnocení tohoto kritéria je proto zcela netransparentní. Rovněž hodnocení kritéria č. 1 „Výše nabídkové ceny“ není správné, neboť uchazeč předložil nejnižší cenu a měl být proto hodnocen maximálním počtem bodů. Pokud je nabídka v hodnoceném kritériu nejlepší, musí získat maximální počet bodů. U číselně vyjádřitelných kritérií musí být další nabídky hodnoceny úměrně méně. Také hodnocení kritéria č. 4 „Délka expirace přípravku“ - počet přidělovaných bodů neodpovídá údajům v nabídkách (3 roky v nabídce společnosti WALMARK, a.s. a minimálně 24 měsíců u uchazeče). Zadavatel tím, že o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl na základě netransparentního hodnocení komise neprokázal výběr nejvhodnější nabídky, jako nabídky, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 zákona.

K námitce týkající se složení jistoty a splnění kvalifikačních předpokladů orgán dohledu zjistil, že složení jistoty bylo dle protokolu ze dne 2.4.2004 č.j. ZP-3989-24/04-03 kontrolováno komisí pro otevírání obálek. Dle tohoto protokolu nesplnil zákonnou podmínku složení jistoty na účet zadavatele nejpozději v den předcházející dni otevírání obálek jeden z uchazečů a proto ho zadavatel vyloučil (HC FOOD, s.r.o.). Ostatní uchazeči jistotu složili. Ve všech posuzovaných a hodnocených nabídkách uchazeči prokázali splnění kvalifikačních předpokladů. Tato námitka je proto nedůvodná.

Na základě shora uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, Na Míčankách 2, 101 00 Praha 10
2. MEDEA-CZ, s.r.o., Soukenická 2154, 688 01 Uherský Brod
3. VITAR, s.r.o., tř. T. Bati 385, 763 02 Zlín
4. WALMARK, a.s., Oldřichovice č. 44, 739 61 Třinec