

Č. j.: 2R 61/04 – Hr

V Brně dne 17. ledna 2005

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 20.8.2004 společností **KAROSA a. s., se sídlem Dobrovského 74/II., 566 03 Vysoké Mýto**, zast. předsedou představenstva Ing. Rudolfem Černým a členem představenstva Ing. Petrem Ruskem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2.8.2004 č. j. VZ/S117/04-153/3716/04-RP ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Dopravního podniku města Olomouce, a. s., se sídlem Koželužská 563/1, 771 10 Olomouc**, zast. předsedou představenstva Ing. Miroslavem Markem a členem představenstva Mgr. Svatoplukem Ščudlíkem, učiněných při zadání veřejné zakázky „**nákup 3 ks kloubových nízkopodlažních autobusů pro rok 2004**“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., uveřejněním dne 24.3.2004 v Obchodním věstníku č. 12/2004 pod zn. 189065-12/04, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S117/04-153/3716/04-RP ze dne 2.8.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Společnost KAROSA a. s., se sídlem Dobrovského 74/II., 566 03 Vysoké Mýto, zast. předsedou představenstva Ing. Rudolfem Černým a členem představenstva Ing. Petrem Ruskem (dále jen „navrhovatel“), se svým rozkladem domáhá, aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), vyhověl jeho návrhu a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a uložil zadavateli provést nový výběr. Navrhovatel ve svém rozkladu zpochybňuje nákup nabízených autobusů SOLARIS uchazečem Dopravní podnik Ostrava a. s., se sídlem Poděbradova 494/2, 701 71 Ostrava – Moravská Ostrava, zast. předsedou představenstva Ing. Františkem Vašítkem (dále jen „DP Ostrava“), když namítá, že zadavatel vyhlásil zakázku na „3 ks kloubových nízkopodlažních autobusů o délce 18m“, zatímco obchodní veřejná soutěž, ve které měl uchazeč DP Ostrava jako zadavatel dle svého vyjádření nakoupit nabízené autobusy, byla na „nákup nízkopodlažních autobusů o délce 11-12 m a 14-15m, provedení karoserie bez kloubu“. Navrhovatel dále nesouhlasí s tvrzením napadeného rozhodnutí, že způsob jakým pořídí uchazeč DP Ostrava autobusy, je výhradně jeho odpovědností, neboť dle názoru navrhovatele zákon ukládá zadavateli, aby ověřil soulad postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže. V této souvislosti navrhovatel nevidí rozumný důvod, proč by měla být ověřena pouze účast uchazeče v kartelu a nikoliv dodržování zákonných norem v oblasti zadávání veřejných zakázek, a tedy stejně jako již v návrhu namítá, že zadavatel porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), když postup uchazeče DP Ostrava nepřezkoumal.

K podanému rozkladu se vyjádřil uchazeč DP Ostrava a uvádí, že podaný rozklad neobsahuje ze strany navrhovatele žádné nové podněty, ani argumenty, které by mohly vést ke změně napadeného rozhodnutí. Dále pak uchazeč DP Ostrava dovozuje, že smyslem podaného rozkladu je toliko snaha navrhovatele o odstranění nepohodlné konkurence, „při vzpomínce na dlouholeté monopolní postavení v této republice“, k čemuž mu slouží jakékoliv prostředky, včetně neoprávněného a nedoloženého obviňování z možného a pouze předpokládaného porušování zákonů. Nová právní úprava dle názoru uchazeče DP Ostrava zavedením kaucí zabrání podávání podobných zbytečných rozkladů a účelových podání, čímž budou chráněni ti, kterým jde o korektní soutěž na trhu.

Zadavatel k podanému rozkladu pouze uvedl, že jej považuje za neopodstatněný, neboť neměl žádný důvod vyloučit uchazeče DP Ostrava ze soutěže. Dle svého názoru zadavatel důsledně aplikoval zákonem stanovené principy veřejné soutěže a transparentního přístupu ke všem uchazečům o veřejnou zakázku.

Ze správného spisu vyplynuly tyto skutkové okolnosti případu. Zadavatel vyhlásil dne 24.3.2004 uveřejněním v Obchodním věstníku č. 12/2004 pod zn. 189065-12/04 veřejnou zakázku „nákup 3 ks kloubových nízkopodlažních autobusů pro rok 2004“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona. V zadávací lhůtě obdržel celkem tři nabídky, přičemž dne 21.5.2004 vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče DP Ostrava, na druhém místě pak nabídku navrhovatele a na třetím nabídku uchazeče VOLVO Truck Czech s. r. o., se sídlem Obchodní 109, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy, zast. jednatelem Are Georg Knophem (dále jen „Volvo“). Proti rozhodnutí zadavatele podal navrhovatel dne 3.6.2004

námítky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 10.6.2004 nevyhověl, a navrhovatel proto následně dne 24.6.2004 podal k Úřadu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, ve kterém Úřad jako účastníky správního řízení označil zadavatele, navrhovatele, uchazeče DP Ostrava a uchazeče Volvo.

Dne 22.7.2004 vyzval Úřad uchazeče DP Ostrava, aby doložil příslušnými doklady, na základě jakých smluv, popř. prostřednictvím jakých výběrových řízení nakoupil autobusy SOLARIS, jež nabízí k prodeji v předmětné veřejné zakázce. Na tuto výzvu reagoval uchazeč DP Ostrava vyjádřením ze dne 27.7.2004 a uvádí, že část autobusů je zajištěna na základě obchodní veřejné soutěže zveřejněné v Obchodním věstníku č. 14/2004 ze dne 7.4.2004 pod zn. 189934-14/04 a pořízení dalších autobusů v případě úspěšné účasti ve veřejné zakázce bude řešeno v souladu s ustanovením § 27 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 2.8.2004 rozhodnutí č. j. VZ/S117/04-153/3716/04-RP, kterým v postupu zadavatele neshledal porušení zákona, a proto podaný návrh zamítl a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil. V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že uchazeč DP Ostrava předložil ve své nabídce kromě dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů i návrh kupní smlouvy, kde se zavazuje pod smluvní pokutou k dodání autobusů dle podmínek předmětné soutěže a zadavateli tedy nevznikl žádný důvod k vyloučení tohoto uchazeče. Úřad dále konstatuje, že zadavatel odpovídá toliko za svůj postup při zadání veřejné zakázky, nikoliv za postupy uchazečů. Z nabídky uchazeče DP Ostrava nevyplývá, že by postupoval v rozporu se zásadami hospodářské soutěže, tedy že např. společnou nabídku podávají firmy, které uzavřely v oblasti předmětu dané veřejné zakázky dohodu, kterou Úřad určil rozhodnutím jako dohodu podléhající zákazu podle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, a tedy zadavatel neměl právo uchazeče z toho důvodu vyloučit. Uchazeč DP Ostrava se ke včasnému plnění vyplývajícím z předložené kupní smlouvy zavázal pod smluvní sankcí a riziko, že nebude schopen nabízené autobusy řádně a včas dodat, převzal tak plně na sebe. Zadavatel dle názoru Úřadu nemůže zpochybňovat jeho nabídku na základě domněnky o nereálnosti uchazečova závazku k včasnému uskutečnění sjednaného plnění, stejně jako nemůže znát okolnosti postupu jednotlivých uchazečů.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S117/04-153/3716/04-RP ze dne 2.8.2004 návrh zamítl a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námítkám navrhovatele v rozkladu uvádím následující:

Navrhovatel již v rámci podaného návrhu uplatnil své námítky ohledně zákonnosti postupu zadavatele, ve kterém spatřuje porušení ustanovení § 34 odst. 4 zákona. S těmito námítkami se Úřad již vypořádal na straně čtvrté a páté napadeného rozhodnutí, přičemž v rámci řízení o rozkladu jsem tuto argumentaci Úřadu shledal dostatečnou, když Úřad zjistil, že nabídka uchazeče DP Ostrava splňovala požadavky zadavatele, obsažené ve vyhlášení soutěže i zadávací dokumentaci. Uchazeč splnil všechny kvalifikační předpoklady a zadavatel tuto nabídku vybral jako nejvhodnějším způsobem dle zákona. Předmětná námítka navrhovatele

proto nezakládá důvod pro změnu či zrušení napadeného rozhodnutí odvolacím orgánem ve smyslu ustanovení § 59 odst. 2 a 3 správního řádu.

K další námitce navrhovatele, kterou zpochybňuje postup uchazeče DP Ostrava jako zadavatele při nákupu autobusů, které mají být předmětem plnění šetřené veřejné zakázky, pouze uvádím, že předmětem správního řízení bylo přezkoumání postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky „nákup 3 ks kloubových nízkopodlažních autobusů pro rok 2004“ a předmětem řízení o rozkladu pak přezkoumání zákonnosti napadeného rozhodnutí Úřadu. Předmětem tohoto správního řízení proto nemůže být postup jiného zadavatele v jiné soutěži. Námitky rozkladu však byly podkladem pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu Úřadu o přezkoumání postupu uchazeče DP Ostrava jako zadavatele. Toto správního řízení bylo zahájeno dne 10.12.2004 pod č. j. VZ/S213/04-154 a není dosud pravomocně skončeno.

Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Dopravní podnik města Olomouce, a. s., se sídlem Koželužská 563/1, 771 10 Olomouc, zast. Ing. Miroslavem Markem,
2. Dopravní podnik Ostrava a. s., se sídlem Poděbradova 494/2, 701 71 Ostrava – Moravská Ostrava, zast. Ing. Františkem Vašítkem,
3. KAROSA a. s., se sídlem Dobrovského 74/II., 566 03 Vysoké Mýto, zast. Ing. Rudolfem Černým,
4. VOLVO Truck Czech s. r. o., se sídlem Obchodní 109, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy, zast. Are Georg Knophem,
5. spis.