

Č. j. VZ/S227/04-152/14/05-Št

V Brně dne 4. ledna 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16. 11. 2004 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 15. 11. 2004 společnosti TCHAS, spol. s r. o., 28. října 160/216, 709 00 Ostrava-Mariánské hory, za niž jedná Ing. Milan Lasák, jednatel, na zahájení řízení o přezkoumání úkonů společnosti VF, a. s., náměstí Míru 50, 679 21 Černá Hora, za niž jedná Ing. František Virdzek, předseda představenstva, při zadávání zakázky „Výstavba technologického centra“, zadávané v užším řízení, jejíž oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 3. 9. 2004 pod ev. č. 50000939, rozhodl **takto:**

Správní řízení se podle § 97 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., **zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í

Společnost VF, a. s., náměstí Míru 50, 679 21 Černá Hora, za niž jedná Ing. František Virdzek, předseda představenstva (dále jen „VF, a. s.“), uveřejnila podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 3. 9. 2004 pod ev. č. 50000193 oznámení užšího řízení za účelem zadání zakázky „Výstavba technologického centra“.

Počet zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky, byl v zadávacích podmínkách omezen na minimálně 5 a maximálně 8. Lhůta pro doručení žádostí o účast byla stanovena na 11. 10. 2004. V předmětné lhůtě podalo žádost o účast ve výběrovém řízení 9 subjektů.

Dne 12. 10. 2004 společnost VF, a. s., rozhodla o odmítnutí žádosti společnosti TCHAS, spol. s r. o., 28. října 160/216, 709 00 Ostrava-Mariánské hory, za niž jedná Ing. Milan Lasák, jednatel (dále jen „TCHAS, spol. s r. o.“), v užším řízení na předmětnou zakázku; rozhodnutí bylo společnosti TCHAS, spol. s r. o., zasláno pouze doporučeně.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podala společnost TCHAS, spol. s r. o., dopisem ze dne 25. 10. 2004 námitky adresované společnosti VF, a. s., kterým jmenovaná společnost nevyhověla a své rozhodnutí o námitkách zaslala společnosti TCHAS, spol. s r. o., dne 5. 11. 2004 opět pouze doporučeně.

Vzhledem k tomu, že společnost TCHAS, spol. s r. o. (dále jen „navrhovatel“), nepovažovala rozhodnutí společnosti VF, a. s., o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podala dopisem ze dne 15. 11. 2004 „návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele“ u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh dne 16. 11. 2004 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení.

Ve svém návrhu navrhovatel mj. uvedl, že jeho nabídka splňuje veškeré zadávací podmínky a že kvalifikace, pro jejíž nesplnění společnost VF, a. s., odmítla žádost o účast společnosti TCHAS, spol. s r. o., nebyla stanovena mezi kvalifikačními kritérii. Navrhovatel se u orgánu dohledu domáhá nápravy tak, že navrhovateli bude umožněna další účast v užším řízení na předmětnou zakázku.

O podání návrhu vyrozuměl orgán dohledu společnost VF, a. s., dopisem č. j. VZ/S227/04-153/5876/04-Št ze dne 16. 11. 2004, který jmenovaná společnost obdržela dne 19. 11. 2004, na jehož základě zaslala orgánu dohledu příslušnou část dokumentace o zadání veřejné zakázky.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S227/04-152/6091/04-Št ze dne 30. 11. 2004. Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona společnost VF, a. s., a navrhovatel.

Dopisem ze dne 13. 12. 2004 společnost VF, a. s., orgánu dohledu sdělila, že k financování předmětné zakázky budou použity výhradně soukromé prostředky, přičemž důvodem pro uskutečnění výběrového řízení podle zákona o veřejných zakázkách vedlo jmenovanou společnost zajištění transparentního průběhu a výběr cenově nejvýhodnějšího dodavatele.

Vzhledem k tomu, že posouzení otázky, zda je společnost VF, a. s., zadavatelem ve smyslu § 2 zákona má zásadní význam na rozhodnutí orgánu dohledu (tedy na věcnou příslušnost orgánu dohledu rozhodovat o návrhu – viz § 97 odst. 2 zákona), vyžádal si orgán dohledu stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu, které dne 9. 6. 2004 rozhodlo o podpoře projektu technologického centra společnosti VF, a. s.

Ministerstvo průmyslu a obchodu dopisem ze dne 20. 12. 2004 sdělilo, že poskytování dotací se řídí pravidly Rámcového programu, z jehož článku 6.1. vyplývá, že dotace na podnikatelskou činnost je účelově určená k úhradě nákladů souvisejících s podnikatelskou činností, a to k úhradě mzdových nákladů a k nákupu služeb od podnikatelských subjektů. Ministerstvo v cit. dopise dále uvedlo, že z uvedeného důvodu společnost VF, a. s., nebude k výstavbě technologického centra používat státní prostředky, neboť dotace na podnikatelskou činnost není na jeho výstavbu určena.

S předmětnými informacemi seznámil orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S227/04-152/6282/04-Št ze dne 21. 12. 2004 podle § 33 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, účastníky správního řízení, přičemž k uvedeným skutečnostem se žádný z účastníků řízení ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 96 a násl. zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v jeho vzájemných souvislostech a po

zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o zastavení řízení a ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle 97 odst. 2 zákona „Jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle odstavce 1 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené orgánem dohledu nedoplní, nebyl doručen ve lhůtě podle § 96 odst. 3 nebo nebyl podán oprávněnou osobou, nebo není-li orgán dohledu věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, zahájené řízení orgán dohledu zastaví.“

V ustanovení § 2 odst. 1 zákona deklaruje, které osoby, resp. zadavatelé, postupují při zadávání veřejných zakázek podle zákona. Společnost VF, a. s., není veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 1 písm. a) zákona, neboť v citovaném ustanovení nesplňuje definici veřejného zadavatele, ani zadavatelem odvětvovým ve smyslu § 2 odst. 1 písm. c) zákona v návaznosti na § 3 zákona, neboť nevykonává činnost v odvětvích vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací tak, jak je blíže upřesněna v § 3 zákona. Orgán dohledu tedy dále zkoumal, zda jmenovaná společnost není zadavatelem podle § 2 odst. 1 písm. c) zákona, tj. zda se jedná o jinou právnickou nebo fyzickou osobu, zadávající zakázku na dodávky, služby nebo stavební práce, která je z více než 50 % financována veřejným zadavatelem.

Jak orgán dohledu v průběhu správního řízení zjistil, Ministerstvo průmyslu a obchodu dne 9. 6. 2004 rozhodlo o podpoře projektu technologického centra společnosti VF, a. s. Z citovaného rozhodnutí vyplývá, že jednou z podmínek pro poskytnutí podpory je mj. to, že žadatel provede investici do vzniku technologického centra. Podpora je poskytnuta formou dotace na podnikatelskou činnost a dotace na školení a rekvalifikaci zaměstnanců, přičemž, jak potvrdilo rovněž Ministerstvo průmyslu a obchodu ve svém vyjádření ze dne 20. 12. 2004, podle článku 6.1. Rámcového programu pro podporu vzniku a rozšíření technologických center je předmětná dotace „účelově určená k úhradě nákladů souvisejících s podnikatelskou činností, a to k úhradě nákladů a k nákupu služeb od podnikatelských subjektů se sídlem nebo bydlištěm v České republice.“ Z článku 7.1. Pravidel Rámcového programu pro podporu vzniku a rozšíření technologických center dále vyplývá, že „Dotace na školení a rekvalifikaci zaměstnanců je účelově určená k úhradě nákladů Příjemce (zaměstnavatele) vynaložených v souvislosti s tímto školením a rekvalifikací zaměstnanců v rámci Projektu.“

Z uvedeného vyplývá, že společnost VF, a. s., nebude k výstavbě technologického centra používat státní prostředky, neboť dotace na podnikatelskou činnost není na jeho výstavbu určena. Poněvadž společnost VF, a. s., nebude k úhradě zakázky „Výstavba technologického centra“ používat z více jak 50 % finanční prostředky veřejného zadavatele, není zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) zákona.

Aby mohl orgán dohledu o návrhu společnosti TCHAS, spol. s r. o., ze dne 15. 11. 2004 věcně rozhodnout, musel by se návrh týkat postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky (§ 94 odst. 2 písm. b) zákona).

Osobní působnost zákona je definována v § 2 zákona, přičemž subjekt se stává zadavatelem v okamžiku objektivního naplnění některé z definic zadavatele, nikoliv vlastním rozhodnutím o použití zákona. Osoba zadavatele je rovněž podstatným znakem definice veřejné zakázky (§ 6 zákona), přičemž veřejnou zakázkou nemůže být zakázka, kterou nezadávatel definovaný v zákoně.

Příslušnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je upravena v ustanovení § 94 zákona, z něhož vyplývá, že orgán dohledu přezkoumává zákonnost úkonů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek. Jak je zřejmé z výše uvedených skutečností, v šetřeném případě se nejednalo o úkony zadavatele učiněné ve veřejné zakázce, a proto orgán dohledu konstatuje, že není příslušný k rozhodnutí o návrhu.

Skutečnost, že společnost VF, a. s., použila při výběrovém řízení na „Výstavbu technologického centra“ zákon o veřejných zakázkách, byť není zadavatelem veřejných zakázek podle § 2 zákona, nedává orgánu dohledu pravomoc rozhodovat o jejím postupu v předmětném výběrovém řízení. Společnost TCHAS, spol. s r. o., se může domáhat svých práv u věcně a místně příslušného soudu.

Na základě uvedených skutečností rozhodl orgán dohledu o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

VF, a. s., náměstí Míru 50, 67921 Černá Hora, zast. Ing. Františkem Virdzekem

TCHAS, spol. s r. o., 28. října 160/216, 709 00 Ostrava-Mariánské hory, zast. Ing. Milanem Lasákem