

Č.j.: 3R85/04-Ku

V Brně dne 4.1.2005

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 19.10.2004 společností MONERO PRAHA s.r.o., se sídlem Čínská 33, 160 00 Praha 6, zast. JUDr. Bronislavem Gondkem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 562-R/04-510/140/Ná ze dne 4.10.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – České dráhy, a.s., se sídlem nábreží L. Svobody 1222, 110 15 Praha, zast. předsedou představenstva a generálním ředitelem Ing. Petrem Kousalem, v obchodní veřejné soutěži na „dodávky motorového oleje pro určené organizační jednotky Českých drah, a.s.“, vyhlášené dne 28.4.2004 v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191359-17/04 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 562-R/04-510/140/Ná ze dne 4.10.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

Odůvodnění

České dráhy, a. s., se sídlem nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha, zast. předsedou představenstva a generálním ředitelem Ing. Petrem Kousalem (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 28.4.2004 v Obchodním věstníku č. 17/04, pod zn. 191359-17/04 obchodní veřejnou „na dodávky motorového oleje pro určené organizační jednotky Českých drah, a.s.“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č.211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel sedm nabídek, z nichž jedna byla ze soutěže vyřazena. Zadavatel pak příslušného uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce svým rozhodnutím ze dne 4.6.2004.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“), kterou zadavatel jmenoval dne 1.7.2004 hodnotila nabídky podle jejich ekonomické vhodnosti v souladu s následujícími kritérii, která jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu:

- a) Nabídková cena motorového oleje.
- b) Možnost a schopnost procentuálního vykrytí (v procentech) objemových změn vzniklých během čtvrtletí oproti čtvrtletní objednávce bez jakýchkoliv sankcí.
- c) Vyhodnocení předpokladů dle bodu 4. odstavce IV. a), b) a c).
- d) Časová schopnost (v hodinách) provedení operativních změn spočívajících v úpravě množství, termínu a místě dodání před započítáním plánovaného plnění a možnost komunikace (telefonní a faxový dispečink) s provozními pracovišti ČD z důvodu řešení operativních změn při realizaci dodávek.

Podle požadavku zadavatele stanoveného v zadání veřejné zakázky komise nejprve hodnotila nabídky na základě vyhlášených kritérií hodnocení kromě nabídkové ceny. Před vyhodnocením nabídkové ceny stanovila komise předběžné pořadí nabídek: 1. PARAMO a. s., 2. ESSO spol. s r. o., 3. MONERO PRAHA, s. r. o. Po otevření obálek s nabídkovými cenami upravila pořadí nabídek pomocí výše nabídkové ceny takto: 1. PARAMO a. s., 2. MONERO PRAHA, s. r. o., 3. ESSO spol. s r. o. V souladu s ustanovením § 11 odst. 3 a 4 zákona komise provedla hodnocení nabídkové ceny uchazeče VDI Meta Trans Praha, který zaměstnává více než 50 % občanů se změněnou pracovní schopností, kdy jím předložená nabídková cena byla hodnocena jako nejnižší. Po tomto vyhodnocení se nezměnilo pořadí nabídek uchazečů na prvních třech místech.

Jako nejvhodnější byla komisí doporučena nabídka uchazeče PARAMO, a. s., se sídlem Přerovská čp. 560, 530 06 Pardubice, zast. předsedou představenstva Ing. Pavlem Švarcem, CSc. a místopředsedou představenstva Ing. Václavem Příbylem (dále jen „PARAMO“). Zadavatel se s tímto doporučením ztotožnil dne 2.7.2004 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky pod č.j. 688/04-O8. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazečům zasláno dopisem ze dne 2.7.2004 pod č.j. 694-9/20043-O8.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 20.7.2004 společnost MONERO PRAHA, s. r. o., se sídlem Čínská 33/1950, 160 00 Praha 6, zast.jednatel JUDr. Branislavem Gondkem (dále jen „uchazeč“) námitky, kterým statutární zástupce zadavatele rozhodnutím ze dne 23. 7. 2004 č.j. 743/2004-O8, nevyhověl.

Dne 6.8.2004 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve smyslu § 57 odst. 1 zákona, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel, uchazeč, PARAMO a společnost ESSO spol. s r. o., se sídlem Na Pankráci 1685, 140 21 Praha 4, zast. Vladimírem Handlířem a Seppo Parikka (dále jen „ESSO“).

Uchazeč ve svém návrhu zejména namítá, že:

- zadavatel nevytvořil rovné soutěžní prostředí pro všechny uchazeče. V bodě c) zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že uchazeči splnili podmínky pro postup. Totéž konstatuje v bodě b). S tím uchazeč nesouhlasí. Namítá, že zadavatel porušil ustanovení § 24 odst. 2 zákona a zároveň podmínky vyhlášené pod bodem 9. a 10. uveřejněné v Obchodním věstníku tím, že přijal nabídky, kdy někteří uchazeči nesplnili podmínku uvedenou v § 24 odst. 2 zákona, že bankovní záruka musí být v písemné formě předložena zadavateli do konce soutěžní lhůty, která skončila dne 4. 6. 2004 v 11 hod. a komise pro posouzení a hodnocení nabídek v rozporu s § 34 zákona takové nabídky nevyřadila, jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Uchazeč je toho názoru, že tato skutečnost ovlivnila výsledek celé soutěže a prokazuje nedodržování základních pravidel veřejných soutěží zadavatelem. Bod 10. vyhlášení soutěže ukládal uchazečům v případě složení jistoty bankovní zárukou, originál dokladu o poskytnutí jistoty přiložit v nabídce uchazeče samostatně ve vnější obálce. Tímto pokynem zadavatel nenaplnil povinnost uloženou v § 24 odst. 2 zákona.
- Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek – vyhodnocení dle bodu 4 odst. IV a), b), c), vyplývá, jakoby uchazeč nesplnil podmínku předložení certifikátu systému řízení jakosti na motorový olej požadovaný zadavatelem. K tomu dále uchazeč konstatuje že v souladu se zadávacími podmínkami předložil certifikát systému řízení kvality Polského výzkumného střediska, podle kterého splňuje výroba mazacích olejů v Závodě mazacích olejů se sídlem v Gdaňsku požadavky normy PN-EN ISO 9001: 2001. Formulací ve zprávě se cítí uchazeč poškozen. Uvádí, že z toho lze nepřímou dovodit, že komisí nebylo zajištěno rovné soutěžní prostředí stejné pro všechny uchazeče. Dále uchazeč namítá, že v odpovědi na námitky zadavatel námitky uchazeče nevyvrátil a ani nepředložil žádné nové dokumenty. Konstatuje, že odpověď zadavatele k bodu 2. vznesených uchazečem námitek je nepravdivá. Zadavatel nepožadoval doložení systému řízení jakosti na obchodní jméno uchazeče, ale na výrobek, což plně prokazuje zadání soutěže odst. I. IV. b). Podotýká, že je logické prokazovat systémem řízení jakosti na konkrétní výrobek a ne firmu, která výrobek bude dodávat.
- Uchazeč, i když je si vědom práva zadavatele na rušení a vyhlášení soutěže, poukazuje na skutečnost, že zadavatel při zajišťování tohoto produktu již jednou tuto soutěž vyhlásil a poté ve velmi krátké době zrušil a vyhlásil opětovně. Připomíná, že údajným důvodem pro zrušení soutěže byly jiné technické parametry dodávaného produktu. Nabízí úvahu, proč zadavatel mění parametry spotřebovávaných olejů v kvalitě a jakosti, které mu byly dodávány nepřetržitě minimálně osm let.

Návrhem se uchazeč domáhá zrušení soutěže.

Ve stanovisku k návrhu uchazeče zadavatel uvedl, že trvá na svém přezkoumání námitky ze dne 23.7.2004 č. j. 743/2004-O8 a na důvodech v něm uvedených.

Po posouzení a prošetření případu vydal Úřad dne 4.10.2004 pod č.j. S 562-R/04-510/140/Ná rozhodnutí, kterým podle § 59 písm.b) zákona návrh uchazeče zamítl s tím, že rozhodnutím zadavatele o výběru nejuvhodnější nabídky nedošlo k porušení zákona.

Své rozhodnutí odůvodnil Úřad zejména tím, že ve vyhlášení soutěže je pod bodem 9. m.j. uvedeno, že „Nabídka musí být předložena ve dvou obálkách (vnitřní a vnější): a) vnější obálka musí obsahovat: - vnitřní obálku... b) vnitřní obálka musí obsahovat nabídkovou cenu podepsanou oprávněnou osobou, resp. osobami oprávněnými jednat jménem uchazeče.... . Obě obálky musí být uzavřeny a opatřeny na uzavření razítkem, případně podpisem uchazeče je-li fyzickou osobou, či jeho statutárního zástupce, je-li právnickou osobou (konec citátu).“ Pod bodem „10. Požadavek na poskytnutí jistoty“ zadavatel stanovil v souladu s § 24 odst. 1 zákona poskytnutí jistoty jednou z forem – bankovní zárukou nebo složením peněžní částky na účet zadavatele. Protokol o otevírání obálek obsahuje u všech nabídek uchazečů prohlášení, že poskytnutí jistoty bylo prokázáno a je podepsán všemi členy komise. U nabídky č.5 M Port s. r. o. je v protokolu o otevírání obálek uvedeno, že vnitřní obálka u této nabídky nebyla řádně označena dle zadání. Na základě této skutečnosti zadavatel jmenovaného uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce rozhodnutím ze dne 4.6. 2004 č.j.595/2004-O8. V rozhodnutí zadavatele o přezkoumání námitky uchazeče, na které zadavatel odkazuje, je uvedeno, že postupoval v souladu s příslušnými ustanoveními §§ 24, 29 a 34 zákona, a že uchazeči, kteří poskytovali jistotu formou bankovní záruky zákonem stanovený požadavek splnili do konce soutěžní lhůty.

K certifikátu systému řízení jakosti Úřad v napadeném rozhodnutí uvádí, že zadavatel v zadání veřejné zakázky požadoval doložení systému řízení jakosti, tedy nespécifikoval, jaký certifikát požaduje. Uchazeč - společnost MONERO PRAHA, s. r. o. doložila certifikát systému kvality na: „výrobu mazacích olejů v Závodě mazacích olejů se sídlem v Gdaňsku“. Ze zprávy o posouzení a hodnocení i z nabídek je zřejmé, že uchazeč splnil požadavek zadavatele na doložení systému řízení jakosti. Vítězný uchazeč doložil certifikát na: PARAMO Pardubice, a. s., ve kterém je uvedeno, že společnost zavedla a používá systém managementu jakosti v oboru: „Výroba a prodej ropných paliv a maziv, asphaltových výrobků a síry“, tzn., že certifikát vítězného uchazeče zahrnuje kromě výroby mazacích olejů i jejich dodávky - tím splnil tento požadavek zadavatele v širším rozsahu.

K vlastnímu výběru nejuvhodnější nabídky Úřad uvedl, že vítězný uchazeč nabídl v 1. kritériu hodnocení s nejvyšším významem (váhou 50 %) nejnižší nabídkovou cenu ve výši 55 756 800,- Kč bez DPH, která byla o 2 707 200,- Kč nižší než nabídková cena uchazeče (MONERO PRAHA, s. r. o. - 58 464 000,- Kč). Rovněž tak v druhém kritériu hodnocení „Možnost a schopnost procentuálního vykrytí objemových změn vzniklých během čtvrtletí oproti čtvrtletní objednávce bez jakýchkoliv sankcí“ (váha 25 %) nabídl uchazeč – PARAMO, a. s., Pardubice nejlepší vykrytí objemových změn ze všech uchazečů, když nabídl vykrytí minimálně 1000 % navýšení a 100 % snížení objemových změn vzniklých během čtvrtletí oproti čtvrtletní objednávce bez jakýchkoliv sankcí (uchazeč – zvýšení objemu o 100 %, tj. na 200 % objednaného objemu, snížení objemu o 60 %, tj. na 40 % objednaného objemu). Ve třetím kritériu hodnocení (váha 15 %): „Vyhodnocení předpokladů dle bodu 4. odstavce IV. a), b) a c)“, kdy zadavatel požadoval předložit přehled významných zakázek uskutečněných uchazečem v posledních minimálně dvou letech s uvedením objednatele, místa a doby plnění - předložil vítězný uchazeč podle bodu a) „přehled

významných zakázek v minulých 2 letech“ 7 významných odběratelů za léta 2002-2004, uchazeč – stávající dodavatel, 2 stávající odběratele a 4 bývalé odběratele (v rozmezí let 1998 až 2002). V bodě b) „doložení systému řízení jakosti“ vítězný uchazeč v nabídce doložil, jak je shora uvedeno, certifikát týkající se kromě výroby maziv i jejich dodávky. Zadavatel sice u systému řízení jakosti nespécifikoval blíže, jakým způsobem požaduje doložit systém řízení jakosti, ale předmětem veřejné zakázky byla dodávka motorového oleje a zadavatel v tomto bodě mohl lépe hodnotit nabídku vítězného uchazeče, jehož certifikát obsahoval výrobu i prodej maziv. V bodě c) „záruční podmínky, vč. záruční doby“ uchazeč PARAMO a. s. uvedl záruční dobu 2 roky, použitelnost 3 roky ode dne dodání, uchazeč – záruku na olej na dobu 3 let. Z hlediska komplexního plnění tohoto kritéria zadavatel jako nejvhodnější nabídku vyhodnotil nabídku společnosti PARAMO, která doložila, jak ze zprávy o posouzení a hodnocení vyplývá, vyšší počet odběratelů za poslední 2 roky a obsahově širší certifikát. V posledním 4. kritériu hodnocení (váha 10 %): „Časová schopnost (v hodinách) provedení operativních změn spočívajících v úpravě množství, termínu a místě dodání před započítáním plánovaného plnění a možnost komunikace (telefonní a faxový dispečink) s provozními pracovišti ČD z důvodu řešení operativních změn při realizaci dodávek“ uvedli oba uchazeči shodně (vítězný i namítající) provedení operativních změn do 24 hodin. Hodnocení nabídek uchazečů bylo provedeno v souladu s kritérii hodnocení.

Dále Úřad v napadeném rozhodnutí uvádí, že vyhlášení obchodní veřejné soutěže, její podmínky, zrušení soutěže je plně v kompetenci zadavatele. Úřad poznamenává, že v tomto správním řízení nemůže přezkoumávat postup zadavatele v jiných obchodních veřejných soutěžích, avšak lze konstatovat, že zadavatel má právo jestliže si toto právo vyhradí v podmínkách soutěže podle § 66 zákona, zadání veřejné zakázky zrušit.

Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě uchazeč rozklad, v němž zejména namítá nerovný postup zadavatele, kdy do soutěže byly přijaty nabídky uchazečů, kteří nespĺnili podmínku dle zákona – do konce soutěžní lhůty prokazatelně zadavateli doložit složení jistoty ve smyslu § 24 odst. 1 a 2 zákona. V některých případech dle jeho názoru zadavatel přijal do soutěže nabídky uchazečů, u nichž si zmíněnou podmínku neověřil a ani nemohl, neboť příslušný uchazeč doklad o složení jistoty (bankovní záruka) prokázal až ve fázi otevírání obálek, po skončení soutěžní lhůty. Úřad se v rozhodnutí touto námitkou vůbec nezabýval.

Dále v rozkladu uchazeč namítá zmatečné vyhlášení soutěže, kdy nejednoznačná kritéria v tak závažné věci jako je jakost výrobku umožňují zadavateli variabilní rozhodování a uvádí, že certifikát jakosti se musí týkat konkrétního požadovaného produktu. Uchazeč dále konstatuje, že další „rozklad“ Úřadu se opírá o citaci z protokolu zpracovaného komisí pro hodnocení nabídek, což byl následný akt, přičemž námitka uchazeče směřovala k předchozím fázím soutěže, a že k hodnocení nabídek tzv. hodnotitelskou komisí nemělo vůbec dojít. Závěrem rozkladu uchazeč navrhuje zrušení soutěže.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.

Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S 562-R/04-510/140/Ná ze dne 4.10.2004 zamítl podle § 59 písm. b) zákona návrh uchazeče, neboť rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nedošlo k porušení zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám uchazeče ve věci požadavku zadavatele na poskytnutí jistoty uvádím, že zadavatel ve vyhlášení soutěže v bodě „10. Požadavek na poskytnutí jistoty“ požadoval poskytnutí jistoty ve výši 1 500 000,- Kč, a to jednou z forem dle ustanovení § 24 zákona. Jak vyplývá z předložené dokumentace, jednotliví uchazeči postupovali v souladu s ustanovením § 24 zákona a jistotu poskytovali buď formou bankovní záruky nebo složením peněžní částky na účet zadavatele. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami, které se konalo dne 4.6.2004 je zřejmé, že všichni uchazeči, jejichž nabídky nebyly ze soutěže vyřazeny, tento požadavek zadavatele splnili. Uchazeči, kteří poskytovali bankovní záruku (VDI META TRANS, ESSO) ji přiložili v nabídce a tuto skutečnost komise pro otevírání obálek s nabídkami kontrolovala, což vyplývá i ze zápisu této komise. Nelze tedy souhlasit s tvrzením uchazeče, že v některých případech přijal zadavatel do soutěže nabídky uchazečů, u nichž si složení bankovní záruky neověřil. K tomu dále uvádím, že Úřad ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vychází z veškeré zadavatelem předložené dokumentace o zadání, včetně podaných nabídek jednotlivých uchazečů. Z předložené dokumentace i nabídek uchazečů pak vyplývá, že bankovní záruky byly dle požadavku zadavatele poskytnuty.

K námitkám uchazeče, že zadavatel vyhlásil v dané soutěži nejednoznačná kritéria, když požadoval doložit „systém řízení jakosti“, uvádím, že zadavatel si ve vyhlášení soutěže stanovil i další předpoklady pro plnění veřejné zakázky. Tyto další předpoklady pro plnění veřejné zakázky vyhlásil v bodě 4. zadání a mimo jiné požadoval předložit a) přehled významných zakázek uskutečněných uchazečem v posledních minimálně dvou letech s uvedením objednatele, místa a doby plnění, b) doložení systému řízení jakosti a c) záruční podmínky včetně záruční doby. Jako způsob hodnocení nabídek si pak zadavatel jako třetí kritérium stanovil právě vyhodnocení těchto předpokladů dle bodu 4. odstavec 4. a), b) a c). Kromě tohoto třetího kritéria hodnocení si zadavatel stanovil jako první kritérium „Nabídková cena motorového oleje“, druhé kritérium „Možnost a schopnost procentuálního vykrytí (v procentech) objemových změn vzniklých během čtvrtletí oproti čtvrtletní objednávce bez jakýchkoliv sankcí“ a jako čtvrté kritérium „Časová schopnost (v hodinách) provedení operativních změn spočívajících v úpravě množství, termínu a místě dodání před započítáním plánovaného plnění a možnost komunikace (telefonní a faxový dispečink) s provozními pracovišti ČD z důvodu řešení operativních změn při realizaci dodávek“. Takto stanovená kritéria hodnocení, která jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu nejsou nejednoznačná, jak je zpochybňuje uchazeč. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek dle těchto kritérií hodnocení předložené nabídky hodnotila a stanovila i pořadí nabídek, které se umístily na prvním až třetím místě. K doložení certifikátu řízení jakosti dále uvádím, že komise ve své zprávě toliko konstatovala, že uchazeč nedoložil certifikát řízení jakosti na firmu MONERO Praha s.r.o. Toto konstatování však nelze považovat za nesplnění požadavku zadavatele, jak se domnívá uchazeč, když komise konstatovala, že „uvedené nabídky splnily podmínky soutěže“. Nabídka uchazeče byla v tomto třetím kritériu hodnocena a v rámci tohoto kritéria byl hodnocen přehled významných zakázek, doložení systému jakosti a záruční doba. Uchazeč obdržel v daném kritériu od jednotlivých členů komise určitý počet bodů a nebyl ze soutěže vyloučen z důvodu nesplnění podmínky předložení certifikátu systému řízení.

K samotnému hodnocení předložených nabídek odkazuji na ustálenou judikaturu Vrchního soudu v Olomouci i Nejvyššího správního soudu, že odborné posouzení a hodnocení nabídek ponechává zákon na zadavateli. Pravomoci Úřadu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů na soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů komise, neboť tím by

Úřad ve svých důsledcích sám se stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět stanoveným kritériím a také v soutěži zvítězit. To platí i pro nezaměnitelnou roli zadavatele při vyhlášení podmínek soutěže, včetně stanovení kritérií hodnocení. Nelze polemizovat s důvody, které vedly zadavatele k vyhlášení právě konkrétních kritérií hodnocení nebo z jakého důvodu požadoval zadavatel v rámci dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky například doložení systému řízení jakosti.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. České dráhy, a. s., nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, za které jedná předseda představenstva a generální ředitel Ing. Petr Kousal,
2. MONERO PRAHA, s. r. o., Čínská 33/1950, 160 00 Praha 6, za kterou jedná jednatel JUDr. Branislav Gondek,
3. PARAMO, a. s., Přerovská čp. 560, 530 06 Pardubice, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Pavel Švarc, CSc. a místopředseda představenstva Ing. Václav Příbyl,
4. ESSO spol. s r. o., Na Pankráci 1685, 140 21 Praha 4, za kterou jedná jednatelé Vladimír Handlíř a Seppo Parikka,
5. spis.