

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 578-R/04-596/140/OŠ

V Praze dne 12.11.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.9.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče Sdružení – Svatomír Prokopec, s místem podnikání Kubišova 1303/49, 182 00 Praha 8 a Zdeněk Kirchner, s místem podnikání Kubišova 1303/49, 182 00 Praha 8, právně zast. JUDr. Ondřejem Hanákem, Ph.D., advokátem, se sídlem Radlická 3, 150 00 Praha 5, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Fakultní nemocnice Na Bulovce, se sídlem Budínova 2, 180 81 Praha 8, zast. MUDr. Pavlem Horákem, CSc., MBA o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2.8.2004 v obchodní veřejné soutěži „na zajišťování úklidových prací“, vyhlášenou v Obchodním věstníku č. 17/04 dne 28.4.2004 pod zn. 191611-17/04, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

návrh uchazeče Sdružení – Svatomír Prokopec, s místem podnikání Kubišova 1303/49, 182 00 Praha 8 a Zdeněk Kirchner, s místem podnikání Kubišova 1303/49, 182 00 Praha 8, ze dne 10.9.2004 se podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. **zamítá** a rozhodnutí zadavatele Fakultní nemocnice Na Bulovce, se sídlem Budínova 2, 180 81 Praha 8 ze dne 2.8.2004 o výběru nejvhodnější nabídky se **potvrzuje**, neboť nebylo shledáno porušení cit. zákona.

Odůvodnění

Zadavatel - Fakultní nemocnice Na Bulovce, se sídlem Budínova 2, 180 81 Praha 8, zast. MUDr. Jaroslavem Štrofem, CSc. (dále jen „zadavatel“), vyhlásil obchodní veřejnou soutěž podle ustanovení § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb.,

zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) „na zajišťování úklidových prací,“ v Obchodním věstníku č. 17/04 dne 28.4.2004 pod zn. 191611-17/04 se změnou podmínek obchodní veřejné soutěže uveřejněných dne 16.6.2004 v Obchodním věstníku č. 24/2001 pod zn. 195258-24/04. Zadavatel pověřil výkonem zadavatelských činností ve smyslu § 69 zákona společnost GORDION, s.r.o. se sídlem Komunardů 16, 170 00 Praha 7, jejímž jménem jedná jednatel Mgr. Pavel Robek.

Zadavatel přijal do konce soutěžní lhůty sedm nabídek a dne 24.6.2004 provedl otevírání obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek a vyřadila jednu nabídku z dalšího posouzení a hodnocení nabídek pro nesložení jistoty.

Komise pro posouzení a hodnocení (dále jen „komise“) dne 8.7.2004 převzala od zadavatele šest nabídek a vyřadila další nabídku a doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti na veřejné zakázce – pro nesplnění podmínek soutěže požadovaných zadavatelem. Současně vyzvala uchazeče CENTRA v.o.s. se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5, v souladu s ustanovením § 36 o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Komise na svém druhém jednání dne 26.7.2004 konstatovala, že cit. uchazeč ve stanovené lhůtě 7 dnů mimořádně nízkou nabídkovou cenu nezdůvodnil a proto ho zadavatel vyloučil z další účasti na veřejné zakázce. Komise provedla posouzení čtyř nabídek, které zůstali v soutěži a přistoupila k hodnocení podle ekonomické výhodnosti nabídek v souladu s následujícími kritérii, sestavenými již v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle významu:

- A. výše nabídkové ceny – váha 45 %
- B. reference a odborná způsobilost uchazeče – váha 42 %
- C. rychlost reakce na požadavek mimořádného úklidu – váha 13 %

Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil, že nabídky budou hodnoceny bodovacím systémem. Rozsah bodovací stupnice vymezil zadavatel od 1 do 10 bodů. Každý člen komise bodoval jednotlivé nabídky podle stanovených kritérií. Součet bodů, přiřazených příslušnému kritériu každým členem komise pro jednotlivé nabídky, byl vynásoben stanoveným váhovým koeficientem daného kritéria. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna 3 kritéria (vážená užítost nabídky) od všech členů komise určil pořadí uchazečů v celkovém vyhodnocení. Nejvhodnější se pak stala nabídka s celkovým nejvyšším počtem bodů. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje podrobný verbální popis hodnocení každého kritéria, včetně zdůvodnění nejvhodnější nabídky.

Komise doporučila zadavateli toto pořadí:

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| 1. Nový úklid I, a.s. | s nabídkovou cenou 130 793 752,42 Kč, |
| 2. Sdružení Prokopec-Kirchner | s nabídkovou cenou 149 264 779,20 Kč, |
| 3. Alfredus servis s.r.o. | s nabídkovou cenou 151 605 495,- Kč. |

Zadavatel respektoval doporučení komise a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zaslal všem uchazečům dne 2.8.2004. Uchazeči obdrželi rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v rozpětí od 17.8.2004 do 24.8.2004. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč Sdružení – Svatomír Prokopec, s místem podnikání Kubišova 1303/49, 182 00 Praha 8 a Zdeněk Kirchner, s místem podnikání Kubišova 1303/49, 182 00 Praha 8, právně zast. JUDr. Ondřejem Hanákem, Ph.D., advokátem, se sídlem Radlická 3, 150 00 Praha 5 (dále jen „uchazeč“) dne 24.8.2004 námitky. Statutární orgán zadavatele, ředitel MUDr. Pavel Horák, CSc., MBA rozhodnutím o námitkách ze dne 2.9.2004 námitkám nevyhověl. Uchazeč obdržel

rozhodnutí o námitkách dne 6.9.2004. Dne 10.9.2004 podal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi návrh dne 14.9.2004. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Fakultní nemocnice Na Bulovce, se sídlem Budínova 2, 180 81 Praha 8, zast. MUDr. Pavlem Horákem, CSc., MBA,
- b) Sdružení – Svatomír Prokopec, s místem podnikání Kubišova 1303/49, 182 00 Praha 8 a Zdeněk Kirchner, s místem podnikání Kubišova 1303/49, 182 00 Praha 8, právně zast. JUDr. Ondřejem Hanákem, Ph.D., advokátem, se sídlem Radlická 3, 150 00 Praha 5,
- c) Nový úklid I, a.s., se sídlem Na Strži 343/5, 140 00 Praha 4, jejímž jménem jedná předseda představenstva Karel Vraný,
- d) Alfredus servis s.r.o., se sídlem Hradešinská 1825/36, 101 00 Praha 10, jejímž jménem jedná jednatel Richard Harušťák.

Uchazeč spatřuje porušení zákona:

- 1) v rozporu mezi podmínkami uvedenými v Obchodním věstníku a podmínkami v zadávací dokumentaci a to: u výpočtu nabídkové ceny – při zpracování nabídkové ceny měl uchazeč povinnost uvést cenu za plnění po dobu 4 let trvání smlouvy, přičemž nabídková cena měla být členěna na cenu za běžný úklid, mimořádný úklid nad rámec úklidu běžného a mimořádný úklid s nutností zásahu do 4 hodin od nahlášení požadavku (vše v rozsahu dle zadávací dokumentace). Na str. 2 zadávací dokumentace byla požadovaná struktura nabídkové ceny odlišná, po uchazečích bylo požadováno, aby uvedli jednotkovou cenu za m² a den bez ohledu na počet četností úklidu v uvedený den. Uchazeč tento rozpor považuje za porušení ustanovení § 2h odst. 1 zákona,
- 2) v nesprávně vymezeném předmětu plnění veřejné zakázky. Dle bodu I. zadání je plnění veřejné zakázky vymezeno jako zajišťování a provádění pravidelných komplexních úklidových prací v budově zadavatele. Jak vyplývá z dokumentů nazvaných seznamy denních úklidových prací, jež byly součástí zadávací dokumentace, zahrnují úklidové práce též dezinfekci příslušných oddělení nemocnice. Jak vyplývá z ustanovení § 23 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů je provádění speciální ochranné dezinfekce předmětem vázané živnosti, kdy zájemce o vydání příslušného živnostenského oprávnění musí vykazovat odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Tento aspekt zadavatel při zadání napadené OVS nezohlednil, ačkoliv pod pojmem úklid v nemocnici je nutné chápat i provádění dezinfekčních prací. Uvedené skutečnosti se tak musí odpovídajícím způsobem projevit nejen v přesném definování předmětu plnění veřejné zakázky dle § 5 odst. 1 písm. a) zákona, ale též v povinnosti uchazečů prokázat splnění kvalifikačních předpokladů k plnění veřejné zakázky. Uchazeč v této souvislosti doporučuje opatřit si odborné stanovisko orgánu státního dohledu v této oblasti, kterým je Hygienik hlavního města Prahy. Součástí návrhu jsou i kopie podmínek obchodní veřejné soutěže Všeobecné fakultní nemocnice v Praze a Okresní nemocnice ve Strakonících,
- 3) bez ohledu na skutečnost, že zadavatel dostatečně nevymezil plnění veřejné zakázky, kdy neuvedl provádění dezinfekčních prací jako samostatný předmět plnění veřejné zakázky,

uchazeč konstatuje, že uchazeč Nový úklid I, a.s. neprokázal kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky dle § 2c odst. 1 zákona,

- 4) dle názoru uchazeče není v nabídkové ceně uchazeče Nový úklid I, a.s. zahrnut finanční objem i za práce po malířích, popř. jiných řemeslnících, jak bylo vyžadováno zadávací dokumentací. Uchazeč k tomuto závěru došel na základě zkušenosti, kdy provádí úklidové práce v budovách areálu zadavatele a domnívá se, že došlo k nesprávnému hodnocení uchazeče Nový úklid I, a.s., když uvedl nižší nabídkovou cenu než uchazeč.

Na základě uvedeného se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zrušení napadené OVS.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu ze dne 22.9.2004 č.j. 43/PTN/2004 mimo jiného uvedl:

k bodu 1. návrhu

V podmínkách OVS v bodě V. Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek, byla závazně a jednoznačně stanovena struktura nabídkové ceny. Údaje o nabídkové ceně v zadávací dokumentaci jsou vůči nabídkové ceně stanovené v podmínkách OVS pouze zpřesňující. Pro jednotlivé uchazeče takto zpracovaná nabídkové cena v zadávací dokumentaci sloužila jako podklad pro stanovení celkové nabídkové ceny.

k bodu 2. a 3. návrhu

Plnění veřejné zakázky jsou komplexní úklidové práce v prostorách zadavatele. Vymezení plnění v zadávací dokumentaci bylo stanoveno upřesňující a jednoznačně tak, aby bylo možno nabídku zpracovat. Bylo-li v podmínkách soutěže plnění veřejné zakázky definováno jako komplexní úklidové služby, v zadávací dokumentaci (přílohy – seznamy denních úklidových prací, jenž byly součástí zadávací dokumentace) došlo ke zpřesnění a k jednoznačnému určení plnění veřejné zakázky. Komplexním úklidem se rozumí také běžná dezinfekce prováděná na základě oprávnění k podnikání na úklidové práce. Speciální dezinfekce nebyla zadavatelem požadována. V případě, že by zadavatel požadoval nad rámec plnění veřejné zakázky provést úkony spojené se speciální dezinfekcí vítězný uchazeč ve své nabídce doložil i oprávnění k podnikání k provozování speciální ochranné dezinfekce, dezinfekce a deratizace s výjimkou speciální ochranné dezinfekce prováděné zdravotnickým zařízením v jeho objektech.

k bodu 4. návrhu

Nabídková cena byla stanovena jako cena nejvýše přípustná. Zadavatel uvedl v zadání za jakých podmínek je možné překročení nabídkové ceny. Struktura nabídkové ceny počítala i s mimořádným úklidem nad rámec běžného úklidu.

Na základě uvedeného, zadavatel navrhuje orgánu dohledu zamítnout návrh uchazeče, neboť ze strany zadavatele k porušení zákona nedošlo.

Uchazeč Nový úklid I, a.s. využil svého práva a zaslal vyjádření k zahájenému správnímu řízení dne 13.10.2004 ve kterém uvádí, že v souladu s ustanovením § 55 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a změně některých souvisejících zákonů, se dezinfekce člení na běžnou ochrannou dezinfekci a speciální dezinfekci. Jako samostatnou živnost, a to jako živnost vázanou uvádí zákon č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání (živnostenský zákon) ve znění pozdějších předpisů pouze dezinfekci speciální. Běžná ochranná dezinfekce není živností samostatnou. Tyto činnosti jsou prováděny v rámci dříve

existující živnosti „úklidové práce“. Ve vyhlášení OVS ani v zadávací dokumentaci není stanoven požadavek na speciální dezinfekci. Uchazeč Nový úklid I, a.s. je držitelem živnostenského listu, jehož předmětem činnosti jsou úklidové práce. V rámci této činnosti je v souladu se zákonem prováděna i běžná ochranná dezinfekce, jakožto forma úklidu.

Uchazeč využil svého práva a dne 21.10.2004 nahlédl u orgánu dohledu do spisu a dne 26.10.2004 zaslal doplnění návrhu, ve kterém opakuje námitky podané v návrhu a nadále trvá na tom, že zadavatel porušil zákon v důsledku nesprávně vymezeného předmětu plnění veřejné zakázky. Tím podle názoru uchazeče došlo k tomu, že vítězný uchazeč Nový úklid I, a.s., považoval za předmět plnění veřejné zakázky provádění úklidu spojeného s běžnou dezinfekcí a naopak uchazeč při vypracování nabídky a stanovení nabídkové ceny vycházel z předpokladu, že předmětem plnění veřejné zakázky je i provádění speciální ochranné dezinfekce podle ustanovení § 58 zákona č. 258/2000 Sb., přičemž není nutné dodávat, že náklady na provádění ochranné dezinfekce jsou mnohem vyšší, než je tomu u běžného úklidu. Uchazeč považuje za nutné, aby se orgán dohledu vypořádal s otázkou, zda úklid v nemocnicích (či jiných podobných zařízeních) je vždy spojen s prováděním dezinfekce a pokud ano, o jakou formu dezinfekce se jedná. Zda jde o běžnou ochranu dezinfekci prováděnou v rámci živnosti volné, či jde o tzv. speciální ochrannou dezinfekci prováděnou na základě živnosti vázané nebo koncesované.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 2.8.2004 a postup zadavatele při zadání veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí, obsahem stanoviska zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadání veřejné zakázky neporušil zákon.

K námitkám uchazeče pod bodem 1) týkajících se rozporu výpočtu nabídkové ceny dle podmínek uvedených v Obchodním věstníku a v zadávací dokumentaci, orgán dohledu uvádí: Zadavatel v zadání pod bodem V. Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek (§ 5 odst. 1 písm. e) zákona) stanovil výpočet nabídkové ceny a to, že nabídková cena bude členěna na cenu za:

- běžný úklid v rozsahu zadávací dokumentace,
- mimořádný úklid nad rámec úklidu běžného v rozsahu dle zadávací dokumentace,
- mimořádný úklid s nutností zásahu do 4 hodin od nahlášení požadavku v rozsahu dle zadávací dokumentace.

Nabídková cena bude definována jako cena „nejvýše přípustná. Nabídková cena bude obsahovat veškeré náklady spojené se zajištěním provádění úklidu“.

V zadávací dokumentaci zadavatel pouze upřesnil uchazečům výpočet nabídkové ceny. Uchazeč podal kompletní nabídku, včetně výpočtu nabídkové ceny a jeho nabídka byla posuzována a hodnocena jako úplná. Orgán dohledu neshledal rozpor mezi zadávací dokumentací a vyhlášením veřejné zakázky v Obchodním věstníku. V tomto bodu je námitka uchazeče nedůvodná.

K námitkám uchazeče pod bodem 2) a 3) nedostatečně vymezeného předmětu veřejné zakázky a tím i neprokázání kvalifikačních předpokladů, orgán dohledu uvádí:

Z ustanovení § 5 odst. 1 zákona vyplývá, co je obligatorním obsahem podmínek soutěže a jednou z obligatorních součástí je i vymezení plnění veřejné zakázky. Ve vymezení plnění veřejné zakázky v bodě I. zadavatel uvedl, že plněním veřejné zakázky je zajišťování a provádění pravidelných komplexních úklidových prací v prostorách zadavatele. Komplexním úklidem se rozumí řádný i mimořádný úklid. Podrobný popis plnění veřejné zakázky a další požadavky zadavatele na plnění obsahuje zadávací dokumentace. Plnění bude uchazečem zabezpečeno v rozsahu zadávací dokumentace. Ve smyslu ustanovení § 2h odst. 1 zákona zadávací dokumentace je souhrn údajů nezbytných pro zpracování nabídky. Vymezení plnění veřejné zakázky zadavatel blíže specifikoval v zadávací dokumentaci v přílohách – seznamy denních úklidových prací, jenž byly součástí zadávací dokumentace došlo ke zpřesnění a k jednoznačnému vymezení množství a druhu požadovaných prací veřejné zakázky. Na základě definování předmětu veřejné zakázky byly i požadovány kvalifikační předpoklady k plnění veřejné zakázky. Vítězný uchazeč společnost Nový úklid I, a.s. předložil ve své nabídce živnostenský list na předmět podnikání „Úklidové práce“, „Údržbu zeleně“ a „Koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej“ a dále živnostenský list vydaný fyzické osobě Karel Vraný na předmět podnikání „Speciální ochranná dezinfekce, dezinfekce a deratizace bez použití toxických nebo vysoce toxických chemických látek a chemických přípravků s výjimkou speciální ochranné dezinfekce prováděné zdravotnickým zařízením v jeho objektech, speciální ochranné dezinfekce, dezinfekce a deratizace v potravinářských a zemědělských provozech a odborných činností na úseku rostlinolékařské péče“ a koncesní listinu na předmět podnikání „Speciální ochranná dezinfekce, dezinfekce a deratizace v potravinářských nebo zemědělských provozech, s výjimkou odborných činností na úseku rostlinolékařské péče“. Dva poslední dokumenty (živnostenský list na speciální ochrannou dezinfekci a koncesní listinu na speciální ochranou dezinfekci) předložil uchazeč Nový úklid I, a.s. navíc, protože zadavatel při specifikaci předmětu plnění veřejné zakázky nepožadoval na uchazečích provádění speciální dezinfekce. Orgán dohledu nepovažoval za nutné vyžádat si odborné stanovisko od Hygienika hlavního města Prahy, protože je povinností zadavatele vymezení plnění veřejné zakázky podle § 5 odst. 1 písm a) zákona v návaznosti na § 2h odst. 1 zákona. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že přezkoumává veřejnou zakázku zadanou Fakultní nemocnicí Na Bulovce na zajišťování úklidových prací, nikoliv však veřejné zakázky Všeobecné fakultní nemocnice v Praze a Okresní nemocnice ve Strakonici, které uchazeč zaslal na podporu svého názoru, že předmětem napadené veřejné zakázky je i provádění speciální dezinfekce. Všichni čtyři uchazeči splnili kvalifikační předpoklady podle vymezení plnění veřejné zakázky, proto je námitka uchazeče nedůvodná.

K námitce uchazeče pod bodem 4), že vítězný uchazeč nemá v nabídkové ceně zahrnut finanční objem i za práce po malířích, orgán dohledu uvádí:

Ve stanovených požadavcích na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny v bodě č. V. zadavatel mimo jiného uvedl, že nabídková cena bude členěna na cenu za běžný úklid, mimořádný úklid nad rámec běžného úklidu a mimořádný úklid s nutností zásahu do 4 hodin od nahlášení požadavku. Na základě uvedeného je zřejmé, že struktura nabídkové ceny počítala i s mimořádným úklidem nad rámec běžného úklidu - vítězný uchazeč musel veškeré náklady do nabídkové ceny zahrnout. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila nabídkovou cenu u uchazečů správně podle absolutní výše nabídkové ceny. Uchazeč Nový úklid I, a.s. v krycím listu nabídky přesně dodržel strukturu nabídkové ceny, jak ji zadavatel požadoval. Součástí je i prohlášení uchazeče Nový úklid I, a.s., že je nabídková cena stanovena jako cena nejvýše přípustná a obsahuje veškeré náklady spojené se zajištěním provádění úklidu. I v tomto bodu je námitka uchazeče nedůvodná.

K doplnění návrhu ze dne 26.10.2004 orgán dohledu uvádí, že nabídkové ceny všech čtyř uchazečů jsou v rozpětí 130 mil. Kč včetně DPH (vítězný uchazeč) do 163 mil. Kč včetně DPH, žádný z uchazečů do nabídkové ceny nezahrnul speciální dezinfekci, kromě uchazeče, který podal návrh. Dva z uchazečů ani nepředložili oprávnění k podnikání na předmět podnikání speciální dezinfekce. Úřad není oprávněn k tomu, aby zadavateli určoval co má být předmětem veřejné zakázky. Je právem zadavatele určit zda zadá veřejnou zakázku jen na úklid a na běžnou dezinfekci a speciální dezinfekci bude zabezpečovat jinými způsoby např. zdravotnickým personálem nebo jako samostatnou veřejnou zakázkou na provádění speciálního úklidu.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Fakultní nemocnice Na Bulovce, Budínova 2, 180 81 Praha 8, zast. MUDr. Pavlem Horákem, CSc., MBA
2. JUDr. Ondřej Hanák, Ph.D., advokát, Radlická 3, 150 00 Praha 5
3. Nový úklid I, a.s., Na Strži 343/5, 140 00 Praha 4, jejímž jménem jedná předseda představenstva Karel Vraný
4. Alfredus servis s.r.o., Hradešínská 1825/36, 101 00 Praha 10, jejímž jménem jedná jednatel Richard Harušťák