

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 573-R/04-587/140/Br

V Praze dne 5.11.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 9.9.2004 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče Sodexho společné stravování a služby, s.r.o., se sídlem Zelený pruh 95, 147 08 Praha 4, za niž jedná jednatel Stephane Grau, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví ČR, se sídlem Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2, zast. ministryní zdravotnictví Doc. MUDr. Miladou Emmerovou, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „provozování stravovacího zařízení v budově Ministerstva zdravotnictví“, zadané podle část druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. obchodní veřejnou soutěží vyhlášenou v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191773-17/04 ze dne 28.4.2004,

**rozhodl takto:**

zadavatel – Česká republika - Ministerstvo zdravotnictví ČR – porušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že o výběru nejvhodnější nabídky, jako nabídky, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže rozhodl na základě zprávy o posouzení a hodnocení, ve které chybí stručný popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a proto se podle § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele ze dne 4.8.2004 č.j. 21543/2004 o výběru nejvhodnější nabídky **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**Odůvodnění**

Zadavatel – Česká republika - Ministerstvo zdravotnictví, se sídlem Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2, IČO 00024341, zast. ministryní zdravotnictví Doc. MUDr. Miladou Emmerovou (dále jen „zadavatel“), vyhlásil v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191773-17/04 podle § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona

č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) dne 28.4.2004, obchodní veřejnou soutěž „o nejvhodnější nabídku na provozování stravovacího zařízení v budově Ministerstva zdravotnictví“.

Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel 9 nabídek a označil je dle času doručení. Tříčlenná komise dne 9.6.2004 otevřela všechny nabídky a provedla kontrolu úplnosti z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem v podmínkách OVS a vyřadila jednu nabídku pro nesplnění kvalifikačních předpokladů podle ust. § 2b písm. d) zákona. Zadavatel rozhodnutím č.j. 15919/2004 ze dne 11.6.2004 uchazeče P. DUSSMAN s.r.o., vyloučil. Pětičlenná komise pro posuzování a hodnocení nabídek na svém zasedání dne 23.6.2004 nevyřadila žádnou z nabídek pro nesplnění podmínek zadání a konstatovala, že všechny nabídky budou hodnoceny podle stanovených kritérií vyhlášených v OVS:

- |   |                            |     |
|---|----------------------------|-----|
| 1. cena jídel – kalkulace rozepsaná na limit stravy zadaný zadavatelem, věcné a osobní náklady uchazeče | s koeficientem důležitosti | 0,5 |
| 2. reference  | s koeficientem důležitosti | 0,3 |
| 3. ekonomická výhodnost nabídky (pojištění uchazeče a jiné výhody) s koeficientem                       |                            | 0,2 |

Komise stanovila způsob hodnocení formou bodovací stupnice v rozmezí od 1-10, kdy nabídka v kritériu nejméně vyhovující získá v hodnocení komise 1 bod a nabídka vyhovující nejlépe získá 10 bodů, přičemž rozdíly v nabídkách budou zohledněny v rozmezí.

Podle uvedeného postupu vyhodnotila komise nabídky bodovým systémem, což zaznamenala do přiložené celkové tabulky přiložené ke zprávě o posuzování a hodnocení nabídek v níž navrhla pořadí nejvhodnějších nabídek:

1. ARAMARK, s.r.o.
2. SODEXHO společné stravování a služby, s.r.o
3. Jan Mareš
4. Anna Vokřálová
5. EUREST, s.r.o.
6. IKEM služby spol. s r.o.
7. GTH Catering, a.s.

Zadavatel oznámil dopisem č.j. 21543/2004 ze dne 4.8.2004 své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které bylo doručeno uchazeči Sodexho společné stravování a služby, s.r.o., se sídlem Zelený pruh 95, 147 08 Praha 4, za niž jedná jednatel Stephane Grau (dále jen „uchazeč“) dne 10.8.2004.

Dne 20.8.2003 podal uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky.

Dopisem ze dne 30.8.2004 č.j. 23331/2004 oznámil zadavatel všem uchazečům podání námitek spol. SODEXHO, spol s r.o.

Zadavatel námitky přezkoumal a rozhodnutím č.j.: 23331/2004 ze dne 30.8.2004 námitkám uchazeče nevyhověl s poučením o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu, jež bylo doručeno uchazeči dne 31.8.2004.

Dne 9.9.2004 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) a zadavatel dne 10.9.2004 od uchazeče prostřednictvím právního zástupce advokáta - Eliška Barthelemy, advokátní a patentová kancelář Vyskočil, Krošlák a spol., se sídlem Petrská 12, 110 00 Praha 1, návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a prvně uvedeným dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení.

Podle § 58 zákona účastníky řízení jsou:

- a) Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví ČR, se sídlem, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2, zast. ministryní Doc. MUDr. Miladou Emmerovou, CSc.,
- b) Sodexo společné stravování a služby, s.r.o., se sídlem Zelený pruh 95, 147 08 Praha 4, za niž jedná jednatel Stephane Grau, právně zast. advokátem Eliškou Barthelemy, advokátní kancelář Vyskočil, Krošlák & spol., se sídlem Petrská 12, 110 00 Praha 1,
- c) ARAMARK, s.r.o., se sídlem S. K. Neumanna 33/954, 182 00 Praha 8, za niž jednají jednatelé Josef Svoboda a Ing. Miroslav Pazderka,
- d) Jan Mareš, s místem podnikání Masarykovo nábř. 246/12, 110 00 Praha 1.

Uchazeč v návrhu namítá, že:

- předložil nejvýhodnější cenu menu: 53,- Kč včetně DPH a získal 5 bodů, zatímco společnost ARAMAR s.r.o. získala pouze 4,29 bodu,
- v případě splnění druhého kritéria, navrhovatel získal 2,14 bodu a umístil se na druhém místě za společností ARAMARK s.r.o., která získala 3 body. V rozhodnutí o námitkách zadavatel uvedl, že pořadí bylo určeno na základě předloženého počtu referencí, nicméně v čl. IV Podmínek zadavatel neuvádí požadavek předložení počtu referencí, ale „...seznamu významných zakázek obdobného charakteru realizovaných v posledních třech letech“. Zadavatel tak porušil § 6 zákona, když nehodnotil nabídku navrhovatele v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Navrhovatel se dále domnívá, že při objektivním hodnocení druhého kritéria nemohly být reference navrhovatele hodnoceny hůře než společnosti ARAMARK s.r.o. Zásadní rozpor navrhovatel shledává ve výpočtu bodů navrhovatele při hodnocení druhého kritéria, a to s použitím uvedeného rozhodnutí o námitkách (část Hodnocení K 2 (reference) – navrhovatel měl získat 8,57 bodu namísto chybných 7,14 bodu (zadavatel odečetl dvakrát koeficient 1,43), což v konečném výsledku hodnocení druhého kritéria, který byl namísto 2,57 bodu jen 2,14 bodu. Tato skutečnost se zásadně odrazila na celkovém výsledku hodnocení nabídky navrhovatele, který měl být 9,57 bodu, přičemž společnost ARAMARK s.r.o. získala pouze 9,29 bodu,
- promítne-li se netransparentnost hodnocení jednotlivých kritérií, z výše uvedeného přehledu vyplývá, že nabídka navrhovatele měla být v souladu s podmínkami a zákonem, vybrána jako nejvhodnější. Zadavatel tak porušil čl. VI Podmínek a § 6 zákona, když jako nejvhodnější nabídku nevyhodnotil tu, která získala maximální ohodnocení dle uváděných kritérií a § 11 zákona, když zvýhodnil společnost ARAMARK s.r.o. jako jednoho z uchazečů v obchodní veřejné soutěži.

Zadavatel se ve svém stanovisku ze dne 16.9.2004 doručeném Úřadu dne 22.9.2004 vyjádřil k návrhu doručenému zadavateli dne 10.9.2004. Uvedl, že čl. IV podmínek soutěže stanovuje požadavek na prokázání dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky dle ustanovení § 2f odst. 1, písm. c) zákona – jediným cílem tohoto dalšího předpokladu je prokázat, že dotčený uchazeč o plnění veřejné zakázky má s takovým plněním zkušenosti a zda je schopen v požadovaném rozsahu danou veřejnou zakázku plnit. Čl. VI podmínek soutěže obsahuje výčet jednotlivých kritérií, přičemž jako druhé kritérium je uvedeno

„reference – viz bod IV.“ – odkaz na bod IV. (čl. IV) pouze specifikuje, resp. konkretizuje, že předmětné reference, které budou hodnoceny, mají být od klientů či zákazníků, jež dotčený uchazeč uvedl v seznamu vyzvaných zakázek. V kritériu reference byly hodnoceny skutečně předložené reference od spokojených klientů či zákazníků. K námitce, že zadavatel při hodnocení kritéria K 2 – reference udělal chybu při přidělení bodů a stanovení pořadí nabídky podané navrhovatelem zadavatel uvádí, že komise pro posuzování a hodnocení nabídek postupovala při hodnocení správně a nedopustila se chyby, neboť v daném kritériu byla tato nabídka navrhovatele až třetí v pořadí za nabídkou spol. ARAMARK s.r.o. (1. pořadí = 10 bodů) a nabídkou Anny Vokřálové (2. pořadí – 8,57 bodu). Při vyhotovení „rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“, ale došlo k chybě v psaní, kdy v čl. II – hodnocení K 2 bod 4) bylo nesprávně uvedeno u nabídky navrhovatele druhé pořadí, přičemž správně mělo být uvedeno pořadí třetí, kterému samozřejmě odpovídá bodové hodnocení nabídek. K danému nedorozumění došlo i proto, že navrhovatel nevyužil svého práva nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ust. § 37 odst. 2 zákona. Výše uvedená „chyba v psaní“ byla napravena vydáním opravy rozhodnutí, o čemž byl navrhovatel vyrozuměn. Zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že při výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku porušil ust. § 6 zákona tím, že při hodnocení nabídek postupoval v rozporu s podmínkami soutěže a ust. § 11 zákona tím, že zvýhodnil některého uchazeče v obchodní veřejné soutěži.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona a následujících napadené rozhodnutí. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č.71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., dokazování obsahem dokumentace k veřejné zakázce a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Podle ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) a h) zákona je komise povinna pořídít o posouzení a hodnocení nabídek zprávu, která obsahuje popis způsobu hodnocení nabídek a výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.6.2004 sice obsahuje popis hodnocení kritérií, stanovených v podmínkách soutěže podle § 6 zákona, ale neobsahuje ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona výsledky hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Tabulka, která je přílohou zprávy, obsahuje body, přidělené jednotlivým nabídkám, které byly následně vynásobeny vahami dle jednotlivých kritérií, není však uvedeno na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Je nezbytné, aby zpráva o posouzení a hodnocení obsahovala nejen číselné hodnocení jednotlivých nabídek, ale také patřičný slovní komentář, z něhož bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v hodnoceném kritériu určitý počet bodů. Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno transparentně a objektivně výběr nejvhodnější nabídky je v souladu ustanovením § 38 odst. 1 zákona. Pokud zpráva neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, je provedené hodnocení i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 zákona netransparentní a nepřezkoumatelné.

Zpráva o posuzování a hodnocení nabídek obsahuje popis způsobu hodnocení jako obecný postup přidělování bodů, ale neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Chybí popis hodnocení jednotlivých kritérií. U prvního kritéria chybí rozbor ceny včetně

hodnocení věcných a osobních nákladů uchazeče, které zadavatel stanovil ve způsobu hodnocení nabídek ve vyhlášených podmínkách zadání obchodní veřejné soutěže. Nejsou uvedeny ani konkrétní údaje z nabídek, podle kterých komise body přidělovala.

Je tedy nezbytné, aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala slovní komentář, z něhož bude vyplývat proč právě ta konkrétní nabídka získala v hodnoceném kritériu určitý počet bodů. Jen takovým způsobem zpracovaná zpráva umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a k zjištěnému porušení zákona zadavatelem, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
2. Advokátní kancelář Vyskočil, Krošlák a spol., Eliška Barthelemy, Petrská 12, 110 00 Praha 1
3. ARAMARK, s.r.o., S. K. Neumanna 33/954, 182 00 Praha 8
4. Jan Mareš, Masarykovo nábř. 246/12, 110 00 Praha 1

Na vědomí:

Sodexo společné stravování a služby, s.r.o., Zelený pruh 95, 147 08 Praha 4