

Č. j. VZ/S 97/04-152/3949/04-SH

V Brně dne 6. srpna 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1. 6. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu uchazeče RWE Umwelt CZ s. r. o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za niž jednájí Mgr. Roman Mužík a Ing. Jiří Čenský, prokuristé, ve správním řízení právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 31. 5. 2004 JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem, se sídlem Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2, ze dne 1. 6. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele statutárního města Plzeň, městského obvodu Plzeň 2 – Slovany, Koterovská 83, 307 53 Plzeň, zastoupeného Ing. Lumírem Aschenbrennerem, starostou, ze dne 20. 5. 2004 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 27. 4. 2004 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „nakládání s vytríděnými složkami z komunálního odpadu – sklo, papír, plast a kompostovatelný odpad na území městského obvodu Plzeň 2 – Slovany“, zadávané nedatovanou výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel - statutární město Plzeň, městský obvod Plzeň 2 – Slovany - porušil

§ 6 odst. 2 písm. e) cit. zákona v návaznosti na § 2 písm. h) téhož zákona, neboť nabídkové ceny uchazečů nehodnotil podle jejich výše.

§ 49 odst. 10 cit. zákona tím, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek neobsahoval popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,

Na základě zjištěných porušení zákona o zadávání veřejných zakázek Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 59 písm. a) cit. zákona **ruší** rozhodnutí zadavatele ze dne 27. 4. 2004 o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli **ukládá** provést **nový výběr**, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel statutární město Plzeň, městský obvod Plzeň 2 – Slovany, Koterovská 83, 307 53 Plzeň, zastoupený Ing. Lumírem Aschenbrennerem, starostou (dále jen „zadavatel“), obeslal podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000, zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), nedatovanou výzvou šest zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na „nakládání s vyříděnými složkami z komunálního odpadu – sklo, papír, plast a kompostovatelný odpad na území městského obvodu Plzeň 2 – Slovany“.

V podmínkách výzvy byla stanovena následující kritéria hodnocení nabídek:

1. nabídková cena,
2. technické vybavení uchazeče,
3. přehled významných zakázek v oblasti nakládání s vyříděnými složkami z komunálního odpadu.

Do skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 6 nabídek uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 19. 11. 2002 vyplývá, že jedna nabídka byla vyřazena pro neúplnost a zadavatel následně vyloučil příslušného uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce. Téhož dne provedla zadavatelem jmenovaná skupina hodnotitelů posouzení a hodnocení nabídek a jako nejvhodnější nabídku doporučila zadavateli schválit nabídku uchazeče ELIOD servis, s. r. o., Zruč – Senec. Rada městského obvodu Plzeň 2 – Slovany schválila výběr nejvhodnější nabídky svým usnesením č. 249/03 ze dne 9. 12. 2003. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel zaslal uchazečům dopisem ze dne 11. 12. 2003. Dne 23. 12. 2003 obdržel zadavatel proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky námitky od uchazeče REO - RWE Entsorgung s. r. o., Praha 2, nyní podnikajícího pod obchodní firmou RWE Umwelt CZ s. r. o., Praha 2. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 31. 12. 2003, které uchazeč převzal dne 5. 1. 2004. Dne 14. 1. 2004 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „orgán dohledu“) v zákonem stanovené lhůtě od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutím č. j. VZ/S 501/04-22/140/Ná ze dne 8. 3. 2004 uložil zadavateli podle § 59 písm. a) zákona zrušit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce od nabytí právní moci rozhodnutí.

Zadavatel zrušil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9. 12. 2003 a dne 27. 4. 2004 opětovně rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče ELIOD servis, s. r. o., Zruč-Senec, přičemž své rozhodnutí oznámil uchazečům dopisem ze dne 28. 4. 2004. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč RWE Umwelt CZ s. r. o., Praha, námitky, které zadavatel obdržel dne 17. 5. 2004 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči RWE Umwelt CZ s. r. o., Praha, oznámil podle

§ 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 20. 5. 2004, které jmenovaný uchazeč převzal podle doručky dne 24. 5. 2004.

Vzhledem k tomu, že uchazeč RWE Umwelt CZ s. r. o., Praha, nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 1. 6. 2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který jej obdržel faxem dne 1. 6. 2004 (písemně dne 3. 6. 2004). Dne 1. 6. 2004 bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 1. 6. 2004 faxem a dne 3. 6. 2004 písemně.

Podle § 58 zákona účastníky správního řízení jsou:

1. zadavatel,
2. ELIOD servis, s. r. o., Vřesová 494, 330 08 Zruč-Senec, za niž jedná Ing. Jiří Vlasák, prokurista, a jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější (dále jen „uchazeč ELIOD“),
3. RWE Umwelt CZ s. r. o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za niž jedná Mgr. Roman Mužík a Ing. Jiří Čenský, prokuristé, a jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí (dále jen „uchazeč RWE Umwelt“),
4. BECKER Plzeň s. r. o., Hrádecká 7, 312 00 Plzeň, za niž jedná Ing. Pavel Zeman, jednatel společnosti, a jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí (dále jen „uchazeč BECKER“).

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S 97/04-152/2740/04-SH ze dne 11. 6. 2004 a současně stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Účastníci řízení se k podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřili.

Ve svém návrhu ze dne 1. 6. 2004 uchazeč RWE Umwelt v první řadě rekapituluje průběh zadávání předmětné veřejné zakázky a dále odkazuje na rozhodnutí orgánu dohledu č. j. 501-R/04-22/140/Ná ze dne 8. 3. 2004, podle kterého zadavatel porušil zákon, neboť nevykloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče ELIOD, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů. Jak dále vyplývá z rozhodnutí, nabídka uchazeče ELIOD, předložená v dokumentaci orgánu dohledu dne 26. 1. 2004, obsahovala neověřené kopie výpisu z obchodního rejstříku, koncesní listiny a živnostenského listu. Uchazeč RWE Umwelt namítá, že zadavatel v rozporu s citovaným rozhodnutím uchazeče ELIOD nejen nevykloučil, ale opětovně rozhodl o výběru jeho nabídky. Podle názoru uchazeče RWE Umwelt není akceptovatelné tvrzení zadavatele, že omylem zaslal orgánu dohledu neověřené kopie živnostenského listu, koncesní listiny a výpisu z obchodního rejstříku. Postup zadavatele, kdy by před odesláním nabídky uchazeče ELIOD orgánu dohledu vyňal z této nabídky ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů a nahradil je neověřenými, je podle uchazeče RWE Umwelt nepředstavitelný, neboť zadavatel by tak neoprávněně zasahoval do nabídky uchazeče.

V závěru svého návrhu se uchazeč ELIOD domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a uložení nového výběru, případně zrušení zadání veřejné zakázky.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu uchazeče ze dne 7. 6. 2004 uvádí, že v zákoně není stanoveno, zda mají být orgánu dohledu do sedmi dnů od obdržení návrhu zadavatelem zaslány v rámci dokumentace o zadání veřejné zakázky originály, ověřené kopie originálů či jenom kopie. Přesto zadavatel zaslal originály nabídek uchazečů, ale při pořizování kopií

dokladů z nabídky uchazeče ELIOD došlo k neúmyslnému zaslání právě těchto kopií, nikoliv úředně ověřených dokladů, což však zadavatel způsobil neúmyslně a nechtěl uchazeče ELIOD poškodit.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 an. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel porušil zákon, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel ve výzvě pod bodem 6. Způsob hodnocení nabídek stanovil, že výběr nejvhodnější nabídky bude proveden podle ekonomické vhodnosti v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách výzvy:

1. nabídková cena,
2. technické vybavení uchazeče,
3. přehled významných zakázek v oblasti nakládání s vytríděnými složkami z komunálního odpadu.

Zadavatel provedl hodnocení nabídek uchazečů podle stanovených kritérií s využitím bodovací stupnice 1 - 5 bodů a přiřazením stupně významu (váhy) 5 (u prvního kritéria hodnocení), 4 (u druhého kritéria hodnocení), 3 (u třetího kritéria hodnocení). Vážené bodové hodnocení bylo tvořeno součinem konkrétního bodového hodnocení a váhy v rámci daného kritéria hodnocení.

Co se týče hodnocení nabídek v prvním kritériu hodnocení „nabídková cena“, z předložených tabulek hodnocení je zřejmé, že 2 členové skupiny hodnotitelů nehodnotili nabídky podle výše nabídkové ceny. Jeden z členů hodnotil shodným počtem bodů nabídkové ceny bez DPH uchazečů ELIOD (2 101 787, 50 Kč) a EKO-SEPAR, s. r. o., Nýřany (2 507 154,- Kč), přestože se jednalo o nejnižší a nejvyšší nabídkovou cenu. Tentýž člen dále hodnotil nejvyšším počtem bodů nabídku uchazeče RWE Umwelt (2 149 860,- Kč) a nejlevnější nabídku uchazeče ELIOD (viz výše) hodnotil jako druhou v pořadí. Z tabulek hodnocení dále vyplývá, že další člen skupiny hodnotitelů hodnotil stejným počtem bodů nabídky uchazečů RWE Umwelt (viz výše) a BECKER (2 173 300,- Kč), kteří předložili rozdílné nabídkové ceny.

Zadavatel ve „zprávě o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 14. 4. 2004 (v případě způsobu zadání výzvou více zájemcům používá zákon označení záznam o posouzení a hodnocení nabídek – pozn. orgánu dohledu) uvádí, že ti členové „komise“ (resp. skupiny hodnotitelů – pozn. orgánu dohledu), kteří hodnotili nabídky s rozdílnými nabídkovými cenami shodným bodovým hodnocením, odůvodnili svůj postup skutečností, že zadavatel stanovil hodnocení nabídek dle ekonomické vhodnosti, což je způsob hodnocení podle více kritérií a tudíž cena není jediným ukazatelem hodnocení.

V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že zadavatelem provedené hodnocení v rámci kritéria nabídkové ceny proporcionálně neodráží hodnocenou skutečnost, neboť není nejlépe hodnocena nejnižší nabídková cena. Výše nabídkové ceny patří mezi tzv. kvantifikovatelná (měřitelná) kritéria hodnocení, u kterých lze hodnocený údaj přesně vystihnout.

K hodnocení nabídek v kritériu „cena“ považuje dále orgán dohledu za důležité uvést, že jej lze vyhodnotit zcela jednoznačně. Jedním z možných způsobů objektivního vyhodnocení výše nabídkových cen je jejich srovnání podle matematického vzorce:

$$a = x : y \cdot z$$

kde x označuje nejnižší nabídkovou cenu, y nabídkovou cenu hodnocenou a z maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota a se násobí vahou daného kritéria a pro celkové zhodnocení nabídky sčítá s hodnotami přidělenými nabídce v ostatních kritériích vynásobených vždy odpovídající vahou kritéria.

Tím, že zadavatel nehodnotil nabídky podle výše nabídkové ceny, porušil ust. § 6 odst. 2 písm. e) zákona.

Co se týče hodnocení nabídek podle druhého kritéria „technické vybavení uchazeče“, obsahově jej zadavatel vymezil v bodě C) zadávací dokumentace, kde požadoval v rámci technického vybavení uchazeče vlastnictví svozového vozidla a odpadových nádob. Z tohoto vymezení je patrné, co zadavatel v rámci předmětného kritéria zamýšlel hodnotit. Uchazeči měli v nabídkách předložit typ a množství svozových vozidel, druhy a typy odpadových nádob včetně postupu v případě poruchy svozového vozidla. Hodnocení v rámci kritéria „technické vybavení uchazeče“ vykazuje však u jednotlivých hodnotitelů značné rozdíly. Dva z nich hodnotili všechny uchazeče shodně maximálním možným počtem bodů, u dvou dalších se naopak vážené bodové hodnocení pohybuje v rozmezí 16 bodů až 4 body. Zadavatel do „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 14. 4. 2004 zahrnul sice popis hodnocení jednotlivých nabídek ve smyslu jeho průběhu, avšak neuvedl, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší, což při značných rozdílech v bodovém hodnocení zakládá pochybnosti o transparentnosti celého procesu hodnocení.

Třetí kritérium hodnocení zadavatel v podmínkách zadání vymezil jako „přehled významných zakázek v oblasti nakládání s vytríděnými složkami z komunálního odpadu“, přičemž dále nespécifikoval požadavky na formu zpracování tohoto přehledu. Rovněž hodnocení nabídek v rámci referencí vykazuje značné rozdíly u jednotlivých členů skupiny hodnotitelů. Např. dva z nich hodnotili nabídky všech uchazečů shodně. Zadavatel tuto skutečnost zdůvodnil ve „zprávě o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 14. 4. 2004 tak, že shodné hodnocení nejen v rámci kritéria přehledu významných zakázek, ale i v rámci kritéria technického vybavení (viz strana 5), je důsledkem srovnatelnosti objemu prací v oblasti nakládání s odpady i technického vybavení všech uchazečů. Toto zdůvodnění by bylo akceptovatelné za předpokladu, že by nabídky jednotlivých uchazečů nebyly v části referencí evidentně rozdílné. Např. vybraný uchazeč ELIOD předložil ve své nabídce velmi stručné reference, kde mj. uvádí, že „v referenci společnosti není žádný městský subjekt“ a jeho nabídka byla v rámci kritéria referencí pěti ze sedmi členů hodnotící komise hodnocena shodně jako např. nabídka uchazeče RWE Umwelt, jehož reference sestávaly ze čtyř stran zahrnujících i reference několika městských obvodů statutárního města Plzeň, včetně uvedení kontaktní osoby a telefonního čísla.

Popisem hodnocení se rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení podle výše nabídkové ceny nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, se stanovením stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení a s objasňujícím principem přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní

počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Skládá-li se kritérium (např. obecné kritérium) z více částí (podkritérií), je též nutné vysvětlit, jak nabídky uspěly v jednotlivých částech (podkritériích).

Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení orgán dohledu uvádí, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky, definovanými zákonem jako prostředky státního rozpočtu, státních fondů, příspěvků mezinárodních organizací, rozpočtů okresních úřadů nebo rozpočtů územních samosprávných celků. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek:

- a) transparentnost postupu a
- b) nezávažnost (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Ze zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je rovněž obligatorní náležitostí záznamu o posouzení a hodnocení. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud jako zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky je v záznamu uvedeno pouze označení vybraného uchazeče, lze konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní a nepřezkoumatelné.

V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že zadavatel v daném případě ve „zprávě o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 14. 4. 2004 pouze uvádí pořadí hodnocených nabídek. V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 28. 4. 2004 pak pouze konstatuje, že nabídka uchazeče ELIOD byla vybrána jako nejvhodnější.

Tím, že zadavatel ve „zprávě o posouzení a hodnocení nabídek“ neuvedl zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a popis hodnocení, ze kterého by vyplývalo, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů jim bylo přiděleno konkrétní bodové hodnocení, došlo k porušení § 49 odst. 10 zákona, a proto je hodnocení spolu s výběrem nejvhodnější nabídky nepřezkoumatelné.

K problematice prokázání splnění kvalifikačních předpokladů uchazečem ELIOD orgán dohledu konstatuje, že součástí nabídky jmenovaného uchazeče předložené orgánu dohledu zadavatelem spolu s další dokumentací dne 8. 6. 2004 byly jak úředně ověřené kopie výpisu z obchodního rejstříku, živnostenského listu a koncesní listiny, tak i jejich úředně neověřené kopie. Jelikož zadavatel v podmínkách výzvy ani v zadávací dokumentaci nepožadoval konkrétní formu úpravy nabídky (např. její zajištění proti manipulaci), nelze manipulaci zadavatele s volným svazkem úředně ověřených kopií výše uvedených dokladů za účelem zhotovení jejich neověřené kopie považovat za zásah do nabídky, resp. za jejich vyjmutí z nabídky. Orgán dohledu dále zjistil, že podle razítka na poslední straně jmenovaných dokladů bylo úřední ověření provedeno na Obecním úřadě Zruč-Senec dne 10. 11. 2003, tj. ještě před datem podání nabídky v rámci předmětného výběrového řízení. Za účelem potvrzení data ověření dokladů se orgán dohledu rozhodl obrátit se žádostí na Obecní úřad Zruč-Senec. V dopise č. j. VZ/S 97/04-152/3936/04-SH ze dne 4. 8. 2004 si orgán dohledu od Obecního úřadu Zruč-Senec vyžádal zaslání ověřené kopie příslušné strany z knihy ověření č. j. 200/2003, ze které zjistil, že dne 10. 11. 2003 byly výše uvedené doklady ověřeny u Obecního úřadu Zruč-Senec. Orgán dohledu po zhodnocení zmíněných

skutečností neshledal důvod pro konstatování, že uchazeč ELIOD neprokázal ve své nabídce splnění kvalifikačních předpokladů a tudíž měl být vyloučen z další účasti na veřejné zakázce.

Po zvážení všech okolností případu dospěl orgán dohledu k závěru, že k dosažení nápravy postačí uložení nového výběru a že není nutné veřejnou zakázku zrušit, neboť pochybení zadavatele nevyplývá již ze samotného zadání veřejné zakázky.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Statutární město Plzeň, městský obvod Plzeň 2 - Slovany, Koterovská 83 15, 307 53, Plzeň,
zast. Ing. Lumírem Aschenbrennerem

JUDr. Ladislav Břeský, Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2

ELIOD servis, s. r. o., Vřesová 494, 330 08 Zruč - Senec, zast. Ing. Jiřím Vlasákem

BECKER Plzeň s. r. o., Hrádecká 7, 312 00 Plzeň, zast. Ing. Pavlem Zemanem

Na vědomí:

RWE Umwelt CZ s. r. o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2, zast. Mgr. Romanem Mužíkem