

Č. j.: 2R 117/04 – Hr

V Brně dne 19. května 2005

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 27.12.2004 společností **Pozemní stavitelství Zlín a. s., se sídlem Kúty 3967, 762 92 Zlín, zast. předsedou představenstva Ing. Miroslavem Lukšíkem**, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2.12.2004 č. j. VZ/S204/04-152/5753/04-LB, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **České republiky – Ministerstva vnitra ČR, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, zast. ministrem Mgr. Františkem Bublanem**, učiněných při zadání veřejné zakázky „**Rekonstrukce objektu MV Třešť**“ formou výzvy ze dne 26.4.2004 více zájemcům k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S204/04-152/5753/04-LB ze dne 2.12.2004

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## O d ů v o d n ě n í

Společnost Pozemní stavitelství Zlín a. s., se sídlem Kúty 3967, 762 92 Zlín, zast. předsedou představenstva Ing. Miroslavem Lukšíkem (dále jen „uchazeč“), ve svém rozkladu navrhuje, aby napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), předseda Úřadu zrušil a zadavatel mohl dokončit řádně výběrové řízení a celou soutěž. Uchazeč se domnívá, že zadavatel neporušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), když nevyloučil uchazeče ze soutěže a rovněž je názoru, že jeho nabídka splnila požadavky stanovené zadavatelem. Uchazeč nesouhlasí s názorem napadeného rozhodnutí, ve které části mělo být chlazení pro rozvaděče strukturované kabeláže zahrnuto a oceněno, stejně jako s neztotožněním se s názorem zadavatele, že ocenění chlazení pro rozvaděče mohlo být uvedeno v části Strukturovaná kabeláž nebo Rekonstrukce chlazení. Nabídka uchazeče byla zpracována dle požadavku zadavatele, což hodnotící komise ani zadavatel nepopírá. Dle názoru uchazeče by bylo nesmyslem a neodborným přístupem, aby toto chlazení nacenil dvakrát, což zadavatel jistě neměl v úmyslu, stejně jako zadavatel nežádal chlazení ve dvojím provedení, jak dle názoru uchazeče vyplývá z napadeného rozhodnutí. Uchazeč prohlašuje, že mu není znám důvod vyloučení ostatních uchazečů o veřejnou zakázku, domnívá se však, že v otázce jeho vyloučení postupuje Úřad neadekvátně, nerespektuje odlišné stanovisko zadavatele a neodůvodněně rozhoduje, že nabídka uchazeče nesplňuje konkrétní technické kritérium.

Zadavatel ve svém vyjádření k podanému rozkladu se s jeho obsahem v podstatě shoduje a dále uvádí, že si není vědom, že by při posuzování nabídky uchazeče došlo z jeho strany k porušení zákona.

Ze správního spisu vyplynuly tyto skutkové okolnosti případu. Zadavatel zadal veřejnou zakázku „Rekonstrukce objektu MV Třešť“ formou výzvy ze dne 26.4.2004 pěti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. d) zákona. Podmínky výzvy byly změněny dopisem ze dne 20.5.2004. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel pět nabídek, přičemž jak vyplývá ze „zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 21.6.2004, po posouzení jednotlivých nabídek z hlediska splnění dalších požadavků stanovených ve výzvě, komise čtyři nabídky vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení a zadavatel posléze příslušné uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži. Jeden z vyloučených uchazečů podal proti rozhodnutí o svém vyloučení námitky a následně návrh k Úřadu. Úřad na základě tohoto návrhu zahájil správní řízení č. j. VZ/S 166/04-152, které dosud nebylo pravomocně ukončeno. Protože však po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky, předložené v rámci toho správního řízení, získal pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele, zahájil ve věci rovněž správní řízení z vlastního podnětu č. j. VZ/S204/04-152, ve kterém jako účastníky správního řízení označil zadavatele a uchazeče. Oba účastníci správního řízení obdrželi oznámení o zahájení správního řízení shodně dne 8.10.2004 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 2.12.2004 rozhodnutí č. j. VZ/S204/04-152/5753/04-LB, kterým v postupu zadavatele konstatoval porušení ustanovení § 49 odst. 9 zákona tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil uchazeče, ačkoliv jeho

nabídka nebyla z hlediska podmínek výzvy úplná. Úřad uložil zadavateli provést nápravu, tj. znovu posoudit úplnost nabídky uchazeče z hlediska podmínek výzvy.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že nabídka uchazeče nebyla zejména v technické části zpracována v souladu s požadavky zadavatele uvedenými ve výzvě a v zadávací dokumentaci. Konkrétně uchazeč nezahrnul a neoceníl ve své nabídce v části „Strukturovaná kabeláž“ – chlazení pro rozvaděče strukturované kabeláže (8 ks venkovních jednotek R 25 GZV11, 8 ks vnitřních jednotek nástěnných FT 25 JZ, 8 ks ovladačů IR a 8 ks univerzálních konzolí), čímž nesplnil podmínku stanovenou v bodě 5) výzvy. Za nabídku splňující požadavky zadavatele lze dle názoru Úřadu považovat pouze takovou nabídku, u které jsou do kalkulace celkové nabídkové ceny zahrnuty všechny požadované položky včetně venkovních jednotek R 25 GZV11, vnitřních nástěnných jednotek FT 25 JZ, ovladačů IR a univerzálních konzolí dle požadavku zadavatele uvedeného ve výzvě.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S204/04-152/5753/04-LB ze dne 2.12.2004 konstatoval v postupu zadavatele porušení ustanovení § 49 odst. 9 zákona a uložil mu znovu posoudit úplnost nabídky uchazeče z hlediska podmínek soutěže, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí se ztotožňuji.

K námitkám rozkladu uvádím následující:

K námitce uchazeče, že zadavatel nežádal chlazení ve dvojím provedení, uvádím, že zadavatel v podmínkách výzvy v čl. 2. vymezil předmět plnění v rozsahu zpracované projektové dokumentace, přičemž určil, že se bude jednat především o „Provozní soubory“ v členění na „..., rekonstrukci chlazení, ..., strukturovaná kabeláž, chlazení pro rozvaděč strukturované kabeláže...“. Zadavatel tedy již v podmínkách výzvy požadoval, aby zájemci o veřejnou zakázku zpracovali cenové nabídky dle projektové dokumentace, konkrétně v části „Provozní soubory“ v členění na chlazení pro rozvaděč strukturované kabeláže a rekonstrukci chlazení. Výše uvedené potvrzuje i vlastní projektová dokumentace, na kterou je odkazováno v čl. 2 výzvy, respektive v části G „Dokumentace provozních souborů“, která jednak obsahuje dva projekty zpracované pro účely předmětné veřejné zakázky společností C.R.M.-PRO spol. s r. o., Opava, a to „Projekt strukturované kabeláže“ a „Projekt chlazení pro rozvaděče strukturované kabeláže“ (výtisk č. 6), a dále pak dokumentaci k rekonstrukci chlazení G.08 – PS08, zpracovanou společností EGP INVEST, spol. s r. o., Uherský Brod (výtisk č. 7).

Z textu technických zpráv a nákrešů dispozičních schémat k projektům strukturované kabeláže a chlazení pro rozvaděče strukturované kabeláže pak vyplývá, že v objektu není v současné době řešeno chlazení prostor, ve kterých budou umístěny datové rozvaděče s aktivními prvky a ostatní síťová zařízení, přičemž se jedná konkrétně o datové rozvaděče PR A, PR B a PR X, které budou umístěny do místností č. 33, č. 309 a č. 327. K projektu chlazení pro rozvaděče strukturované kabeláže je přiložen slepý rozpočet a kalkulace nákladů navrženého zařízení pro chladivo R 407 C výrobce DAIKIN za kus a za položku. Uchazeč měl tedy dle slepého rozpočtu ocenit 8 ks venkovních jednotek R 25 GZV11, 8 ks vnitřních jednotek nástěnných FT 25 JZ, 8 ks ovladačů IR a 8 ks univerzálních konzolí, což ve své nabídce neučinil.

K možnosti zahrnout a ocenit chlazení pro rozvaděče strukturované kabeláže v cenové nabídce uchazeče do části nazvané rekonstrukce chlazení (do kapitoly 3. Rozvod chladu pod položky 3.4 FanCoil 5 kW – 10 ks a 3.6 FanCoil 7 kW – 4 ks) uvádím, že pokud by byly jednotky Fan Coil 5 kW, 7 kW významově a funkčně totožné s venkovními jednotkami R 25 GZV11 a vnitřními jednotkami FT 25 JZ, pak by měl uchazeč ve své nabídce ocenit celkem 16 ks těchto jednotek, nikoliv jak sám uchazeč uvedl pouze 14 ks, tedy ve skutečnosti o 2 méně než byl zadavatelem požadovaný počet. Dalším sporným bodem týkajícím se zahrnutí a ocenění chlazení pro rozvaděč strukturované kabeláže v cenové nabídce uchazeče do části rekonstrukce chlazení je vlastní rozmístění předmětných jednotek v objektu. Zatímco jednotky FanCoil 5 kW a FanCoil 7 kW, jak vyplývá z výkresové dokumentace k rekonstrukci chlazení, budou umístěny v místnostech č. 16, 28, 33, 45, 79 a 83, tak venkovní jednotky R 25 GZV11 a vnitřní jednotky FT 25 JZ budou umístěny v místnostech č. 33, 309 a 327. Když tedy uchazeč ve své cenové nabídce zahrnul a ocenil chlazení pro rozvaděč strukturované kabeláže v rozporu s projektovou dokumentací do Provozního souboru PS 08 Rekonstrukce chlazení, počítal pouze s chlazením datového rozvaděče PR A, který bude umístěn v místnosti č. 33. Datové rozvaděče PR B a PR X umístěné v místnostech č. 309 a č. 327 by nebyly chlazeny vůbec.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že položky, které měli uchazeči ocenit na základě slepého rozpočtu v projektu chlazení pro rozvaděč strukturované kabeláže, nejsou obsahově shodné s položkami uváděnými v seznamu strojů a zařízení, který je součástí dokumentace k rekonstrukci chlazení. Pokud pak uchazeč tyto dvě rozdílné množiny položek ve své nabídce spojil, nepostupoval v souladu s požadavkem zadavatele na zpracování nabídky a zadavatel měl tedy povinnost uchazeče vyloučit z další účasti v soutěži v souladu s ustanovením § 49 odst. 9 zákona. Pokud by zadavatel nabídku uchazeče dále posuzoval a hodnotil, porušil by ustanovení § 11 odst. 1 zákona, který stanoví, že žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům.

Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra ČR, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, zast. Mgr. Františkem Bublanem,
2. Pozemní stavitelství Zlín a. s., se sídlem Kúty 3967, 762 92 Zlín, zast. Ing. Miroslavem Lukšíkem, CSc.,
3. spis.