

Č.j.: 3R71/04-Ku, 3R74/04-Ku

V Brně dne 25.11.2004

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 10.9.2004 podaném společností WALMARK, a.s., se sídlem Oldřichovice 44, 739 61 Třinec, zast. RNDr. Valdemarem Walachem a ze dne 14.9.2004 podaném Zdravotní pojišťovnou ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčankách 2, 101 00 Praha 10, zast. generálním ředitelem Ing. Karlem Šaterou, Ph.D., MBA, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 530-R/04-424/140/an ze dne 23.8.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčankách 2, 101 00 Praha 10, zastoupené generálním ředitelem Ing. Karlem Šaterou, Ph.D., MBA, v obchodní veřejné soutěži „Dodávka a distribuce multivitaminového přípravku pro dárce krve, pojištěnce Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky ve 4. čtvrtletí roku 2004 a v roce 2005 a 2006“, vyhlášené dne 25.2.2004 v Obchodním věstníku č. 8/2004 pod zn. 187486-08/04 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 530-R/04-424/140/an ze dne 23.8.2004

**r u š í m**

a věc vracím správnímu orgánu, který je vydal k novému projednání a rozhodnutí.

## O d ů v o d n ě n í

Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčankách 2, 101 00 Praha 10, zast. generálním ředitelem Ing. Karlem Šaterou, Ph.D., MBA (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 25.2.2004 v Obchodním věstníku č. 8/2004 pod zn. 187486-08/04 obchodní veřejnou soutěž „Dodávka a distribuce multivitaminového přípravku pro dárce krve, pojištěnce Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky ve 4. čtvrtletí roku 2004 a v roce 2005 a 2006“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel obdržel celkem čtyři nabídky, z nichž jedna byla vyřazena ze soutěže a zadavatel příslušného uchazeče vyloučil z dalšího posuzování a hodnocení. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) na svém jednání dne 29.4.2004 posoudila a hodnotila zbylé nabídky dle následujících kritérií:

- |   |           |
|---|-----------|
| 1. Výše nabídkové ceny  | váha 40 % |
| 2. Vhodnost složení přípravku (posuzováno podle doporučených denních dávek dle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví České republiky č. 293/1997 Sb. v platném znění) | váha 30 % |
| 3. Schopnost distribuce na transfúzní stanice v České republice a forma zajištění průkazného výdeje dárčům krve, pojištěncům ZP MV ČR                               | váha 20 % |
| 4. Délka expirace přípravku   | váha 10 % |

Po provedeném posouzení a hodnocení předložených nabídek komise stanovila pořadí nabídek, které se umístily na prvním až třetím místě takto:

1. WALMARK, a.s.
2. MEDEA-CZ, s.r.o.
3. VITAR, s.r.o.

Zadavatel se ztotožnil s doporučením komise a své rozhodnutí dne 20.5.2004 pod č.j. ZP-3989-35/04-04, oznámil všem hodnoceným uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí podala společnost MEDEA-CZ, s.r.o., se sídlem Soukenická 2154, 688 01 Uherský Brod, zast. Ing. Janem Dresslerem (dále jen „uchazeč“) námitky, kterým statutární zástupce zadavatele po jejich přezkoumání svým rozhodnutím ze dne 15.6.2004 č.j. ZP-3989-41/04-03, nevyhověl. Dne 1.7.2004 obdržel pak Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 jsou zadavatel, uchazeč, společnost VITAR, s.r.o., se sídlem tř. T.Bati 385, 763 02 Zlín, zast. Ing. Vladimírem Poláškem (dále jen „VITAR“) a společnost WALMARK, a.s., se sídlem Oldřichovice č. 44, 739 61 Třinec, zast. RNDr. Valdemarem Walachem, předsedou představenstva (dále jen „WALMARK“).

Ve svém návrhu uchazeč zejména uvádí, že nabídky nebyly hodnoceny způsobem stanoveným v podmínkách soutěže, že zadavatel nevyločil WALMARK a VITAR ze soutěže pro neprokázání kvalifikačních předpokladů, resp. nesložení jistoty zákonným

způsobem. Uchazeč se svým návrhem domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového výběru.

Úřad po přezkoumání návrhu a veškerého spisového materiálu vydal dne 23.8.2004 pod č.j. S 530-R/04-424/140/an rozhodnutí, kterým pro porušení ustanovení § 4 odst. 4 zákona, § 38 odst. 4, § 37 odst. 1 písm. k) zákona zrušil podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20.5.2004 č.j. ZP-3989-35/04-04 a zadavateli uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do dvou měsíců od právní moci uvedeného rozhodnutí.

Své rozhodnutí Úřad odůvodnil zejména tím, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek neposoudila nabídky z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže, neboť nevyřadila nabídku uchazeče VITAR, která nesplnila vyhlášenou podmínku zadavatele, aby nabídková cena byla uvedena jako cena za jedno balení přípravku a jako celková cena bez DPH, DPH, celková cena včetně DPH, tím, že v nabídce není uvedena celková cena. V nabídce uchazeče VITAR a WALMARK chybí čestné prohlášení o trestní a disciplinární bezúhonnosti odpovědného zástupce, ve smyslu ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) a e) ve spojení s § 2b odst. 3 zákona, pokud není osobou, která je současně osobou vykonávající funkci statutárního zástupce. Tím, že zadavatel nevyloučil uchazeče, kteří nesplnili vyhlášené podmínky resp. kvalifikační předpoklady, porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona.

Dále Úřad k samotnému hodnocení nabídek uvádí, že nabídky uchazeče a společnosti WALMARK obdržely stejný počet bodů a nabídka VITAR obdržela nejmenší počet bodů. Přestože uchazeč obdržel stejný počet bodů jako společnost WALMARK komise uchazeče zařadila až na druhé místo. Členové komise nehodnotili nabídky zcela objektivně, neboť druhé kritérium „Vhodnost složení přípravku (posuzováno podle doporučených denních dávek dle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví České republiky č. 293/1997 Sb. v platném znění“) nebylo členy komise hodnoceno podle složení přípravků uvedených v nabídkách. Doporučené dávky a složení přípravků je uvedeno v následujícím přehledu:

		doporučené	VITAR	WALMARK	MEDEA-CZ,
		denní dávky			
Vitamín A	mikrog	800	400		510
Vitamín B6	mg	2	1,0		
Vitamín B12	mikrog	1	0,5	6	6
Vitamín C	mg	60	30	60	250
Vitamín D	mikrog	5	2,5		
Vitamín E	mg	10	5	10	10
Biotin	mg	0,15			
Fosfor	mg	800			
Hořčík	mg	300			
Jód	mikrog	150			
Kyselina listová	mikrog	200	200	600	500
Kyselina pantotenová	mg	6	3		
Niacin	mg	18			
Riboflavin	mg	1,6	0,8		
Thiamin	mg	1,4	0,7		
Vápník	mg	800			
Zinek	mg	15			
Železo	mg	14	9	20	18

Většího počtu bodů v součtu individuálních hodnocení členů komise v tomto kritériu dosáhla nabídka společnosti WALMARK, přestože měla být na základě vyhlášeného kritéria lépe hodnocena nabídka uchazeče. Komise hodnotila některé skutečnosti nad rámec kritéria vyhlášeného v podmínkách. Ve zprávě zcela chybí popis způsobu hodnocení kritéria č. 3 „Schopnost distribuce na transfúzní stanice v České republice a forma zajištění průkazného výdeje dárčům krve, pojištěncům ZP MV ČR“ ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) resp. h) zákona. Hodnocení tohoto kritéria je proto zcela netransparentní. Rovněž hodnocení kritéria č. 1 „Výše nabídkové ceny“ není správné, neboť nabídka uchazeče obdržela jen 35,6 bodů přičemž uchazeč přeložil nejnižší cenu a měl být proto hodnocen maximálním počtem bodů. Hodnocení kritéria č. 4 „Délka expirace přípravku“ - počet přidělovaných bodů neodpovídá údajům v nabídkách (3 roky v nabídce společnosti WALMARK, a.s. a minimálně 24 měsíců u uchazeče). Členové komise nehodnotili kritéria objektivně, přičemž někteří zvýhodnili uchazeče WALMARK a tím bylo porušeno ustanovení § 11 odst. 1 zákona. Zadavatel tím, že o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl na základě netransparentního a neobjektivního hodnocení komise neprokázal výběr nejvhodnější nabídky, jako nabídky, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě zadavatel i WALMARK rozklad.

Zadavatel ve svém rozkladu zejména uvádí, že napadené rozhodnutí není vydáno s souladem s příslušnými ustanoveními zákona o správním řízení, když nebyl spolehlivě zjištěn stav věci a výroková část rozhodnutí odkazuje na neexistující ustanovení § 37 odst. 1 písm. k) zákona. Dále je v rozhodnutí nesprávně uvedeno, že chybí čestné prohlášení o trestní a disciplinární bezúhonnosti odpovědného zástupce ve smyslu § 2b odst. 1 písm. d) a e) ve spojení s § 2b odst. 3 zákona, pokud není osobou, která je současně osobou vykonávající funkci statutárního zástupce. Odpovědným zástupcem společnosti WALMARK a zároveň členem statutárního orgánu je Ing. Walach, tedy jedna osoba. K disciplinární bezúhonnosti pak zadavatel odkazuje na rozsudek Vrchního soudu 2A 7/96 s tím, že v řešeném případě se neuplatňuje disciplinární pravomoc podle zvláštních předpisů. Ve věci splnění kvalifikačních předpokladů společností VITAR pak platí to, co bylo uvedeno již výše.

Dále zadavatel nesouhlasí s tím, že měla být vyřazena nabídka společnosti VITAR, když v nabídce uvedla cenu za balení přípravku bez DPH, DPH a cenu za 1 balení včetně DPH. Celkovou cenu pak lze za předpokládaných 215 000 balení určit násobením, což komise učinila. Dle zadavatele se navíc jedná o zjevnou početní chybu, která může být opravena. Dále k tomu uvádí, že považuje cenu za jedno balení přípravku za zásadní.

K samotnému hodnocení pak zadavatel uvádí, že tabulka uvedená na straně 4 rozhodnutí není úplná, neboť v ní není uveden obsah zinku, hořčíku a selenu u WALMARK. U uchazeče pak chybí v tabulce selen.

Dále uvádí, že nemůže souhlasit s tvrzením, že komise hodnotila některé skutečnosti nad rámec vyhlášeného kritéria, když při hodnocení vycházela z toho, zda nabízený přípravek obsahuje složky doporučené pro dárce krve, když ze samotného předmětu soutěže vyplývá, že bude brána v potaz přítomnost látek důležitých pro krvetvorbu.

Zadavatel také uvádí, že nesouhlasí s tvrzením, že u kritéria č. 3 a 4 chybí zdůvodnění výběru. K tomu uvádí, že odborné posouzení ponechává zákon na zadavateli.

Zadavatel také poukazuje na to, že dne 12.8.2004 odeslal na Úřad vyjádření s posudkem a v napadeném rozhodnutí není o něm zmínka. Také uvádí, že nemůže souhlasit s odkazem na rozsudek 2A7/2000 s formulacemi napadeného rozhodnutí, že některá nabídka byla výhodnější či měla být lépe hodnocena.

Závěrem svého rozkladu se zadavatel domáhá, aby bylo jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky potvrzeno s tím, že nedošlo k porušení zákona.

WALMARK ve svém rozkladu uvádí, že zadavatel vybral nejvhodnější nabídku a v souladu s kritérii vymezenými v zadání. Dále poukazuje na nesprávnost v napadeném rozhodnutí uvedené tabulky, která je neúplná a nesprávná. Také uvádí, že komise hodnotila nabídky správně a ne nad rámec kritérií a hodnocení kritéria č. 4 mělo být bráno v potaz bez ohledu na to, zda je uvedeno datum použitelnosti nebo minimální trvanlivosti, protože dle vyhl. MZ ČR č. 446/2004 Sb. obsah potravních produktů musí na konci doby minimální trvanlivosti nebo doby použitelnosti odpovídat údajům uvedeným na obalu výrobku a aktuální obsah by měl odpovídat deklarovanému obsahu.

Závěrem rozkladu WALMARK požaduje zrušení napadeného rozhodnutí a jeho vrácení zpět k novému projednání a rozhodnutí.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S 530-R/04-424/140/an ze dne 23.8.2004 zrušil podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější s tím, že zadavatel porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona, § 38 odst. 1 a § 37 odst. 1 písm. k) zákona, nerozhodl správně v souladu se zákonem.

K jednotlivým námitkám rozkladů pak uvádím následující.

K námitce zadavatele, že výroková část napadeného rozhodnutí odkazuje na neexistující ustanovení § 37 odst. 1 písm. k) zákona uvádím, že se s touto námitkou ztotožňuji. Ve výroku napadeného rozhodnutí je skutečně citováno ustanovení v zákoně neexistující, když § 37 odst. 1 zákona obsahuje písm. a) – i). Z výroku napadeného rozhodnutí pak nevyplývá, jaké ustanovení zákona měl zadavatel porušit. V daném případě není možno postupovat dle § 47 odst. 6 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, poněvadž neformální oprava rozhodnutí se připouští za určitých podmínek a oprava ustanovení paragrafu, který měl zadavatel porušit a o které bylo z větší části i samo rozhodnutí opřeno, mění smysl i dosah rozhodnutí. K nesprávnostem při písemném vyhotovení rozhodnutí došlo navíc i v odůvodnění rozhodnutí, a to uvedením tabulky s nesprávnými číselnými údaji. Provedení takto rozsáhlých oprav v písemném vyhotovení a navíc i ve výroku rozhodnutí pak správní řád nepřipouští, proto jsem napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí orgánu, který je vydal.

Také se ztotožňuji s námitkou, že Úřad nesprávně zhodnotil důvody pro vyloučení uchazeče VITAR a WALMARK, když v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že v těchto nabídkách chybí čestná prohlášení o trestní a disciplinární bezúhonnosti odpovědných

zástupců. K čestnému prohlášení týkající se disciplinární bezúhonnosti navíc uvádím, že uvedení uchazeči nemají obligatorní povinnost podávat i tato čestná prohlášení, když evidentně předmět veřejné zakázky na dodávky a distribuci multivitaminového přípravku nesouvisí s činností, podle zvláštních předpisů.

Nelze však souhlasit s tvrzením zadavatele, že uchazeč VITAR splnil podmínky soutěže, když v nabídce uvedl cenu pouze za 1 balení přípravku bez DPH, DPH a cenu za 1 balení včetně DPH. Sám zadavatel si ve vyhlášení soutěže stanovil v bodě „2.6 Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny a platební podmínky“ v písm. c), že nabídková cena bude uvedena v české měně a v členění za jedno balení přípravku, celková cena bez DPH, DPH, celková cena včetně DPH. Tuto zadavatelem stanovenou podmínku pak VITAR nesplnil a k tvrzení zadavatele, že celková cena lze zjistit násobením, a že se jedná o zjevnou početní chybu, kterou může opravit komise, uvádím, že ustanovení § 34 odst. 3 zákona nelze analogicky aplikovat na nápravu jiného pochybení v nabídce než zjevné početní chyby. Ve smyslu citovaného ustanovení může komise opravit zjevné početní chyby v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu a ne celkovou nabídkovou cenu vypočítat. V daném případě se tedy nejedná o zjevnou početní chybu, ale o nesplnění podmínek soutěže.

K námitkám zadavatele i uchazeče týkající se absence stručného popisu způsobu hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky pak obecně uvádím, že jedním z účelů zákona je vybrat nabídku uchazeče, která nejlépe odpovídá představám zadavatele a to způsoby v zákoně stanovenými. Také veškerou odpovědnost za správný výběr je ponechán na zadavateli. Výběr nejvhodnější nabídky však musí být proveden transparentně, aby mohl být Úřadem přezkoumán, poněvadž Úřad nemůže vstupovat do myšlenkových pochodů zadavatele a nemůže přebírat odpovědnost zadavatele za výběr nejvhodnější nabídky. K samotnému hodnocení i stanovení způsobu hodnocení uvádím, že v souladu s § 5 odst. 1 písm. d) musí podmínky soutěže mimo jiné obsahovat i stanovení způsobu hodnocení nabídek podle § 6 zákona. V daném případě zadavatel jednoznačným způsobem stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti v souladu s kritérii hodnocení uvedenými v podmínkách soutěže. Zadavatel zcela v souladu se zákonem uvedl jednotlivá kritéria hodnocení v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení také uvádím, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky, definovanými zákonem a výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek, a to transparentnost postupu a nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů. Ze zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je rovněž obligatorní náležitostí záznamu o posouzení a hodnocení. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

Pokud by například zpráva (záznam) o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala pouze body přidělené členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek, resp. zadavatelem, jednotlivým nabídkám, které byly následně vynásobeny příslušnými vahami jednotlivých kritérií, nevypovídaly by uvedené číselné údaje o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů jednotlivým nabídkám. Nebylo by tedy patrné, jaké konkrétní údaje z nabídek byly hodnoceny, což je nedostatečné zejména v rámci hodnocení nabídek podle kritérií, která nelze hodnotit jednoznačně a zcela objektivně

(jednoznačně lze hodnotit např. výši nabídkové ceny, lhůtu plnění, záruční dobu – tedy numericky vyjádřitelná kritéria).

Uvedení skutečností, které vedly k přidělení konkrétního počtu bodů, je nezbytné zvláště v kritériích, ve kterých hodnocení nabídek záleží ve značné míře na úvaze a zkušenostech zadavatele (resp. členů komise). Pokud zpráva neobsahuje žádné informace o údajích z nabídek uchazečů, které byly hodnoceny a které vedly k přidělování bodů v jednotlivých kritériích, nemá Úřad možnost přezkoumat postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky. Právě proto je nezbytné, aby zpráva obsahovala i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek, a to výsledek vyjádřený nikoliv pouze číselně, ale také s patřičným písemným slovním komentářem, z něhož bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je rovněž obligatorní náležitostí zprávy (záznamu). Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva (záznam), spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem a Úřad správně posoudil, že takto zpracovaná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek nebyl součástí předložené zadávací dokumentace.

Závěrem uvádím, že ve výroku napadeného rozhodnutí nebylo uvedeno správné ustanovení zákona, které měl zadavatel porušit, nesprávně byly uvedeny i číselné údaje v tabulce uvedené na straně 4 tohoto rozhodnutí a Úřad nedostatečně zjistil skutkový stav věci týkající se splnění kvalifikačních předpokladů. Ve výroku napadeného rozhodnutí byl taktéž nepřesně a neúplně citován předmět plnění veřejné zakázky, když v něm chybí ...“ve 4. čtvrtletí roku 2004 a v roce 2005 a 2006“. Úřadem bude věc opětovně projednána a rozhodnuta, včetně všech námitek uchazeče i zadavatele a při novém projednání věci bude přihlíženo i ke stanovisku zadavatele ze dne 9.8.2004 č.j. ZP-3989-57/04-03, na který zadavatel ve svém rozkladu poukazuje.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání a rozhodnutí, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčankách 2, 101 00 Praha 10, zast. Ing. Karlem Šaterou, PhDr., MBA
2. MEDEA-CZ, s.r.o., Soukenická 2154, 688 01 Uherský Brod, zast. Ing. Janem Dresslerem,
3. Mgr. Lucie Mitrengová, advokátka AK se sídlem tř. T.Bati 385, 763 02 Zlín
4. VITAR, s.r.o., tř. T. Bati 385, 763 02 Zlín, zast. Ing. Vladimírem Poláškem
5. WALMARK, a.s. Oldřichovice č. 44, 739 61 Třinec, zast. RNDr. Valdemarem Walachem,
6. spis.