

Č.j.: 3R69/04-Ku

V Brně dne 26.10.2004

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 7.9.2004 podaném společností ALEX INVEST, s.r.o., se sídlem Na Vyhláském 815, 272 01 Kladno, zast. Michaelou Šindlerovou, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 535-R/04-450/140/IB ze dne 24.8.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Fakultní nemocnice Na Bulovce, se sídlem Budínova 2, 180 81 Praha 8, zast. ředitelem MUDr. Pavlem Horákem, CSc., MBA, v obchodní veřejné soutěži na „Praní, žehlení, mandlování, chemické čištění a další manipulace s prádlem“, vyhlášené dne 28.4.2004 v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191614-17/04 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 535-R/04-450/140/IB ze dne 24.8.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

Odůvodnění

Fakultní nemocnice Na Bulovce, se sídlem Budínova 2, 180 81 Praha 8, v době zadání zast. ředitelem MUDr. Jaroslavem Štrofem, CSc. (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 28.4.2004 v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191614-17/04 obchodní veřejnou soutěž na „Praní, žehlení, mandlování, chemické čištění a další manipulace s prádlem“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel šest nabídek, z nichž nabídka společnosti ALEX INVEST, s.r.o., se sídlem Na Vyhaslém 815, 272 01 Kladno, zast. Michaelou Šindlerovou (dále jen „uchazeč“) jednatelka (dále jen „uchazeč“) byla ze soutěže vyřazena a zadavatel uchazeče vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce svým rozhodnutím ze dne 10.6.2004, které uchazeč převzal dne 21.6.2004. Zadavatel zároveň dne 24.6.2004 uvolnil uchazeči složenou jistotu v souladu s ustanovením § 25 odst. 6 zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč námitky, jejichž přílohou byly doklady, které nedoložil ve své nabídce, tj. výpis z obchodního rejstříku a výpis z živnostenského rejstříku právnické osoby, v kopii s ověřením pravosti. Zadavatel námitky přezkoumal a svým rozhodnutím ze dne 1.7.2004 jim nevyhověl. Toto rozhodnutí převzal uchazeč dne 12.7.2004. Uchazeč podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který Úřad obdržel dne 20.7.2004. Tímto dnem bylo zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona správní řízení, jehož účastníky podle § 58 jsou zadavatel a uchazeč.

Ve svém návrhu se uchazeč domáhá přezkoumání rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce s tím, že se domníval, že požadované doklady, pro jejichž nedoložení byl vyloučen, tj. výpis z obchodního rejstříku a výpis z živnostenského rejstříku, má již zadavatel k dispozici, protože pracovníci firmy jsou se zadavatelem v denním kontaktu a zadavateli je tedy známa existence uvedených dokladů. Uchazeč považuje své pochybení za formální a domáhá se zařazení své nabídky zpět mezi posuzované a hodnocené nabídky.

Po posouzení a prošetření případu vydal Úřad dne 24.8.2004 pod č.j. S 535-R/04-450/140/IB rozhodnutí, kterým podle § 57 odst. 2 zákona návrh uchazeče zamítl, neboť uchazeč nedoložil k návrhu doklad o složení uvolněné jistoty.

Své rozhodnutí odůvodnil Úřad zejména tím, že odkazuje na ustanovení § 57 odst. 2 zákona a dále uvádí, že při podání návrhu se Úřad nejprve zabývá otázkou, zda návrh obsahuje veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Při šetření Úřad zjistil, že součástí návrhu podaného uchazečem není doklad o složení uvolněné jistoty. Ve smyslu § 25 odst. 8 zákona uchazeč, který podává návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (§ 57), musí uvolněnou jistotu složit a k návrhu připojit doklad o složení této jistoty.

V oznámení o zahájení správního řízení ze dne 28.7.2004 vyzval Úřad uchazeče k doložení náležitostí návrhu podle § 57 odst. 2 zákona, tj. k doložení dokladu o složení uvolněné jistoty podle § 25 odst. 8 zákona. Uchazeč převzal oznámení dne 29.7.2004 a dne 4.8.2004 uchazeč doručil Úřadu doklad, že uvolněnou jistotu složil opět na účet zadavatele dne 3.8.2004, tj. na základě výzvy orgánu dohledu k doložení dokladu o složení uvolněné jistoty. K tomu Úřad uvádí, že tento postup uchazeče je v rozporu s § 25 odst. 8 zákona, podle jehož ustanovení musí být jistota k dispozici zadavateli ke dni podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě uchazeč rozklad, v němž zejména uvádí, že nesouhlasí s důvodem zamítnutí návrhu. Uchazeč byl vyzván Úřadem, aby do 5 dnů doložil doklad o složení uvolněné jistoty a tuto lhůtu uchazeč splnil a jistotu dne 3.8.2004 na účet zadavatel složil. Dále uvádí, že argumentace Úřadu včetně výzvy je pak nelogická a z ustanovení zákona nevyplývá, že uvolněná jistota musí být v den podání návrhu k dispozici zadavateli. Dále uchazeč v rozkladu uvádí, že se domnívá, že Úřad si tímto postupem zjednodušil svoji rozhodovací činnost, a proto se cítí být krácení na svých právech.

Závěrem rozkladu uchazeč navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.

Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S 535-R/04-450/140/IB ze dne 24.8.2004 zamítl podle § 57 odst. 2 zákona návrh uchazeče, neboť nedoložil k návrhu doklad o složení uvolněné jistoty, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám uchazeče, že uvolněnou jistotu složil dne 3.8.2004 na účet zadavatele uvádím, že Úřad vyzval dne 28.7.2004 uchazeče, aby předložil doklad o složení uvolněné jistoty, který měl být připojen k návrhu uchazeče ze dne 19.7.2004. Teprve na základě výzvy Úřadu uchazeč jistotu složil, a to až dne 3.8.2004. K tomu uvádím, že Úřad se správně zabýval tím, zda uchazeč podal návrh v souladu s ustanovením § 57 zákona, tedy zda byl podán do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele, zda bylo jedno vyhotovení zasláno i zadavateli a zejména, zda součástí návrhu byl i doklad o složení uvolněné jistoty. Tento doklad však k návrhu přiložen nebyl a až po výzvě Úřadu byl předložen doklad o složení jistoty, která však nebyla složena při podání návrhu ze dne 19.7.2004, ale až dne 3.8.2004. Povinnost uchazeče složit uvolněnou jistotu vyplývá z ustanovení § 25 odst. 8 zákona, dle kterého uchazeč, který podá návrh musí uvolněnou jistotu složit a k návrhu připojit doklad o složení této jistoty.

Dále uvádím, že výzva Úřadu ze dne 28.7.2004 č.j. S 535-O/04-450/140/IB k předložení dokladu o znovu složení jistoty byla výzvou k předložení dokladu dle § 25 odst. 8 zákona v návaznosti na § 57 odst. 2 zákona, který měl být připojen k návrhu, aby bylo nade vší pochybnost prokázáno, že uchazeč uvolněnou jistotu s podáním návrhu skutečně složil. Jak bylo Úřadem správně zjištěno, uchazeč při podání návrhu uvolněnou jistotu nesložil a doklad o složení této jistoty k návrhu nepřipojil.

K námitkám uchazeče, že nebyl dán zákonný důvod pro zamítnutí návrhu uchazeče, a že z ustanovení § 25 odst. 8 zákona nevyplývá, že uvolněná jistota musí být v den podání návrhu k dispozici zadavateli, odkazují v této souvislosti právě na již výše zmíněné ustanovení § 25 odst. 8 zákona, dle kterého nepochybně vyplývá, že uchazeč, který podá

návrh podle § 57 zákona, musí uvolněnou jistotu složit a k návrhu připojit doklad o složení této jistoty a tuto povinnost uchazeč nesplnil, když jistotu složil až dne 3.8.2004. Pro úplnost uvádím, že Úřad vždy, i při podání nekvalifikovaného návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě pak zahajuje správní řízení z vlastního podnětu.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Rozhodnutí obdrží:

1. Fakultní nemocnice Na Bulovce, Budínova 2, 180 81 Praha 8, zast. ředitelem MUDr. Pavlem Horákem, CSc., MBA,
2. ALEX INVEST, s.r.o., Na Vyhaslém 815, 272 01 Kladno, zast. Michaelou Šindlerovou, jednatelkou,
3. spis.