

Č.j.: 3R68/04-Ku

V Brně dne 26.11.2004

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 6.9.2004 podaném sdružením .A.S.A. spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, ŽS Brno, a.s., se sídlem Burešova 938/17, 660 02 Brno-střed a Geotest Brno, a.s., se sídlem Šmahova 112, 659 01 Brno, na základě uzavřené smlouvy o sdružení ze dne 18.12.2003 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku v platném znění, pod názvem „Blato, Hlavečnick, Zdechovice – staré ekologické zátěže-sdružení“, za účelem podání společné nabídky; zast. účastníkem sdružení .A.S.A. spol. s r.o., právně zast. JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem Advokátní kanceláře se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 521,522,523-R/04-268/140/Ná ze dne 2.7.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Fondu národního majetku České republiky, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zast. I. místopředsedou výkonného výboru Fondu národního majetku ČR Ing. Pavlem Suchým a členem výkonného výboru Fondu národního majetku ČR Mgr. Jaroslavem Vítkem, v obchodní veřejné soutěži „na výběr dodavatele opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací na lokalitách Blato, Hlavečnick a Zdechovice“, vyhlášené dne 22.10.2003 v Obchodním věstníku č. 42/03 pod zn. 181349-42/03 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 521,522,523-R/04-268/140/Ná ze dne 2.7.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

O d ů v o d n ě n í

Fond národního majetku České republiky, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zast. I. místopředsdou výkonného výboru Fondu národního majetku ČR Ing. Pavlem Suchým a členem výkonného výboru Fondu národního majetku ČR Mgr. Jaroslavem Vítkem (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 22.10.2003 v Obchodním věstníku č. 42/03 pod zn. 181349-42/03 obchodní veřejnou soutěž „na výběr dodavatele opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací na lokalitách Blato, Hlavečnick a Zdechovice“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel obdržel celkem osm nabídek, z nichž žádná nebyla ze soutěže vyřazena. Zadavatel jmenoval k posouzení a hodnocení nabídek uchazečů pětičlennou komisi složenou ze zástupců Fondu národního majetku ČR, Ministerstva financí ČR, Ministerstva životního prostředí ČR, Ministerstva průmyslu a obchodu ČR a PARAMO, a.s. Komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) posuzovala a hodnotila nabídky uchazečů dne 10.2.2004, a to podle ekonomické vhodnosti podle vyhlášených kritérií hodnocení:

	Váha
a) výše nabídkové ceny	0,30
b) výhodnost technického a technologického řešení z hlediska efektivity, vhodnosti, realizovatelnosti, rizik a mimoekonomických efektů, vlivu na životní prostředí a provoz právnické osoby	0,20
c) způsob nakládání s odpady	0,15
d) způsob prokázání dosažení cílových parametrů sanace	0,10
e) ekologická rizika sanačního zásahu nejen ve vztahu k místu, kde probíhá sanace	0,08
f) odborná úroveň uchazeče a reference uchazeče o zakázkách obdobného charakteru	0,07
g) harmonogram plnění	0,06
h) záruky za provedení díla (doba a výše garance)	0,04

O posouzení a hodnocení nabídek zpracovala komise dne 10.2.2004 „Protokol z jednání komise o posouzení a hodnocení nabídek“ č. j. 241/636/2004 a „Zprávu komise o posouzení a hodnocení nabídek“ č.j. 241/637/2004. K „Protokolu z jednání komise o posouzení a hodnocení nabídek“ jsou doloženy z téhož dne třemi členy komise zpracované následující materiály: „Vyhodnocení nabídek na veřejnou obchodní soutěž vypsanou FNM ČR“, „Slovní hodnocení jednotlivých nabídek na výběr dodavatele opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací na lokalitách Blato, Hlavečnick a Zdechovice společnosti PARAMO a. s., se sídlem Přerovská 560, PSČ 530 06 Pardubice“ a „Hodnocení FNM ČR“. Dále jsou u citovaného protokolu doloženy tabulky hodnocení po vyhodnocení technických částí nabídek před otevřením cenových částí nabídek nazvané „Dílní protokol o posouzení a hodnocení nabídek“ a výsledky hodnocení všech kritérií hodnocení jednotlivými členy komise včetně celkových tabulek hodnocení stanovujících pořadí jednotlivých nabídek.

Po vyhodnocení technické části nabídek (hodnocení nabídek bez nabídkové ceny) bylo stanoveno komisí následující pořadí na prvních třech místech:

1. sdružení GEOSAN GROUP a. s. - AQUATEST a. s.
2. Purum s. r. o.
3. ECO-F Systém a. s.

Po otevření obálek s nabídkovými cenami uchazečů komise konstatovala, že žádná nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a upravila výpočtem se započtením váhy kritéria ceny konečné pořadí nabídek. Po upravení pořadí pomocí nabídkové ceny bylo konečné pořadí nabídek stanoveno takto:

1. ECO-F Systém a. s.
2. Purum s. r. o.
3. sdružení GEOSAN GROUP a. s. - AQUATEST a. s.

Komise pak doporučila zadavateli vybrat jako nejvhodnější nabídku uchazeče ECO - F Systém, a.s., Palmová 1647/31, 370 08 České Budějovice, zast. předsedou představenstva Ing. Lubomírem Flaškou. Zadavatel se s doporučením komise ztotožnil a dne 5.4.2004 pod č. j. 213/113/2004/VV rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a své rozhodnutí oznámil dne 5.4.2004 pod č.j. 213/416-423/2004/Mu.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 16.4.2004 námitky tito uchazeči:

- Purum s. r. o., se sídlem Fibichova 2, 130 00 Praha 3, za kterou jedná jednatel Daniel Kraft (dále jen „uchazeč Purum“),
- GHE, a. s., se sídlem Brandlova 6, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Michal Kofroň, právně zast. na základě plné moci ze dne 15. 4. 2004 JUDr. Janem Oškrdalem, advokátem, Advokátní kancelář Oškrdal, Hlucháň, Surga, se sídlem Štefánikova 65, 150 00 Praha 5 (dále jen „uchazeč GHE“),
- sdružení .A.S.A. spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterou jedná jednatel Ing. Arnošt Kastner a prokuristka Ing. Martina Jeschkeová; ŽS Brno, a.s., se sídlem Burešova 938/17, 660 02 Brno-střed, za kterou jedná člen představenstva a výkonný ředitel pro pozemní stavby Ing. Josef Martinovský a ředitel divize Pozemní stavitelství Ing. Jaroslav Kopecký; a Geotest Brno, a.s., se sídlem Šmahova 112, 659 01 Brno, za kterou jedná ředitel společnosti RNDr. Lubomír Procházka a obchodní ředitel a předseda představenstva Ing. Martin Teyschl, na základě uzavřené smlouvy o sdružení ze dne 18.12.2003 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku v platném znění, pod názvem „Blato, Hlavečnick, Zdechovice – staré ekologické zátěže-sdružení“, za účelem podání společné nabídky; na základě dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružení je podle čl. II odst. 2 pověřen podáním návrhu účastník sdružení .A.S.A. spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterou jedná jednatel Ing. Arnošt Kastner a prokuristka Ing. Martina Jeschkeová právně zastoupený JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, AK, se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2, na základě plné moci ze dne 14.4.2004 (dále jen „uchazeč A.S.A.“),

Po přezkoumání podaných námitek jim statutární zástupce zadavatele svým rozhodnutím ze dne 26.4.2004 nevyhověl. Ve dnech 5.5.2004, 6.5.2004 a 7.5.2004 podali uchazeči zadavateli a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrhy na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky (dále jen „návrh“). Podle § 57 odst. 1 zákona pak Úřad zahájil správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel, uchazeč Purum, uchazeč GHE, uchazeč A.S.A., ECO - F Systém s. r. o., se sídlem Palmová 1647/31, 370 08 České Budějovice, zast. jednatelem Ing. Lubomírem Flaškou (dále jen „ECO – F SYSTÉM“), GEOSAN GROUP a. s., se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín

III, zast. předsedou představenstva a generálním ředitelem Luděkem Kostkou (dále jen „GEOSAN“) a AQUATEST a.s., se sídlem Geologická 4, 152 00 Praha 5, zast. předsedou představenstva RNDr. Jiřím Jelínkem a členem představenstva a ředitelem Ing. Vladimírem Kolajou (dále jen „AQUATEST“).

Svémi návrhy se uchazeči, kteří podali návrhy na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, domáhají zrušení tohoto rozhodnutí zadavatele a uložení nového výběru a všichni kromě uchazeče PURUM i zrušení zadání soutěže.

Úřad po přezkoumání návrhů a veškerého spisového materiálu vydal dne 2.7.2004 pod č.j. S 521,522,523-R/04-268/140/Ná rozhodnutí, kterým pro porušení ustanovení § 38 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona zrušil podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 5.4.2004 č.j. 213/113/2004/VV a zadavateli uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do jednoho měsíce od právní moci uvedeného rozhodnutí.

Své rozhodnutí Úřad odůvodnil zejména tím, že zadavatel vymezil ve veřejné zakázce cíl předmětu plnění - celkové řešení veřejné zakázky. Způsob a úroveň zpracování technického řešení byla ponechána plně v kompetenci zájemců o veřejnou zakázku a námitka uchazečů Purum a .A.S.A. k nedostatečné zadávací dokumentaci není důvodná.

Posouzení a hodnocení nabídek provedla zadavatelem jmenovaná pětičlenná komise. Slovní hodnocení nabídek je doloženo od tří členů komise. Bodové hodnocení nabídek podle jednotlivých stanovených kritérií hodnocení s rozlišením významu (váhy) provedla pětičlenná komise – v souladu s vyhlášeným způsobem hodnocení. O posouzení a hodnocení nabídek uchazečů zpracovala komise zprávu. Komise ve zpracované zprávě ze dne 10.2.2004 neuvedla zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky podle ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona. „Zdůvodnění“ o výběru nejvhodnější nabídky bylo učiněno až následující den 11.2. 2004, je přílohou „Protokolu z jednání komise o posouzení a hodnocení nabídek“ a je podepsáno předsedou komise v „Komentáři předsedy“. Není podepsáno všemi členy komise. Tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek chybí zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, zadavatel porušil § 37 odst. 1 písm. h) zákona. Tím, že zpráva o posouzení a hodnocení názor na počet přidělených bodů neobsahuje a neobsahuje zdůvodnění přidělených bodů a zároveň neobsahuje ani zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, je hodnocení nabídek uchazečů, ať již slovní nebo pomocí zvolené bodové stupnice s přiřazením váhy, kromě kritéria nabídkové ceny neprůkazné a netransparentní. Postrádá vypovídací schopnost, když z verbálního komentáře - z nesjednocených názorů členů komise na jednotlivé nabídky uchazečů, ani z bodového hodnocení nevyplývá v čem, ta která nabídka splňovala daná kritéria lépe než nabídky ostatních uchazečů. Rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky tak zadavatel neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže – porušil § 38 odst. 1 zákona.

Dále se Úřad ve svém rozhodnutí vyjadřuje k jednotlivým námitkám uchazečů, kteří podali návrhy. Ke složení komise například uvádí, že zadavatel jmenoval pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů pětičlennou, která měla příslušnou odbornou způsobilost a byla zastoupena ve složení: 1 člen komise báňská fakulta - odbor Ekotechnologie odpadů, 1 člen Vysoká škola chemicko technologická, další – obor ropa a její zpracování, 1 člen krajinné inženýrství – aplikace ekologie, Vysoká škola ekonomická – pozice manažer projektů na odstraňování starých ekologických zátěží. Zadavatel hodnotil nabídky uchazečů podle stanovených kritérií hodnocení. Ve zprávě o posouzení a hodnocení není komisí přímo

uveden „seznam nabídek, které komise hodnotila, ale z bodu b) posouzení obsahu nabídek, kde je uvedeno (citujeme): „Z hlediska obsahového plnění podmínek soutěže a v souladu postupu uchazečů se zásadami ochrany hospodářské soutěže komise konstatovala, že všechny nabídky vyhověly požadavkům soutěže a žádná nabídka nebyla navržena k vyřazení“ (konec citátu) i z dalších podkladů týkajících se hodnocení lze konstatovat, že zadavatel hodnotil všechny nabídky uchazečů.

Úřad zjistil porušení zákona při výběru nejvhodnější nabídky a nařídil jako opatření k nápravě provedení nového výběru. Dále Úřad uvádí, že nabídky do soutěže předložilo osm uchazečů. V nabídkách uchazečů jsou uvedeny nabídkové ceny (bez DPH): GHE a. s. - 149 989 355,- Kč a ECO-F Systém a. s. – 159 841 160,- Kč. Nejvyšší nabídková cena uchazeče SITA Bohemia a. s. činí 325 197 301,- Kč. Rozdíl mezi nejnižší a nejvyšší nabídkovou cenou činí 175 207 946,- Kč. Tři z osmi nabídek přesáhly výši 200 mil. Kč a dvě nabídky 300 mil. Kč bez DPH. Při tak značných rozdílech v nabídkových cenách uchazečů musí zadavatelem jmenovaná komise pro posouzení a hodnocení nabídek před provedením nového výběru nejvhodnější nabídky posoudit, zda jsou ceny reálné a zda se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě uchazeč A.S.A. rozklad, v němž uvádí, že veřejná zakázka je rovněž stavební zakázkou, kdy ustanovením § 2h odst. 3 zákona je dáno zadavateli za povinnost, aby zadávací dokumentace, která je nezbytným podkladem a souhrnem údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky, byla vyhotovena v rozsahu, který je typický pro projektovou dokumentaci nutnou ke stavebnímu řízení. Zadavatel neučinil součástí zadávací dokumentace řádný úplný výkaz výměr a dopustil se porušení § 2h odst. 3 zákona.

Dále uchazeč A.S.A. namítá, že zadavatel nesplnil § 36 odst. 3 zákona, když si nenechal odůvodnit opodstatněnost mimořádně nízké ceny vybraného uchazeče a při neobjektivních anebo neexistujících důvodech takového uchazeče vyloučil.

Zadavatel také porušil ustanovení § 2f písm. c) zákona, když nevyločil uchazeče, který nesplnil zadavatelem vyhlášené podmínky soutěže, když nedoložil příslušná povolení podle platné legislativy a takovým schválením je i posudek vlivu zařízení na životní prostředí. Úřad se v napadeném rozhodnutí nevypořádal s touto námitkou. Také napadá, že Úřad ve svém rozhodnutí neuvedl konkrétní popis dalších kroků zadavatele po zrušení výběru, tedy jak má přesně zadavatel postupovat, aby řádně splnil názor Úřadu v otázce mimořádně nízké ceny.

Jako další námitku uchazeč A.S.A. uvádí, že bylo nesprávně zadavateli uloženo provést nový výběr, když příkazuje zadavateli porušit jeho povinnost posoudit techniku zakázky samostatně od nabízené ceny a již tento důvod je důvodem pro zrušení soutěže. Závěrem rozkladu se uchazeč A.S.A. domáhá, aby předseda Úřadu zrušil napadené rozhodnutí i celou soutěž a nařídil provést soutěž novou.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S 521,522,523-R/04-268/140/Ná ze dne 2.7.2004 zrušil podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější s tím, že zadavatel porušil ustanovení § 38 odst. 1 v návaznosti na § 37 odst. 1 písm. h) zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K jednotlivým námitkám pak uvádím následující.

K námitkám, že zadavatel porušil § 2h odst. 3 zákona uvádím, že v daném případě se nejedná výlučně o stavební zakázku. Zadavatelem zpracovaná zadávací dokumentace zahrnuje práce různorodého charakteru, jako např. vrtné práce, demolice konstrukcí a povrchů, odtěžení, dopravu a uložení zeminy, sanační čerpání, hutnění zásypu, hrubé a čisté terénní úpravy při rekultivaci až po laboratorní práce. Rozsah veřejné zakázky pak vyplývá z předmětu veřejné zakázky – výběr dodavatele opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací na lokalitách Blato, Hlavečnick a Zdechovice a zadavatel samotné technické řešení ponechal v kompetenci zájemců o veřejnou zakázku, když vymezil cíl předmětu plnění, a to celkové řešení vedoucí k nápravě ekologických zátěží. V této souvislosti je nutno podotknout, že se jedná o odstranění staré ekologické zátěže, která se nachází pod zemským povrchem a její rozsah nelze zcela přesně specifikovat, i když například zadavatelem bylo stanoveno množství odpadů včetně skladby odpadu z hlediska jejich přepracovatelnosti na alternativní palivo. Pro upřesnění množství materiálu bude nezbytná etapa předsanačního doprůzkumu a doplňkový průzkum obsahují nabídky všech uchazečů a způsob a rozsah jeho provedení bude posuzován v rámci kritérií hodnocení. Veškeré dostupné informace právě o předmětu veřejné zakázky byly poskytnuty uchazečům v zadávací dokumentaci a odpovědi na vznesené dotazy byly zadavatelem rozeslány všem uchazečům.

K námitce týkající se porušení § 36 zákona uvádím, že Úřad se touto námitkou dostatečně zabýval na straně 18 a násl. napadeného rozhodnutí s tím, že před provedením nového výběru nejvhodnější nabídky musí být nabídky posouzeny i dle citovaného ustanovení, zda ceny jsou reálné a zda se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, když rozdíl mezi nejnižší a nejvyšší nabídkovou cenou činí 175 207 946,- Kč. K námitce uchazeče A.S.A., že napadené rozhodnutí neobsahuje konkrétní popis dalších kroků zadavatele, tedy jak má zadavatel postupovat po zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uvádím, že zadavatel je povinen postupovat dle zákona a tento postup je v zákoně podrobně popsán. Po zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky se soutěž dostává do stádia po otevírání obálek s nabídkami a postup zadavatele je dostatečně podrobně popsán v ustanoveních § 31 a násl. zákona.

K námitce ve věci nesplnění bodu 14 vyhlášení soutěže společností ECO-F SYSTÉM odkazují na výše uvedené, že zrušením rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky se soutěž dostává do stádia po otevření obálek s nabídkami a zadavatel je povinen postupovat mimo jiné i dle § 34 odst. 4 zákona. Dle citovaného ustanovení komise na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže navrhuje zadavateli vyřazení nabídek, které nevyhoví uvedeným požadavkům a zadavatel rozhodne o vyloučení příslušného uchazeče ze soutěže. Z uvedeného vyplývá, že komise je povinna posoudit veškeré nabídky, které převzala od zadavatele právě i z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže. K bodu 14. vyhlášení dále uvádím, že zadavatel si v bodě „14. Další podmínky obchodní veřejné soutěže“ mimo jiné stanovil v bodě „d) Požadavky na prokazování dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky“, že vyžaduje doložit v nabídce úředně ověřené kopie dokladů, které potvrzují, že uchazeč je nositelem příslušných oprávnění

a odborných způsobilostí (mimo příslušného oprávnění k podnikání), které platné předpisy požadují k výkonu činností v rozsahu, který je uveden v předmětu plnění veřejné zakázky a minimálně pak stanoví konkrétní požadované odborné způsobilosti vztahující se ke geologické práci, laboratorní práci, přípustnosti uvažovaných sanačních technologií, k vyhlášce č. 50/1978 Sb., k zákonu č. 360/1992 Sb. a k zákonu č. 185/2001 Sb. V citovaném bodě vyhlášení soutěže, na který odkazuje uchazeč A.S.A. ve svém rozkladu, není uveden požadavek na doložení dokladů týkajících se „zpracované dokumentace o hodnocení vlivu technologie na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.“.

K námitce, že Úřad nesprávně uložil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky, když tím současně fakticky prikazuje zadavateli porušit jeho povinnost posoudit techniku zakázky samostatně od nabízené ceny uvádím, že Úřad postupoval správně, když zadavateli uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky, když zjistil, že zadavatel nezdůvodnil výběr nejvhodnější nabídky dle § 37 odst. 1 písm. h) zákona. Skutečnost, že si zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek tak, že bude posuzovat techniku zakázky samostatně od nabízené ceny uvádím, že stanovení této podmínky nemůže být přičítáno k tíži zadavateli a toliko tato podmínka, příp. způsob hodnocení nabídek, nemůže být automaticky důvodem pro zrušení celé soutěže. V této souvislosti cituji i z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A 1/99, že samotné odborné posouzení jednotlivých nabídek zákon ponechává na zadavateli a Úřad nemůže do této jeho pravomoci ingerovat. K tomu uvádím, že citovaný rozsudek nepochybně vychází i ze zásad zákona, že jedním z účelů zákona je vybrat nabídku uchazeče, která nejlépe odpovídá představám zadavatele a to způsoby v zákoně stanovenými. Také veškerou odpovědnost za správný výběr je ponechán na zadavateli. Výběr nejvhodnější nabídky však musí být proveden transparentně, aby mohl být Úřadem přezkoumán, poněvadž Úřad nemůže vstupovat do myšlenkových pochodů zadavatele a nemůže přebírat odpovědnost zadavatele za výběr nejvhodnější nabídky. Právě pro nemožnost vstupovat do myšlenkových pochodů zadavatele pak odkazují na vyhlášení soutěže, ve kterém si sám zadavatel stanovil právo soutěž zrušit před rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky (III.h) Práva zadavatele). Je na zadavateli, aby sám posoudil, zda skutečnost, že komise otevřela obálky s oddělenými nabídkovými cenami je důvodem, pro který nelze vybrat nabídku, která by nejlépe odpovídala představám zadavatele. Zadavatel pak může využít svého práva na zrušení soutěže, případně si jmenovat jinou komisi, která není s nabídkovými cenami seznámena.

K samotnému hodnocení i stanovení způsobu hodnocení pak uvádím následující. V souladu s § 5 odst. 1 písm. d) musí podmínky soutěže mimo jiné obsahovat i stanovení způsobu hodnocení nabídek podle § 6 zákona. V daném případě zadavatel jednoznačným způsobem stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti v souladu s kritérii hodnocení uvedenými v podmínkách soutěže. Zadavatel zcela v souladu se zákonem uvedl jednotlivá kritéria hodnocení v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení také uvádím, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky, definovanými zákonem a výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek, a to transparentnost postupu a nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů. Ze zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je rovněž obligatorní náležitostí záznamu o posouzení a hodnocení. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

Ke způsobům hodnocení uvádím obecně, že pokud by např. zpráva (záznam) o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala pouze body přidělené členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek, resp. zadavatelem, jednotlivým nabídkám, které byly následně vynásobeny příslušnými vahami jednotlivých kritérií, nevypovídaly by uvedené číselné údaje o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů jednotlivým nabídkám. Nebylo by tedy patrné, jaké konkrétní údaje z nabídek byly hodnoceny, což je nedostatečné zejména v rámci hodnocení nabídek podle kritérií, která nelze hodnotit jednoznačně a zcela objektivně (jednoznačně lze hodnotit např. výši nabídkové ceny, lhůtu plnění, záruční dobu – tedy numericky vyjádřitelná kritéria).

Uvedení skutečností, které vedly k přidělení konkrétního počtu bodů, je nezbytné zvláště v kritériích, ve kterých hodnocení nabídek záleží ve značné míře na úvaze a zkušenostech zadavatele (resp. členů komise). Pokud zpráva neobsahuje žádné informace o údajích z nabídek uchazečů, které byly hodnoceny a které vedly k přidělování bodů v jednotlivých kritériích, nemá Úřad možnost přezkoumat postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky. Právě proto je nezbytné, aby zpráva obsahovala i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek, a to výsledek vyjádřený nikoliv pouze číselně, ale také s patřičným písemným slovním komentářem, z něhož bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je rovněž obligatorní náležitostí zprávy (záznamu). Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva (záznam), spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Netransparentnost hodnocení je jedním z nejzávažnějších pochybení zadavatelů veřejných zakázek, neboť znehodnocuje účel zákona o zadávání veřejných zakázek, a to průhlednost postupu při zadávání veřejných zakázek. Nelze tedy přezkoumat, zda zadavatel vybral nabídku ekonomicky nejvhodnější.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Fond národního majetku České republiky, Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, jehož jménem jednají I. místopředseda výkonného výboru Fondu národního majetku ČR Ing. Pavel Suchý a člen výkonného výboru Fondu národního majetku ČR Mgr. Jaroslav Vítek
2. Purum s. r. o., Fibichova 2, 130 00 Praha 3, za kterou jedná jednatel Daniel Kraft
3. Advokátní kancelář Oškrdal, Hlucháň, Surga, JUDr. Jan Oškrdal, Štefánikova 65, 150 00 Praha 5
4. JUDr. Tomáš Vrchlabský, advokát Advokátní kanceláře se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2,
5. ECO-F Systém s. r. o., Palmová 1647/31, 370 08 České Budějovice, za kterou jedná jednatel Ing. Lubomír Flaška
6. GEOSAN GROUP a. s., U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, za kterou jedná předseda představenstva a generální ředitel Luděk Kostka
7. AQUATEST a. s., Geologická 4, 152 00 Praha 5, za kterou jedná předseda představenstva RNDr. Jiří Jelínek a člen představenstva a ředitel Ing. Vladimír Kolaja
8. spis.