

Č.j.: 3R60/04-Ku

V Brně dne 11.10.2004

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 18.8.2004 podaném společností Eurotel Praha, spol. s r.o., se sídlem Vyskočilova čp. 1442/1b, 140 21 Praha 4, zast. Mgr. Janem Kloudou, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 531-R/04-320/140/VŠ ze dne 22.7.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - České republiky - Ministerstva pro místní rozvoj, se sídlem Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1, zast. ředitelem úřadu Ing. Antonínem Liberdou, při zadání veřejné zakázky na „Zajištění mobilních telekomunikačních služeb“, výzvou ze dne 29.3.2004 více zájemcům k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. b) a odst. 3 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 531-R/04-320/140/VŠ ze dne 22.7.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, se sídlem Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1, zast. ředitelem úřadu ing. Antonínem Liberdou (dále jen „zadavatel“) vyzval dne 29.3.2004 více zájemců podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. b) a odst. 3 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) na „Zajištění mobilních telekomunikačních služeb“.

Do konce lhůty pro podání nabídek stanovené zadáním (podmínkami) veřejné zakázky (výzvy) doručili svoje nabídky dva uchazeči, jedním z nichž byl uchazeč Eurotel Praha, spol. s r.o., se sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 21 Praha 4, zastoupený Mgr. Janem Kloudou (dále jen „uchazeč“).

Po provedeném posouzení a hodnocení rozhodl zadavatel dne 22.4.2004 o výběru nejvhodnější nabídky, a to tak, že nejvhodnější nabídkou je nabídka společnosti T-mobile Czech Republic a.s., se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4 (dále jen „T-mobil“). Své rozhodnutí zadavatel téhož dne oznámil oběma hodnoceným uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 6.5.2004 námitky, kterým statutární zástupce zadavatele svým rozhodnutím, které bylo uchazeči doručeno dne 18.5.2004, nevyhověl. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 31.5.2004, stejně tak i zadavatel, návrh uchazeče ze dne 28.5.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky (dále jen „návrh“). Dnem 31.5.2004 bylo zahájeno Úřadem správní řízení ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel, uchazeč a T-mobile.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí, že:

- 1) zadavatel v následujícím ustanovení výzvy uvedl jako jeden z kvalifikačních předpokladů povinnost, aby uchazeči formou čestného prohlášení doložili, že jsou držitelé certifikátu jakosti dle ISO 9001/2000 (dále jen „certifikát“):
 „N. Další podmínky a požadavky zadavatele
 II. Jako další kvalifikační předpoklady požaduje zadavatel uvést formou čestného prohlášení podepsaného oprávněným zástupcem uchazeče tyto údaje:
 ...
 - o stupni zavedení systému řízení jakosti dle norem ISO a pod.“

Vzhledem k tomu, že uchazeč T-Mobile nebyl ke dni podání nabídky držitelem certifikátu a nemohl jej tedy předložit v rámci prokázání kvalifikačních předpokladů, ani nemohl v požadované formě čestného prohlášení doložit stupeň zavedení systému řízení jakosti dle norem ISO, zadavatel buď nesprávně zkontroloval anebo vyhodnotil předložené dokumenty, nebo uchazeč T-Mobile záměrně a účelově předložil místo certifikátu listinu, která měla vzbudit dojem toho, že je certifikátem požadovaným zadavatelem anebo podle všeho předložil uchazeč T-Mobile nepravdivé čestné

prohlášení, nemohl splnit kvalifikační předpoklad ohledně certifikátu, a proto měla být tato skutečnost zadavatelem zohledněna odpovídajícím způsobem;

- 2) s odkazem na výše uvedené došlo k porušení
- a) ustanovení § 49 odst. 10 (resp. § 6 odst. 1 a/nebo § 35 odst. 1) zákona, neboť zadavatel podle všeho nepostupoval v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže, k možnému porušení ustanovení § 35 odst. 1 zákona došlo proto, že zadavatel patrně nepřistoupil k hodnocení nabídek podle zveřejněného způsobu hodnocení, resp. požadavků na kvalifikační předpoklady,
 - b) ustanovení § 11 odst. 1 zákona, neboť zadavatel pravděpodobně zvýhodnil uchazeče T-Mobile tím, že podle všeho nevzal v úvahu, že uchazeč T-Mobile (na rozdíl od uchazeče) podle všeho není držitelem certifikátu a nepředložil odpovídající čestné prohlášení, resp. možná uvedl v takovém čestném prohlášení nepravdivé údaje,
 - c) ustanovení § 2e zákona, neboť jestliže se uchazeč T-Mobile prokázal jiným dokumentem než certifikátem, resp. nepravdivým čestným prohlášením, nebo jestli takové čestné prohlášení nepředložil, měl být ze soutěže vyloučen, a to s ohledem na skutečnost, že předložení čestného prohlášení bylo zadavatelem určeno jako jeden z kvalifikačních předpokladů (§ 2a odst. 1, § 2f, § 2e zákona).

Dále uchazeč ve svém návrhu vyjadřuje podezření, že došlo k porušení § 32 odst. 2 zákona, neboť existují okolnosti, které vyvolávají důvodnou obavu z podjatosti člena nebo členů komise, jež posuzovala nabídky, jednání uchazeče podle jeho názoru mohlo rovněž naplňovat znaky nekalosoutěžního jednání podle generální klauzule obsažené v ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, mohl tím být porušen i zákon.

Na základě výše uvedeného uchazeč závěrem návrhu navrhuje, aby Úřad přezkoumal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v plném rozsahu a rozhodl tak, že výběr nejvhodnější nabídky se ruší a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

K návrhu se vyjádřil dne 11.6.2004 zadavatel a zejména uvádí, že návrh je zcela shodný s námitkami, které uchazeč podal dne 6.5.2004, nezměnilo se tedy ani stanovisko zadavatele, uvedené v jeho rozhodnutí o námitkách ze dne 11.5.2004. V něm zadavatel uvádí, že jeho požadavek obsažený ve výše citovaném bodě N odst. II výzvy byl v bodě N odst. V výzvy takto dále zpřesněn:

„Příloha č. 1 – Základní údaje k nabídce

Tato příloha musí obsahovat:

- a) ...;
- b) ...;
- c) ...;
- d) ...;
- e) doklad o zavedení systému jakosti (v případě, že jej uchazeč nevlastní, pak tento doklad nedokládá).“

Zadavatel tedy jako další kvalifikační předpoklad neuložil uchazečům povinnost, aby formou čestného prohlášení doložili, že jsou držiteli certifikátu jakosti dle ISO 9001 (nebo jakéhokoliv jiného). Zadavatel formou čestného prohlášení po uchazečích požadoval informaci, zda jsou držiteli certifikátu jakosti, v kladném případě předjímal uvedení druhu certifikátu. Kterýkoliv uchazeč mohl doložit, že držitelem žádného certifikátu není (viz bod N odst. V), aniž by to znamenalo nesplnění kvalifikačních předpokladů. Zadavatel prověřil také

způsob a výsledky hodnocení dle jednotlivých hodnotících kritérií a podle jeho názoru komise pro posouzení a hodnocení nabídek zhodnotila všechny aspekty v souladu s obsahem jednotlivých nabídek a pokud dospěla k již oznámenému výsledku, neshledává zadavatel důvod tento výsledek rozporovat.

Dne 2.7.2004 Úřad obdržel vyjádření T-Mobile k návrhu, ve kterém uvádí, že v souladu s výzvou vypracoval a podal zadavateli svou nabídku ve stanovené lhůtě dne 19.4.2004. Jedním z kvalifikačních předpokladů bylo i předložení čestného prohlášení o stupni zavedení systému řízení jakosti. Ve dnech 18.-25.2.2004 byl u uchazeče T-Mobile proveden počáteční audit firmou Det Norske Veritas. Srovnávací normou byla norma ISO 9001:2000. Dne 25.2.2004 vydala zmíněná firma prohlášení o shodě, ve kterém bylo uvedeno, že výsledky počátečního auditu prokazují, že dokumentovaný a zavedený systém řízení kvality je v takovém souladu s požadavky normy ISO 9001:2000, že jeho certifikace zmíněnou firmou s odpovídající akreditací bude v příslušném rozsahu doporučena. Platnost tohoto prohlášení o shodě byla stanovena do 24.3.2004. Dne 23.3.2004 byl v Rotterdamu vystaven certifikát jakosti č. 08920-2004-AQ-ROT-RvA, který potvrzuje, že zavedený systém řízení kvality u uchazeče T-Mobile je v souladu s požadavkem ISO 9001:2000, a že uchazeč T-Mobile je držitelem certifikátu jakosti dle ISO 9001:2000, a to ode dne 25.2.2004 tak, jak vyplývá z ověřené kopie certifikátu, která je přílohou vyjádření.

Jelikož však z důvodu problémů v poštovní přepravě byl originál certifikátu doručen uchazeči T-Mobile později než předpokládal, doložil uchazeč T-Mobile při podání nabídky v souladu s výzvou čestné prohlášení o stupni zavedení systému jakosti dle norem ISO bez přiložené ověřené kopie certifikátu, přesně dle požadavků zadavatele uvedených ve výzvě. Kopie certifikátu nebyla ve výzvě požadována. Zadavatelem byla ve výzvě stanovena povinnost předložit čestné prohlášení, což bylo ze strany uchazeče T-Mobile splněno. Již jen pro informaci pak uchazeč T-Mobile jako přílohu nabídky přiložil výše uvedené prohlášení o shodě, potvrzující doporučení vystavení příslušného certifikátu jakosti dle normy ISO 9001:2000 pro uchazeče T-Mobile.

Na závěr svého vyjádření k návrhu uchazeč T-Mobile uvádí, že byl držitelem certifikátu ke dni podání svojí nabídky dle výzvy, a že předložil pravdivé čestné prohlášení.

Po posouzení a prošetření případu vydal Úřad dne 22.7.2004 pod č.j. S 531-R/04-320/140/VŠ rozhodnutí, kterým návrh uchazeče podle § 59 písm. b) zákona zamítl s tím, že rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nedošlo k porušení zákona.

Své rozhodnutí Úřad odůvodnil zejména tím, že zadavatel ve výše citovaném bodu N odst. II podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy) požadoval jako další kvalifikační předpoklad uvést formou čestného prohlášení podepsaného oprávněným zástupcem uchazeče, mimo jiné i údaj „o stupni zavedení systému řízení jakosti dle norem ISO apod.“, v rovněž výše citovaném odstavci V téhož bodu podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy) pak zadavatel stanovil, že Příloha č. 1 – Základní údaje k nabídce uchazeči předkládaných nabídek musí obsahovat, mimo jiné, i „e) doklad o zavedení systému jakosti (v případě, že jej uchazeč nevlastní, pak tento doklad nedokládá)“.

Nabídka uchazeče T-Mobile obsahuje na straně 48 a 49 čestné prohlášení podepsané oprávněným zástupcem tohoto uchazeče ke všem údajům, požadovaným zadavatelem ve výše uvedeném bodu N odst. II podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy), přičemž pod bodem 4.2.2. Zavedení systému jakosti je uvedeno: „V nabídce je předloženo prohlášení o shodě,

kteře potvrzuje, že počáteční audit ve firmě T-Mobile Czech Republic a.s., byl proveden firmou Det Norske Veritas v průběhu 18. až 25. února 2004. Srovnávací normou byla norma ISO 9001:2000. Další informace naleznete v příloze č. 1 v bodě 1.5 této nabídky“. Jako součást Přílohy č. 1 – Základní údaje k nabídce je k bodu 1.5 Doklad o zavedení systému jakosti na straně 9 nabídky uchazeče T-Mobile skutečně přiložen v anglickém jazyce STATEMENT OF CONFORMITY a jeho český překlad – PROHLÁŠENÍ O SHODĚ, ve kterém se uvádí: „Tímto potvrzujeme, že počáteční audit ve firmě T-Mobile Czech Republic a.s., Praha, Česká republika byl proveden firmou Det Norske Veritas v průběhu 18. až 25. února 2004. Srovnávací normou byla norma ISO 9001:2000. Výsledky počátečního auditu prokazují, že dokumentovaný a zavedený systém řízení kvality je v takovém souladu s požadavky normy ISO 9001:2000, že certifikace firmou DNV s akreditací od RvA v rozsahu „vývoj prodej a poskytování mobilních telekomunikačních služeb a péče business zákazníkům bude doporučena“. Prohlášení o shodě je datováno v Praze dne 25.2.2004, opatřeno razítkem Det Norske Veritas a podepsáno za DNV Czech Republic s.r.o., Praha Antonínem Otoupalem, DNV QMS vedoucím auditorem. V levém dolním rohu prohlášení je uvedeno „Platnost prohlášení do 24. března 2004“.

Dále Úřad v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, že ustanovení § 49 odst. 9 zákona ukládá zadavateli posoudit nabídku uchazeče podle ustanovení § 2c zákona a dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Ve správním řízení se prokázalo, že zadavatel postupoval v souladu s citovaným ustanovením § 49 odst. 9 zákona, když uchazeče T-Mobile nevyločil z další účasti na veřejné zakázce, neboť tento uchazeč prokázal splnění kvalifikačních předpokladů a dalších požadavků stanovených v podmínkách zadání veřejné zakázky (výzvy), včetně požadavků stanovených ve shora uvedeném bodu N odst. II a V těchto podmínkách. V této souvislosti, jakož i v souvislosti s námitkou uchazeče o porušení ustanovení § 2e zákona zadavatelem je nezbytné zdůraznit, že tyto požadavky nejsou kvalifikačními předpoklady ve smyslu ustanovení § 2b zákona, ale dalšími předpoklady pro plnění veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 2a odst. 1, resp. § 2f zákona. Jestliže v bodu N odst. II podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy) zadavatel požadoval formou čestného prohlášení podepsaného oprávněným zástupcem uchazeče uvést údaj „o stupni zavedení systému řízení jakosti dle norem ISO apod.“, uchazeč T-Mobile výše uvedeným bodem 4.2.2. čestného prohlášení na straně 48 a 49 svojí nabídky tento požadavek zadavatele nesporně splnil. Stejně tak, jestliže v bodu N odst. V podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy) požadoval, že součástí Přílohy č. 1 – Základní údaje k nabídce musí být „e) doklad o zavedení systému jakosti (v případě, že jej uchazeč nevlastní, pak tento doklad nedokládá)“, uchazeč T-Mobile předložením výše uvedeného PROHLÁŠENÍ O SHODĚ rovněž tento požadavek zadavatele s ohledem na jeho znění nesporně splnil, neboť za „doklad o zavedení systému jakosti“ lze jistě považovat i jiný doklad, než jen, jak interpretuje uchazeč, „certifikát“ (tento pojem se v podmínkách zadání veřejné zakázky (výzvy) vůbec nevyskytuje). Je na místě v této souvislosti rovněž připomenout, že uvedený požadavek zadavatele by splnil i ten uchazeč, který „doklad o zavedení systému jakosti“ nedoložil, a to „v případě, že jej uchazeč nevlastní“. Výše uvedené skutečnosti nepotvrzují, ale naopak vyvracejí námitku uchazeče o možném porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona zvýhodněním uchazeče T-Mobile tím, že zadavatel nevzal v úvahu, že tento uchazeč „podle všeho není držitelem Certifikátu a nepředložil odpovídající čestné prohlášení resp. možná uvedl v takovém čestném prohlášení nepravdivé údaje“; uchazeč T-Mobile předložil příslušné (požadované) čestné prohlášení, předložil i požadovaný doklad. Pokud jde o námitku uchazeče o možném porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona podjatostí člena nebo členů komise, tuto námitku je nezbytné odmítnout

jako věcně nepříslušnou k zadavatelem zvolenému způsobu zadání veřejné zakázky, neboť v daném případě se nejedná o obchodní veřejnou soutěž ve smyslu ustanovení § 4 a násl. zákona, ani o komisi ve smyslu ustanovení § 31 zákona. S příslušným rozhodovacím místem se rovněž mýjí námitka uchazeče o případném nekalosoutěžním jednání uchazeče T-Mobile ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, Úřad tímto příslušným rozhodovacím místem není, je jím příslušný soud.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí, že došlo i k porušení ustanovení § 49 odst. 10 zákona tím, že zadavatel podle všeho nepostupoval při hodnocení nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže, tj. výzvy. Úřad konstatuje, že Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.4.2004, jak již výše uvedeno, u zvoleného způsobu zadání plní funkci záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10, obsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, jak citované ustanovení zákona ukládá. Zadavatel podrobně popsal způsob hodnocení podle kterého postupoval. Hodnocení bylo uskutečněno podle ekonomické vhodnosti pomocí čtyř kritérií v podmínkách zadání veřejné zakázky (výzvy) uvedených podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje. V každém kritériu bylo určeno pořadí všech nabídek a přiděleny jim podle získaného pořadí body tak, že nabídka na prvním pořadí získala nejvyšší počet bodů. V daném případě, při účasti dvou nabídek, získalo první pořadí 2 body, druhé 1 bod. Tyto body byly dále redukovány vahou kritéria podle stupně významu. Součtem redukováných hodnot ve všech kritériích bylo stanoveno celkové pořadí nabídek. Pořadí nabídek, resp. výběr nejvhodnější nabídky, byl i řádně slovně zdůvodněn.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž zejména namítá, že Úřad se nezabýval tím, zda zavedení systému řízení kvality podle norem ISO je u uchazeče zavedeno ve stejném rozsahu jako u druhého uchazeče T-Mobile, zda jeden z uchazečů nepředložil zadavateli osvědčení o zavedení systému řízení kvality podle norem ISO pro větší rozsah činností než druhý uchazeč. Podle názoru uchazeče se jedná o uznávaný ukazatel kvality poskytovaných služeb a zadavatel měl ve svém výběru nejvhodnější nabídky tuto skutečnost zhodnotit a zohlednit, stejně jako měl tuto skutečnost brát v potaz a řádně přezkoumat i Úřad. Nebylo řádně doloženo, zda zadavatel správně zhodnotil rozsah činností, pro které jsou jednotliví uchazeči o veřejnou zakázku držiteli osvědčení o zavedení systému řízení kvality podle norem ISO, a zda tedy zadavatel správně stanovil pořadí jednotlivých nabídek. Podle názoru uchazeče proto nadále přetrvávají pochybnosti o řádném průběhu výběru nejvhodnější nabídky zadavatelem, neboť mohlo dojít k porušení ustanovení § 49 odst. 10 zákona.

S ohledem na výše uvedené uchazeč na závěr svého rozkladu navrhuje zrušit napadené rozhodnutí a věc vrátit k novému projednání, popřípadě napadené rozhodnutí změnit tak, že výběr nejvhodnější nabídky se ruší a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S 531-R/04-320/140/VŠ ze dne 22.7.2004 zamítl podle § 59 písm. b) zákona návrh uchazeče s tím, že rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nedošlo k porušení zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám rozkladu, že Úřad se nezabýval tím, zda zavedení systému řízení kvality podle norem ISO je u uchazeče zavedeno ve stejném rozsahu jako u druhého uchazeče T-Mobile a zda jeden z uchazečů nepředložil zadavateli osvědčení o zavedení systému řízení kvality podle norem ISO pro větší rozsah činností než druhý uchazeč uvádím následující. Zadavatel ve výzvě pod bodem „D. Způsob hodnocení nabídek“ stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti v souladu s kritérii seřazenými v sestupném pořadí podle významu, který jim zadavatel přisuzuje, a to:

- a) Celková výhodnost návrhu smlouvy (majetková sankce za nesplnění závazků uchazeče, zvýhodnění platebních podmínek, servisní podmínky, možnost odstoupit od smlouvy apod.)
- b) Nabídková cena (porovnání tabulek dle článku E)
- c) Kvalita a pořizovací podmínky nových mobilních telefonů
- d) Reference uchazeče z činnosti podobného charakteru za období posledních tří let.

Z výše uvedeného je zřejmé, že mezi kritérii hodnocení, které zadavatel vyhlásil jako způsob hodnocení nabídek není hodnocení rozsahu činností, pro které jsou uchazeči o veřejnou zakázku držiteli osvědčení „o stupni zavedení systému řízení jakosti dle norem ISO“, a to ani jako samostatné kritérium hodnocení nebo podkritérium.

Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení obecně uvádím, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky, definovanými zákonem a výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek, a to transparentnost postupu a nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Ze zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je rovněž obligatorní náležitostí záznamu o posouzení a hodnocení. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

K samotnému hodnocení uvádím, že zadavatel předložené nabídky obou uchazečů hodnotil dle vyhlášených kritérií a způsob hodnocení podrobně popsal ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona. Zadavatel pořídil o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Námitky rozkladu, že přetrvávají pochybnosti o řádném průběhu výběru nejvhodnější nabídky, a že došlo k porušení právě citovaného ustanovení nejsou na místě. Provedené hodnocení předložených nabídek bylo provedeno transparentně, nediskriminačně a v souladu s vyhlášenými kritérii hodnocení.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1, zastoupené ředitelem úřadu ing. Antonínem Liberdou
2. Eurotel Praha, spol. s r.o., Vyskočilova čp. 1442/1b, 140 21 Praha 4, zastoupená Mgr. Janem Kloudou
3. T-Mobile Czech Republic a.s., Londýnská 730, 120 00 Praha 2, zastoupená ing. Milanem Křístkem
4. spis.