

Č. j. VZ/S211/04-152/6130/04-Št

V Brně dne 9. 12. 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13. 10. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na návrh ze dne 12. 10. 2004 uchazeče – společnosti Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory, za níž jedná Ing. Jaroslav Paclt, předseda představenstva, a Ing. Miroslav Rozhon, místopředseda představenstva, a společnosti Rovina, a. s., Kroměřížská 134, 768 24 Kroměříž, za níž jedná Zdeněk Zlámal, předseda představenstva, a které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení uzavřené dne 24. 6. 2004 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů – na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., Za Olšávkou 290, 686 36 Uherské Hradiště, za níž jedná Ing. Lubomír Trachtulec, místopředseda představenstva – ze dne 30. 9. 2004, o námitkách jmenovaného uchazeče ze dne 22. 9. 2004 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7. 9. 2004 oznámené uchazečům dopisem ze dne 8. 9. 2004 v obchodní veřejné soutěži na dodávku stavby "Uherské Hradiště, rekonstrukce stoky V a ČS2" vyhlášené podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191407-17/04 dne 28. 4. 2004, **rozhodl** takto:

Zadavatel – Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., Za Olšávkou 290, 686 36 Uherské Hradiště – porušil ustanovení:

§ 2h odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že v zadávací dokumentace nevymezil jednoznačné množství a druh požadovaných prací.

§ 37 odst. 1 písm. h) posledně cit. zákona, neboť zpráva o posouzení hodnocení nabídek neobsahuje výsledek hodnocení jednotlivých nabídek.

Podle § 59 písm. a) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, **se** rozhodnutí zadavatele Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., Za Olšávkou 290, 686 36 Uherské Hradiště, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7. 9. 2004 **ruší** a současně **se ruší** zadání veřejné zakázky.

## O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., Za Olšávkou 290, 686 36 Uherské Hradiště, za niž jedná Ing. Lubomír Trachtulec, místopředseda představenstva (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil dne 28. 4. 2004 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191407-17/04 obchodní veřejnou soutěž na dodávku stavby "Uherské Hradiště, rekonstrukce stoky V a ČS2" (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže zadavatel stanovil následující způsob hodnocení nabídek.

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti podle následujících kritérií, která jsou seřazena v sestupném pořadí podle jejich důležitosti:

- a) reference uchazeče
- b) celková výše nabídkové ceny
- c) záruka za jakost a záruční podmínky na zpevněné plochy a komunikace
- d) záruka za jakost a záruční podmínky na vodohospodářské objekty.

Pro hodnocení bude použito bodovací stupnice. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude ta nabídka, která získá nejvyšší počet bodů. Bližší specifikace jednotlivých kritérií je uvedena v zadávací dokumentaci.“

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel 6 nabídek, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 28. 6. 2004.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) ustavená zadavatelem se sešla na svém prvním jednání dne 2. 7. 2007, kdy od zadavatele převzala nabídky uchazečů o veřejnou zakázku, přičemž se dále sešla na 4 dalších jednáních v rozmezí od 14. 7. 2004 do 2. 8. 2004. Na jednání dne 2. 8. 2004 komise provedla posouzení nabídek, přičemž navrhla k vyřazení nabídky 3 uchazečů:

- Skanska DS a. s. a Skanska CZ region Brno s. r. o., které podaly společnou nabídku,
- FIRESTA-Fišet, rekonstrukce stavby a. s. a Přemysl Veselý stavební a inženýrská činnost s. r. o., které podaly společnou nabídku,
- VHS plus, Vodohospodářské stavby, s. r. o.

Zadavatel jmenované uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži, a tuto skutečnost jim oznámil dopisy ze dne 2. 8. 2004. Dva ze jmenovaných uchazečů podali zadavateli námítky, kterým však zadavatel nevyhověl.

Dne 7. 9. 2004 se komise pro posouzení a hodnocení nabídek sešla na dalším jednání, kdy nabídky zbývajících uchazečů vyhodnotila podle čtyř kritérií uvedených v podmínkách soutěže, počty bodů přidělených nabídkám v rámci jednotlivým kritériím vynásobila příslušným stupněm významu a na základě výsledků hodnocení stanovila následující pořadí uchazečů:

1. IMOS Brno, a. s., Olomoucká 174, 627 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Rulíšek, předseda představenstva (dále jen „IMOS Brno, a. s.“),
2. Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jednají Ing. Jaroslav Paclt, předseda představenstva, a Ing. Miroslav Rozhon,

místopředseda představenstva, a společnost Rovina, a. s., Kroměřížská 134, 768 24 Kroměříž, za niž jedná Zdeněk Zlámal, předseda představenstva, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení uzavřené dne 24. 6. 2004 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů; v řízení před správním orgánem jsou jmenované společnosti zastoupeny na základě plné moci ze dne 2. 11. 2004 společností Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.) (dále jen „Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s.“),

3. ŽS Brno, a. s., Burešova 938/17, 660 02 Brno-střed, za niž jedná Ing. Michal Štefl, předseda představenstva (dále jen „ŽS Brno, a. s.“).

Zadavatel se s navrženým pořadím nabídek ztotožnil a dne 7. 9. 2004 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Své rozhodnutí s uvedením pořadí prvních tří nabídek zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 8. 9. 2004.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s., námitky, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, přičemž své rozhodnutí o námitkách jmenovanému uchazeči zaslal dopisem ze dne 30. 9. 2004, který uchazeč Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s., podle doručky obdržel dne 4. 10. 2004.

Uchazeč Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s., využil svého práva a podal u orgánu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

V návrhu jmenovaný uchazeč napadá stanovení způsobu hodnocení nabídek s tím, že zadavatel musí při stanovení kritérií dbát na to, aby kritéria a jejich pořadí byla stanovena tak, že umožní diferenciaci nabídek, ale především bude zajištěna dostatečná transparentnost procesu hodnocení a jeho přezkoumatelnost. Uchazeč rovněž uvádí, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek nesplňuje náležitosti stanovení v § 37 odst. 1 zákona, neboť neobsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti – zdůvodnění proč a pro jaké důvody byly jednotlivé nabídky ohodnoceny daným počtem bodů. Uchazeč Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s., ve svém návrhu odkazuje na rozhodnutí orgánu dohledu č. j. S 180-R/00-1076/140/Ná, které stanoví, že u kvalitativního kritéria hodnocení reference, musí být ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno, proč toto kritérium ohodnotil zadavatel příslušným bodovým ohodnocením a proč jednotlivé nabídky uchazečů hodnotil a v čem spatřoval, že určitá nabídka byla lepší než nabídka ostatních. Podle názoru jmenovaného uchazeče byl kumulací netransparentního stanovení kritérií pro hodnocení nabídek a nedostatečné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek popřen samotný účel zákona o zadávání veřejných zakázek a důvod, proč je zadávání veřejných zakázek zákonem upraveno.

V svém návrhu uchazeč Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s., navrhuje, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a uložil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán dohledu nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek obdržel návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče dne 13. 10. 2004, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel návrh tentýž den.

Podle § 58 cit. zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel,
- IMOS Brno, a. s., Olomoucká 174, 627 00 Brno, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější
- Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s., jejichž nabídka se umístila na druhém místě,
- ŽS Brno, a. s., jejíž nabídka se umístila na třetím místě.

Dopisem ze dne 18. 10. 2004 zaslal zadavatel orgánu dohledu své stanovisko ve smyslu § 57 odst. 3 zákona k návrhu uchazeče Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s., ve kterém uvádí, že jím stanovený způsob hodnocení nabídek umožnil dostatečnou diferenciaci nabídek a dostatečnou transparentnost celého procesu hodnocení nabídek. Podle názoru zadavatele má zpráva o posouzení a hodnocení nabídek veškeré náležitosti dle § 37 odst. 1 zákona. Zadavatel dále uvádí, že nejdůležitějším kritériem byly reference uchazeče, přičemž k námitce uchazeče Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s., uvedeném v jeho návrhu („při srovnatelných referencích vítězného uchazeče a navrhovatele je zarážející, že nabídka vítězného uchazeče byla ohodnocena 75 body a nabídka navrhovatele pouze 62 body“) zadavatel sdělil, že v tomto případě je nutné vycházet ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, z níž vyplývá, že při hodnocení byly zohledněny osobní odborné názory na uchazeče podle znalostí o jejich dodržování termínů, c ceny, kvality díla i jiných smluvních podmínek na stavbách obdobného charakteru, přičemž se vycházelo zejména z referenčních listů objednatelů a údajů uváděných v nabídkách uchazečů. Ve svém stanovisku zadavatel rovněž uvádí, že zbývající kritéria jsou číselně vyjádřitelná a počet bodů přidělených jednotlivým nabídkám byl stanoven poměrným způsobem. Hodnocená nabídka získala takový počet bodů, který vznikne násobkem 5 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky.

Účastníkům řízení bylo dopisem č. j. VZ/S211/04-153/5427/04-Št ze dne 25. 10. 2004 oznámeno zahájení řízení a současně byla stanovena lhůta k seznámení s podklady pro rozhodnutí, dána možnost navrhnout doplnění šetření, nahlédnout do spisu tohoto řízení a pořizovat si z něho výpisy. Tímtež dopisem si orgán dohledu vyžádal od uchazečů o veřejnou zakázku Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s., IMOS Brno, a. s., a ŽS Brno, a. s., stanovisko, zda při zpracovávání svých nabídek uplatnili požadavek zadavatele stanovený v bodu 6. „požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“, v němž zadavatel mj. požadoval: „Uchazeč je povinen dále ocenit práce, které považuje za nutné a podle jeho názoru nejsou ve výkazu výměr obsaženy, a zahrnout samostatně tyto náklady do nabídkové ceny pro příslušný soubor či objekt.“

Dne 2. 11. 2004 faxem a dne 4. 11. 2004 písemně obdržel orgán dohledu vyjádření společnosti ŽS Brno, a. s., ve kterém jmenovaná společnost uvádí, že ocenila práce, které považovala za nutné a podle ní nebyly ve výkazu výměr obsaženy, a zahrnula tyto náklady do nabídkové ceny pro příslušný soubor či objekt. Tyto práce se objevily ve stavebním objektu „stoka V – výkop“. Náklady za tyto práce zahrnuty do ceny tak, že „byly rozpuštěny do jednotkových cen jednotlivých položek daného objektu.“ Tyto náklady odpovídají ceně 70 560,50 bez DPH.

Orgán dohledu obdržel dne 2. 11. 2004 stanovisko uchazeče Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s., z něhož vyplývá, že jmenovaný uchazeč zjistil rozdíly oproti předanému výkazu výměr, které promítl do své nabídkové ceny. Celková výše zjištěných rozdílů činí 3 601 258,- Kč bez DPH. Uchazeč přikládá ke svému stanovisku podrobný popis rozdílů.

Uchazeč IMOS Brno, a. s., se vyjádřil dopisem ze dne 5. 11. 2004 a sdělil, že do své nabídky nezahrnoval žádné další práce a dodávky, neboť dle jeho názoru je dokumentace předaná zadavatelem kompletní.

Dopisem ze dne č. j. VZ/S211/04-153/5980/04-Št ze dne 23. 11. 2004 orgán dohledu seznámil účastníky řízení s podklady pro rozhodnutí zejména s jejich výše uvedenými stanovisky a stanovil lhůtu, v níž se mohli účastníci správního řízení k uvedeným skutečnostem vyjádřit.

Ve stanovené lhůtě ani později, se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal případ ve všech souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky včetně stanovisek účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel porušil zákon o tím, že nezpracoval zprávu o posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ustanovením zákona, a dále tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil jednoznačné množství a druh požadovaných prací.

#### Hodnocení nabídek

Zákon nepředepisuje formu pro hodnocení nabídek a je zcela na zadavateli, jaký způsob hodnocení zvolí, zda jej provede pomocí jediného kritéria, tj. ceny, nebo pomocí ekonomické vhodnosti nabídek – § 6 zákona. Je tedy výsledkem odpovědné úvahy zadavatele, co je v daném případě nejvýhodnější a který způsob mu usnadní volbu mezi nabídkami.

Podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona musí podmínky soutěže obsahovat způsob hodnocení nabídek stanovený v souladu s § 6 zákona, přičemž podle § 5 odst. 3 zákona, rozhodne-li se zadavatel pro hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek (§ 6), uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže. Učiní tak v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje.

V šetřené veřejné zakázce zadavatel zvolil hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek, když v podmínkách soutěže uvedl 4 kritéria pro hodnocení nabídek, a to v sestupném pořadí podle stupně významu. Ve stanovení kritérií pro hodnocení nabídek neshledal orgán dohledu nezákonný postup zadavatele, byť stanovení kritéria „reference uchazeče“ s nejvyšším stupněm významu, nepovažuje za nejvhodnější, nicméně zákon stanovení takového kritéria nezakazuje, na rozdíl od nového zákona o veřejných zakázkách č. 40/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je odlišeno vyhodnocení kvalifikace dodavatelů (včetně referencí) od hodnocení kritérií pro zadání veřejné zakázky.

Podle § 37 odst. 1 písm. h) zákona zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Po přezkoumání vlastního průběhu hodnocení nabídek orgán dohledu zjistil, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7. 9. 2004 obsazuje pouze částečný výsledek hodnocení jednotlivých nabídek, neboť výsledek hodnocení kritéria „reference uchazeče“ není v citované zprávě dostatečným způsobem popsán, resp. z předložené zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a jejích příloh není zřejmé, z jakých konkrétních údajů či skutečností vycházeli jednotliví členové komise při hodnocení kritéria „reference uchazeče“, tedy kritéria s nejvyšším stupněm významu (40 %).

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek má transparentně doložit (prokázat) průběh vlastního posuzování a hodnocení nabídek, přičemž tato činnost je nejdůležitější fází procesu výběrového řízení. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek musí být zpracována tak, aby si uchazeči, kteří mají v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 zákona právo nahlédnout do této zprávy, mohli ověřit, zda zadavatel skutečně vybral nejvhodnější nabídku podle stanovených kritérií, což je bez uvedení konkrétních hodnocených údajů a zdůvodnění, proč té které nabídce byl přidělen v jednotlivých kritériích určitý počet bodů, nemožné.

Orgán dohledu v této části shledává návrh uchazeče Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s., důvodným a konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje výsledek hodnocení jednotlivých nabídek, zejména v případě kritéria „reference uchazeče“.

#### Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky

V podmínkách předmětné obchodní veřejné soutěže – bodu 6. „požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“ zadavatel mj. požadoval následující: „Uchazeč je povinen dále ocenit práce, které považuje za nutné a podle jeho názoru nejsou ve výkazu výměr obsaženy, a zahrnout samostatně tyto náklady do nabídkové ceny pro příslušný soubor či objekt.“

Uchazeči o veřejnou zakázku reagovali (viz nabídky uchazečů a vyjádření účastníků řízení) na uvedený požadavek zadavatele následovně.

Z vyjádření uchazeče IMOS Brno, a. s., ze dne 5. 11. 2004 vyplývá, do své nabídky žádné jiné práce, než které zadavatel vymezil zadávací dokumentací a výkazem výměr, nezahrnul, neboť je podle jeho názoru dokumentace předaná zadavatelem kompletní.

Z nabídky a stanoviska uchazeče Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s., vyplývá, že jmenovaný uchazeč zjistil rozdíly oproti výkazu výměr předanému zadavatelem, a tyto rozdíly (přípočty i odpočty) promítl do své nabídkové ceny. Například se jednalo o objekt „Sanace stoky“, kde podle názoru uchazeče ve výkazu výměr zadavatele chybí např. k části „doplňující konstrukce a práce“ těsnění postupu betonového potrubí páskem Supercast SW10, dále k části „Trubní vedení“ chybí výseky a montáže kameninové odbočné tvarovky DN 300, 400 a 500, kameninová glazovaná trouba DN 300 mm L2,00m spojovací systém C apod. Celková výše zjištěných rozdílů činí 3 601 258,-- Kč bez DPH. Podrobný výčet uchazečem zjištěných rozdílů je uveden v jeho nabídce a ve vyjádření v rámci správního řízení ze dne 2. 11. 2004

Rovněž uchazeč ŽS Brno, a. s., zaslal orgánu dohledu dne 4. 11. 2004 své stanovisko, z něhož vyplývá, že jím zjištěné práce, které nebyly ve výkazu výměr zadavatele obsaženy se objevily ve stavebním objektu „Stoka V – výkop“, přičemž jmenovaný uchazeč cenu za zjištěné práce zahrnul do ceny tak, že „byly rozpuštěny do jednotkových cen jednotlivých položek daného objektu.“ Tyto náklady podle jeho názoru odpovídají ceně 70 560,50 bez DPH.

Nabídky ostatních uchazečů o veřejnou zakázku orgán dohledu v souvislosti s předmětným požadavkem (bod 6 podmínek soutěže) zadavatele nezkoumal, neboť tyto uchazeči byli vyloučeni z další účasti v soutěži a jejich nabídky nebyly hodnoceny.

Podle § 2h odst. 1 zákona je zadávací dokumentací souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Součástí dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel.

Orgán dohledu na základě výše uvedených skutečností konstatuje, že nabídky (nabídkové ceny) jednotlivých uchazečů nelze vzájemně srovnávat, resp. hodnotit., neboť byly zpracovány nikoliv pouze na základě zadavatelem vymezeného předmětu plnění, ale uchazeči měli povinnost zjistit sami případné nedostatky výkazu výměr a zahrnout je do své nabídkové ceny. Na základě zjištěných skutečností je zřejmé, že uchazeči o veřejnou zakázku zahrnuli do svých nabídkových cen navzájem odlišné práce, případně nezahrnuli práce žádné. Při hodnocení nabídek tedy zadavatel hodnotil nabídkové ceny uchazečů, které vycházely z různých podkladů pro zpracování v závislosti na konkrétních zjištěních jednotlivých uchazečů.

Zákon v § 2h odst. 1 zákona stanoví, že za úplnost a správnost údajů v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel, a není tedy možné, jak se stalo v šetřeném případě, aby zadavatel tuto odpovědnost přenesl na uchazeče.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 2h odst. 1 zákona tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil jednoznačné množství a druh požadovaných prací.

Údaje a informace poskytnuté uchazečům o veřejnou zakázku nebyly dostatečné, což se projevilo především v požadavku zadavatele, aby uchazeči samostatně ocenili práce které nebyly obsaženy ve výkazu výměr, tedy nad rámec zadání veřejné zakázky a zahrnuli je do celkové ceny díla. V předmětném případě pak byla celková cena obsahující i ocenění chyb (nedostatků) výkazu výměr předmětem hodnocení, což mělo za následek, že zadavatel posuzoval a hodnotil vzájemně nesrovnatelné nabídky.

Pochybení, kterého se zadavatel dopustil se projevilo již v počátku výběrového řízení, a to nesprávným formulováním zadání veřejné zakázky, resp. přípravou zadávací dokumentace. Z uvedeného důvodu nelze vyhovět požadavku uchazeče Ingstav Ostrava, a. s., a Rovina, a. s., uvedeném v návrhu, a uložit zadavateli provést nový výběr, neboť provedením nového výběru by se neodstranily chyby, kterých se zadavatel dopustil při zpracování podmínek soutěže a zadávací dokumentace. Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., Za Olšávkou 290, 686 36 Uherské Hradiště, zast.  
Ing. Lubomírem Trachtulcem

Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory,  
zast. Ing. Jaroslavem Pacltem a Ing. Miroslavem Rozhonem

ŽS Brno, a. s., Burešova 938/17, 660 02 Brno-střed, zast. Ing. Michalem Šteflem

IMOS Brno, a. s., Olomoucká 174, 627 00 Brno, zast. Ing. Jiřím Rulíškem

**Na vědomí:**

Rovina, a. s., Kroměřížská 134, 768 24 Kroměříž, zast. Zdeňkem Zlámalem