

Rozhodnutí bylo změněno rozhodnutím předsedy ÚOHS č.j. 2R 55/04-Hr ze dne 16.12.2004.

Č. j. VZ/S77/04-153/3525/04-GS

V Brně dne 12. července 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 13. 5. 2004 podle § 57 odst. 1 citovaného zákona, na základě návrhu uchazeče

– právnických osob SWIETELSKY stavební s. r. o., Pražská 495, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Ing. Walter Spitaler, jednatel, a Ing. Petr Čížek, jednatel, a Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., Vrbenská 6, 370 31 České Budějovice, za niž jedná Ing. Zdeněk Kašparů, jednatel, a Ing. Jiří Kozel, jednatel, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 6. 4. 2004, uzavřené podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zastoupených na základě plné moci ze dne 28. 5. 2004 JUDr. Zdeňkou Lustovou, advokátka, K. Chocholy 25, 370 05 České Budějovice, ze dne „14. 5. 2004“

na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Mirošov, nám. Míru 53, 338 43 Mirošov, zastoupené Ing. Luděkem Pajtlem, starostou – ze dne 3. 5. 2004 o námitkách ze dne 23. 4. 2004 proti jeho rozhodnutí ze dne 19. 4. 2004 o vyloučení společností SWIETELSKY stavební s. r. o., a Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., z další účasti na veřejné zakázce „Mirošov – čistírna odpadních vod a kanalizace – III. etapa“, zadávané písemnou výzvou ze dne 22. 3. 2004 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel – město Mirošov – porušil § 49 odst. 9 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002

Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., tím, že společnosti SWIETELSKY stavební s. r. o., a Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., na základě nesprávného posouzení jejich společné nabídky podle § 2c cit. zákona vyloučil z důvodu neprokázání splnění kvalifikačního předpokladu z další účasti ve veřejné zakázce „Mirošov – čistírna odpadních vod a kanalizace – III. etapa“.

Zadavateli – městu Mirošov – se podle § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., **ukládá** do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zrušit rozhodnutí č.j. 861/04 a 862/04 ze dne 19. 4. 2004 o vyloučení společností SWIETELSKY stavební s. r. o., a Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., z další účasti na veřejné zakázce „Mirošov – čistírna odpadních vod a kanalizace – III. etapa“ a rovněž zrušit rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 4. 2004 o výběru nejvhodnější nabídky, oznámené nevyločeným uchazečům dopisy č.j. 859/04 a 860/04 ze dne 19. 4. 2004 označenými jako „oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – město Mirošov, nám. Míru 53, 338 43 Mirošov, zastoupené Ing. Luděkem Pajtlem, starostou (dále jen „zadavatel“) – vyzval podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), písemnou výzvu ze dne 22. 3. 2004 (dále jen „výzva“) šest zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „Mirošov – čistírna odpadních vod a kanalizace – III. etapa“.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel tři nabídky.

Součástí dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) je i „Zápis z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů“ ze dne 15. 4. 2004 (dále jen „zpráva“), z něhož vyplývá, že nabídka právnických osob SWIETELSKY stavební s. r. o., Pražská 495, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Ing. Walter Spitaler, a Ing. Petr Čížek, jednatelé, a Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., Vrbenská 6, 370 31 České Budějovice, za niž jedná Ing. Zdeněk Kašparů, a Ing. Jiří Kozel, jednatelé, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 6. 4. 2004, uzavřené podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „sdružení SWIETELSKY“), je neúplná, neboť společnost Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., neprokázala kvalifikační předpoklady pro svého odpovědného zástupce dle § 2b odst. 1 písm. d) zákona.

Z uvedeného důvodu zadavatel jmenované společnosti vyloučil z další účasti na předmětné veřejné zakázce. Své rozhodnutí zadavatel sdělil uchazeči sdružení SWIETELSKY dopisem ze dne 19. 4. 2004.

Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení z další účasti na veřejné zakázce podal uchazeč sdružení SWIETELSKY dopisem ze dne 23. 4. 2004 námitky zadavateli, který je obdržel dne 27. 4. 2004 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Uvedenou skutečnost zadavatel oznámil uchazeči sdružení SWIETELSKY dopisem ze dne 3. 5. 2004, který jmenovaný uchazeč obdržel dne 4. 5. 2004 (viz doručenka).

Uchazeč sdružení SWIETELSKY využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne „14. 5. 2004“ na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který orgán dohledu obdržel dne 13. 5. 2004, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon v platném znění“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 13. 5. 2004.

V návrhu uchazeč sdružení SWIETELSKY uvedl, že zadavatel při posuzování jeho nabídky podle § 2c zákona pochybil, a proto podává návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Uchazeč SWIETELSKY dále poznamenal, že podával nabídku již v první etapě této stavby, kdy zadavatel požadoval naprosto stejné kvalifikační předpoklady a jím předložené doklady (stejně jako nyní) tehdy zadavateli postačovaly. O důležitosti čestného prohlášení odpovědného zástupce svědčí i to, že již nový zákon o veřejné zakázkách toto čestné prohlášení nevyžaduje. Uchazeč se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti na veřejné zakázce a o uložení provedení nového výběru, resp. zrušení celého zadání veřejné zakázky.

Účastníky řízení podle § 58 zákona v platném znění jsou:

- zadavatel,
- SWIETELSKY stavební s. r. o., České Budějovice,
- Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., České Budějovice.

Své stanovisko k předmětnému návrhu zadavatel orgánu dohledu sdělil dopisem č.j. 1078/2004 ze dne 18. 5. 2004, v němž uvedl, že uchazeč sdružení SWIETELSKY spekuluje, že pokud není ve výzvě výslovně uvedeno, na koho se kvalifikační požadavky vztahují, pak se na odpovědného zástupce nevztahují. Toto tvrzení je však zavádějící a uchazeč si toho musí být vědom, neboť správně prokázal splnění kvalifikačních předpokladů (§ 2b odst. 1 písm. d) zákona) u statutárních orgánů, a to přes to, že ani statutární orgány nejsou ve výzvě výslovně jmenovitě uvedeny. Jestliže tedy zadavatel požaduje splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b zákona, pak je musí splňovat všechny osoby zde uvedené, tedy jak statutární orgány (odst. 2), tak také odpovědní zástupci (odst. 3) a uchazeč toto splnění prokáže čestným prohlášením. Závěrem zadavatel uvedl, že je přesvědčen, že při vyloučení uchazeče sdružení SWIETELSKY postupoval v souladu se zadáním veřejné zakázky a uchazeče žádným způsobem nediskriminoval. Proto navrhuje, aby orgán dohledu návrh jmenovaného uchazeče zamítl.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 24. 5. 2004, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout

doplnění šetření (§ 33 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů). Orgán dohledu vyzval rovněž uchazeče sdružení SWIETELSKY, aby doložil plnou moc k zastupování jménem obou společností před správním orgánem ve smyslu § 17 správního řádu.

Uchazeč sdružení SWIETELSKY reagoval dopisem ze dne 31. 5. 2004, v jehož příloze orgánu dohledu zaslal plnou moc ze dne 28. 5. 2004, na základě které je JUDr. Zdeňka Lustová, advokátka, K. Chocholy 25, 370 05 České Budějovice, zplnomocněna zastupovat společnosti SWIETELSKY stavební s. r. o., České Budějovice, a Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., České Budějovice, v předmětném správním řízení před správním orgánem ve smyslu § 17 správního řádu.

Rozhodnutím č.j. VZ/S77/04-153/2600/04-GS ze dne 1. 6. 2004 vyzval orgán dohledu uchazeče sdružení SWIETELSKY k zaplacení správního poplatku, který byl ve stanovené lhůtě uhrazen. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (tedy v daném případě správním řádem) neběží v době od zaslání platebního výměru k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Dopisem ze dne 21. 6. 2004 vyzval orgán dohledu uchazeče sdružení SWIETELSKY, aby orgánu dohledu sdělil, která osoba byla ustanovena odpovědným zástupcem společnosti Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., pro živnost „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, a rovněž aby uvedenou skutečnost prokázal příslušnými doklady.

Uchazeč sdružení SWIETELSKY reagoval dopisem ze dne 28. 6. 2004, v němž uvedl, že odpovědnou osobou pro živnost „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ je pan Ing. Zdeněk Kašparů, který je zároveň statutárním orgánem této společnosti a který rovněž podepsal čestné prohlášení předložené ve společné nabídce. Uvedenou skutečnost potvrzuje „Výpis z neveřejné části živnostenského rejstříku právnické osoby“ společnosti Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., zasláný v příloze dopisu ze dne 28. 6. 2004.

Jelikož z předmětného „Výpisu z neveřejné části živnostenského rejstříku právnické osoby“ společnosti Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., nevyplývalo datum, od kterého pan Ing. Zdeněk Kašparů funkci odpovědného zástupce pro živnost „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ vykonává, požádal (viz dopis č.j. VZ/S77/04-153/3175/04-GS ze dne 30. 6. 2004) v této souvislosti orgán dohledu o vyjádření Magistrát města České Budějovice Obecní živnostenský úřad (dále jen „příslušný živnostenský úřad“).

Dne 8. 7. 2004 obdržel orgán dohledu od příslušného živnostenského úřadu dopis č.j. ŽÚ-01/04/10603/I-ŘI ze dne 2. 7. 2004 označený jako „Informace ze živnostenského rejstříku“, ve kterém je uvedeno, že Ing. Zdeněk Kašparů byl ustanoven jak odpovědný zástupce a zároveň zapsán do živnostenského rejstříku pro společnost Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., pro předmět podnikání „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ dne 19. 4. 2000.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a uchazečem a

na základě vlastního zjištění konstatuje, že rozhodnutí o vyloučení uchazeče sdružení SWIETELSKY z důvodu neprokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona společností Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., z další účasti na veřejné zakázce, nebylo učiněno v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Ve výzvě v čl. 3 bod 1) zadavatel stanovil, že „uchazeč o veřejnou zakázku musí splňovat kvalifikační předpoklady uvedené v ustanovení § 2b zákona a uchazeč je prokáže způsobem uvedeným v ustanovení § 2c zákona.“ Z následujícího bodu 3) čl. 3 výzvy dále vyplývá, že „předkládá-li nabídku více osob společně, musí být doložen v originále nebo ověřené kopii smluvní vztah mezi nimi, který umožní splnění zakázky jejich společnou činností, s přesným vymezením činností, které bude každá z těchto osob v rámci společné činnosti při plnění veřejné zakázky vykonávat, a každá z těchto osob samostatně prokáže splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v § 2b odst. 1 písm. a) zákona způsobem uvedeným v § 2c téhož k těm činnostem, které bude v rámci společné činnosti samostatně vykonávat, a kvalifikačních předpokladů uvedených v ustanovení § 2b písm. b) – f) zákona způsobem uvedeným v § 2c zákona.“

Podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku.

Z ustanovení § 2b odst. 3 zákona pak vyplývá, že podmínka uvedená v odstavci 1 písm. d) se vztahuje též na **odpovědného zástupce uchazeče**, ustanoveného podle zvláštního právního předpisu.

Podle § 2c odst. 1 zákona uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku, a **čestným prohlášením** o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v **§ 2b odst. 1 písm. b), c), d), e) a f)**.

Ze společné nabídky podané Sdružením SWIETELSKY, orgán dohledu zjistil, že účastník sdružení SWIETELSKY – společnost Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona předložil doklady ve společné nabídce na str. 31 až 34 včetně. Jedná se o čtyři čestná prohlášení, která jsou podepsána Ing. Jiřím Kozlem, Ing. Walterem Spitalerem, Ing. Zdeňkem Kašparů, tj. jednatelem společnosti Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., a Ing. Lubomírem Drnkem, prokuristou společnosti Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o.

V záhlaví těchto čestných prohlášení je uvedeno „čestné prohlášení člena statutárního orgánu společnosti Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., ..., dle § 2b odst. 1 d) ve znění zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“ Dále následuje text „Na svou čest prohlašuji, že: d) jsem nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání obchodní společnosti nebo pro trestný čin hospodářský nebo pro trestný čin proti majetku. ...“ V závěru je čestné prohlášení podepsáno výše uvedenými osobami.

Zadavatel výše popsané prokázání kvalifikačního předpokladu stanoveného v § 2b odst. 1 písm. d) zákona neakceptoval s tím, že společnost Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., nepředložila čestné prohlášení, že odpovědný zástupce nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání obchodní společnosti nebo pro trestný čin hospodářský nebo pro trestný čin proti majetku.

Argumentaci zadavatele, že společnost Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., nepředložila v rámci kvalifikačního předpokladu stanoveného v § 2b odst. 1 písm. d) zákona čestné prohlášení u odpovědného zástupce pro živnost „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, nelze přijmout. Zadavatel ve výzvě ani v zadávací dokumentaci výslovně nepožadoval, aby uchazeči ve svých nabídkách uvedli jména svých odpovědných zástupců. Povinnost uvádět jména příslušných odpovědných zástupců v jednotlivých nabídkách uchazečům neukládá ani zákon. Zákon rovněž nestanoví konkrétní podobu čestného prohlášení k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů. Podstatné však je, aby čestné prohlášení vyjadřovalo, že uchazeč splňuje kvalifikační předpoklad podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona. Čestná prohlášení předložená společností Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o. jsou koncipována tak, že se vztahují na všechny osoby, které musí splňovat podmínku uvedenou v § 2b odst. 1 písm. d) zákona, a to i na odpovědného zástupce pro živnost „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, neboť pan Ing. Zdeněk Kašparů je současně členem statutárního orgánu a odpovědným zástupcem pro předmětnou živnost, což společnost Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., prokázala příslušným Výpisem z neveřejné části živnostenského rejstříku.

V této souvislosti orgán dohledu podotýká, že zadavatel má např. možnost stanovit v zadání veřejné zakázky požadavek na předložení výpisů z živnostenského rejstříku (veřejné i neveřejné části), čímž může získat informace např. o tom, které osoby jsou ustanoveny odpovědnými zástupci pro živnost, která je potřebná pro realizaci veřejné zakázky. Na základě této informace pak zadavatelé mohou lépe posuzovat prokazování kvalifikačních předpokladů, a to především předpokladu stanoveného v § 2b odst. 1 písm. d) a e) zákona.

Na základě posouzení zjištěných skutečností orgán dohledu konstatuje, že zadavatel postupoval při posuzování nabídek z hlediska prokázání splnění kvalifikačních předpokladů v rozporu s § 49 odst. 9 zákona. V důsledku tohoto přístupu zadavatel neoprávněně vyloučil uchazeče sdružení SWIETELSKY z další účasti na veřejné zakázce.

Na základě uvedeného zjištění porušení zákona orgán dohledu uložil zadavateli zrušit rozhodnutí o vyloučení uchazeče sdružení SWIETELSKY, neboť bylo učiněno v rozporu se zákonem, čímž vyhověl návrhu jmenovaného uchazeče. Po zrušení rozhodnutí o vyloučení jmenovaného uchazeče musí zadavatel provést nové posouzení nabídek, a to s přihlédnutím k závěrům tohoto rozhodnutí. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že součástí dokumentace jsou i dopisy č.j. 859/04 a 860/04 ze dne 19. 4. 2004, kterými zadavatel oznámil nevyločeným uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Podle § 56 odst. 5 zákona před uplynutím lhůty pro podání námitek, a jsou-li námitky podány včas, nesmí zadavatel činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky. Z ustanovení § 57 odst. 4 zákona pak vyplývá, že před uplynutím lhůty pro podání návrhu, a je-li návrh podán včas, nesmí zadavatel činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky ani uzavřít smlouvu nebo zadání veřejné zakázky zrušit. Z postupu zadavatele vyplývá, že zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče sdružení SWIETELSKY z další účasti v soutěži a současně rozhodl i o výběru nejvhodnější nabídky. Orgán dohledu konstatuje, že uvedený postup zadavatele je v rozporu s ustanoveními § 56 odst. 5 zákona a § 57 odst. 4 zákona, a

tudíž rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je neplatné. Zadavateli se tedy rovněž ukládá, aby současně se zrušením rozhodnutí o vyloučení uchazeče sdružení SWIETELSKY zrušil i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž tato zrušení obou rozhodnutí oznámí všem uchazečům o veřejnou zakázku.

Orgán dohledu posoudil důvodnost návrhu a postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Město Mirošov, nám. Míru 53, 338 43 Mirošov, zast. Ing. Luděk Pajtl

JUDr. Zdeňka Lustová, K. Chocholy 25, 370 05 České Budějovice

Na vědomí:

SWIETELSKY stavební s. r. o., Pražská 495, 370 04 České Budějovice, zast. Ing. Petrem Čížkem

Kašparů-Koller, Stavitelství s. r. o., Vrbenská 6, 370 31 České Budějovice, zast. Ing. Jiřím Kozlem