

Č. j. VZ/S188/04-151/6077/04-Va

V Brně dne 24. listopadu 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 6. 10. 2004 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zastoupeného v době zadávání veřejné zakázky doc. MUDr. Jaroslavem Vomáčkou, Ph. D., ředitelem, nyní zastoupeného doc. MUDr. Čestmírem Neoralem, CSc., pověřeným řízením Fakultní nemocnice Olomouc – učiněných ve veřejné zakázce „nápoje /čaj, kávovina/ pro pacienty Fakultní nemocnice Olomouc“, zadávané výzvou ze dne 8. 4. 2004 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek, **rozhodl takto:**

Zadavatel Fakultní nemocnice Olomouc porušil ustanovení § 49 odst. 4 písm. a) posledně citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že výzva neobsahuje vymezení plnění veřejné zakázky tak, aby bylo možné určit množství požadovaných dodávek, čímž znemožnil uchazečům předložit nabídky na konkrétní rozsah plnění veřejné zakázky a stanovit celkovou nabídkovou cenu ve smyslu § 2 písm. h) téhož zákona.

Jmenovaný zadavatel dále porušil ustanovení § 49 odst. 10 posledně citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že nehodnotil nabídky uchazečů o veřejnou zakázku v souladu s kritérii hodnocení stanovenými ve výzvě více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky.

Podle § 60 písm. b) v návaznosti na § 60a citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek **se zadání veřejné zakázky** „nápoje /čaj, kávovina/ pro pacienty Fakultní nemocnice Olomouc“, zadávané na základě výzvy ze dne 8. 4. 2004 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky **ruší.**

## Odůvodnění

Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zastoupená v době zadávání veřejné zakázky doc. MUDr. Jaroslavem Vomáčkou, Ph. D., ředitelem, nyní zastoupená doc. MUDr. Čestmírem Neoralem, CSc., pověřeným řízením Fakultní nemocnice Olomouc (dále jen „zadavatel“), zaslala výzvu ze dne 8. 4. 2004 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), k podání nabídek na veřejnou zakázku „nápoje /čaj, kávovina/ pro pacienty Fakultní nemocnice Olomouc“.

V bodu 5. výzvy zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti s použitím následujících kritérií uvedených sestupně podle stupně významu:

- chuťové vlastnosti /chuť, vůně, vzhled/
- výše nabídkové ceny
- nároky na přípravu.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel obeslal celkem 6 zájemců. Nabídku podali celkem 4 uchazeči o veřejnou zakázku, přičemž jeden z uchazečů byl pro nesplnění kvalifikačních předpokladů z další účasti na veřejné zakázce vyloučen.

Za záznamu o posouzení a hodnocení nabídek sepsaného dne 12. 5. 2004 (zadavatelem nazvaný jako „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“) vyplývá, že zadavatel hodnotil nabídky uchazečů tak, že k jednotlivým kritériím byly přiděleny váhy v sestupném pořadí a body v intervalu 1 –5. Hodnocení nabídek je dále uvedeno v tabulkách. Kritériu č. 1 (chuťové vlastnosti) byla přidělena váha 60 % (index 0,6), kritériu č. 2 (výše nabídkové ceny) byla přidělena váha 30 % (index 0,3) a kritériu č. 3 (nároky na přípravu) byla přidělena váha 10 % (index 0,1). Po provedeném bodovém ohodnocení nabídek v každém kritériu byly body redukovány stupněm významu a součtem těchto hodnot se dospělo k výběru nejvhodnější nabídky. Ze záznamu dále vyplývá, že v kategorii kávovina se na prvním místě umístil uchazeč AG FOODS Group a. s., Brno, jako druhý skončil uchazeč ISOLINE EU, s. r. o., Havlíčkův Brod, a třetí pak uchazeč BIOGENA CB spol. s r. o., Ševětín. V kategorii čaj instantní slazený/neslazený byl na prvním místě uchazeč ISOLINE EU, s. r. o., Havlíčkův Brod, jako druhý v pořadí skončil uchazeč AG FOODS Group a. s., Brno, a jako třetí BIOGENA CB spol. s r. o., Ševětín s tím, že bylo doporučeno čaj instantní slazený odebírat od uchazeče AG FOODS Group a. s., Brno, neboť jeho čaj je i přes svou cenu vynikající chuti – z čajů zbývajících uchazečů je cítit náhradní sladidlo, jehož chuť je pro některé pacienty nesnesitelná. V kategorii čaj černý se umístila jako první nabídka uchazeče BIOGENA CB spol. s r. o., Ševětín, další nabídky nebyly hodnoceny, neboť zbývajících uchazečů tuto kategorii nenabídli. V kategorii čaj ovocný nebyly nabídky hodnoceny (nabídku podal v této části pouze uchazeč BIOGENA CB spol. s r. o., Ševětín, přičemž složení tohoto čaje nevyhovovalo a zbývajících uchazečů tuto komoditu nenabídli).

Dne 3. 6. rozhodl ředitel FNO o změně vítěze veřejné zakázky v kategoriích kávovina neslazená a instantní čaj slazený, a to z důvodu maximálního snižování nákladů. V návaznosti na toto rozhodnutí pak dne 3. 6. 2004 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky

v kategoriích kávovina neslazená, čaj instantní neslazený, čaj instantní slazený a čaj černý, přičemž v kategorii kávovina neslazená se jako první v pořadí umístil uchazeč ISOLINE EU, s. r. o., Havlíčkův Brod, jako druhý v pořadí AG FOODS Group a. s., Brno, jako třetí v pořadí BIOGENA CB spol. s r. o., Ševětín; v kategorii čaj instantní neslazený se první v pořadí umístil uchazeč ISOLINE EU, s. r. o., Havlíčkův Brod, druhý v pořadí AG FOODS Group a. s., Brno, třetí v pořadí BIOGENA CB spol. s r. o., Ševětín; v kategorii čaj instantní slazený se jako první v pořadí umístil uchazeč ISOLINE EU, s. r. o., Havlíčkův Brod, druhý v pořadí BIOGENA CB spol. s r. o., Ševětín a třetí v pořadí AG FOODS Group a. s., Brno; v kategorii čaj černý se jako první v pořadí umístil uchazeč BIOGENA CB spol. s r. o., Ševětín, další pořadí nebylo určeno, neboť žádný jiný z uchazečů tento produkt nenabízel.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč AG FOODS Group a. s., Brno, námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Dopisem ze dne 12. 7. 2004 pak zaslal jmenovaný uchazeč Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, o kterém bylo rozhodnuto v samostatném správním řízení č.j. VZ/S138/04.

Orgán dohledu, který je podle § 57 odst. 5 zákona oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče, po posouzení dokumentace veřejné zakázky získal pochybnosti o tom, zda úkony zadavatele při zadávání veřejné zakázky byly učiněny v souladu se zákonem. Možné porušení zákona bylo orgánem dohledu spatřováno v souvislosti s tím, že zadavatel ve výzvě jednoznačně nevynechal předmět plnění veřejné zakázky, čímž cenové nabídky uchazečů nebyly srovnatelné na jednom společném základě a uchazeči ani nemohli stanovit celkovou nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky. Z uvedeného důvodu orgán dohledu zahájil správní řízení z úřední povinnosti.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. zadavatel,
2. obchodní společnost ISOLINE EU, s. r. o., Humpolecká 1566, 580 01 Havlíčkův Brod, za niž jedná Ing. Robert Mička, jednatel, jejíž nabídka se v části veřejné zakázky „kávovina neslazená, čaj instantní neslazený, čaj instantní slazený“ umístila jako první v pořadí (dále jen „ISOLINE EU“),
3. obchodní společnost AG FOODS Group a. s., Soběšická 151, 638 00 Brno, za niž jedná Jiří Jízdny, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 7. 2004 JUDr. Igorem Velebou, Soběšická 151, 638 00 Brno, která podala návrh a jejíž nabídka se v části veřejné zakázky „kávovina neslazená a čaj instantní neslazený“ umístila jako druhá v pořadí a v části veřejné zakázky „čaj instantní slazený“ jako třetí v pořadí (dále jen „AG FOODS“),
4. obchodní společnost BIOGENA CB spol. s r. o., J. A. Komenského 369, 373 69 Ševětín, okr. České Budějovice, za niž jedná Petr Mikeš, jednatel, jejíž nabídka se v části veřejné zakázky „kávovina neslazená a čaj instantní neslazený“ umístila jako třetí v pořadí, v části veřejné zakázky „čaj instantní slazený“ jako druhá v pořadí a v části veřejné zakázky „čaj černý“ jako první v pořadí (dále jen „BIOGENA CB“).

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S188/04-151/5039/04-Va ze dne 4. 10. 2004, ve kterém poskytl účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Účastníci správního řízení obdrželi oznámení o zahájení správního řízení dne 6. 10. 2004 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Dne 19. 10. 2004 se na žádost účastníka řízení AG FOODS uskutečnilo nahlížení do správního spisu vedeného v předmětné záležitosti.

Dne 21. 10. 2004 orgán dohledu obdržel stanovisko zadavatele k zahájenému správnímu řízení, v němž mimo jiné uvedl, že při stanovení množství dodávek zboží vycházel zadavatel z odběrů v předcházejícím roce a podle toho zvolil i způsob zadání – orientační rozpětí od 2,5 do 7,5 mil. tak bylo uchazečům známo. U uvedené komodity lze objem obtížně předvídat. Ředitel FNO změnil původní rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve snaze maximálně snížit náklady nemocnice s tím, že ke druhému posouzení nabídek ve skutečnosti nedošlo (schůzka přizvaných ekonomů je nepřesně nazvána jako druhé posouzení nabídek). Produkty uchazeče AG FOODS byly chuťově na velmi dobré úrovni, nicméně si tento uchazeč vyhradil právo změnit cenu při zvýšení cen cukru na trhu, ostatní uchazeči nabídli neměnnou cenu cukru. Cena 9,56 Kč uchazeče AG FOODS je přepočtená za 1 litr nápoje – protože uchazeči nabídli různá balení, z nichž nápoj vznikne naředěním různého množství vody, hodnotící komise vypracovala tabulku, v níž jsou přepočítané ceny za 1 litr nápoje (tabulka byla přiložena k dopisu). Zdánlivý rozpor mezi kategoriemi nápojů je způsoben tím, že komise na základě ochutnávky konstatovala, že v některých kategoriích nebude vybrán vítěz.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících zákona o zadávání veřejných zakázek případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, předložené dokumentace veřejné zakázky a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky dopustil porušení zákona, k čemuž orgán dohledu dále uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Výzva k podání nabídky musí podle § 49 odst. 4 písm. a) zákona shodně pro všechny zájemce obsahovat plnění veřejné zakázky, přičemž podle odst. 9 téhož ust. zákona zadavatel nabídky uchazečů posuzuje podle požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Podle § 2h odst. 1 zákona je zadávací dokumentace veřejné zakázky souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel.

Zadavatel vymezil v bodu 2. výzvy předmět plnění takto:  
„- nápoje /čaj, kávovina/ pro pacienty Fakultní nemocnice Olomouc

Černý čaj	gramáž 50 g	složení - čaj
Ovocný čaj	gramáž 50 g	složení - čaj, příchuť – jahoda, lesní plody, broskev, citron, jablko, borůvka, pomeranč, černý rybíz
Černý čaj porcovaný	gramáž sáčky - 2 g	složení – čaj
Ovocný čaj porcovaný	gramáž sáčky – 2 g	složení – čaj, příchuť – jahoda, lesní plody, broskev, citron, jablko, borůvka, pomeranč, černý rybíz
Instantní čaj	gramáž 250 g /není závazná/	
Instantní čaj černý hořký	složení – čaj	

Instantní čaj černý	složení – čaj, cukr, kys. citronová
Instantní čaj ovocný	složení – čaj, cukr, jód, příchuť – jahoda, lesní plody, broskev, jablko, borůvka, pomeranč, černý rybíz, citron
Instantní čaj ovocný /bez jódu/	složení – čaj, cukr, příchuť – jahoda, lesní plody, broskev, citron, pomeranč, jablko, borůvka, černý rybíz
Kávovina – neslazený kávovinový výrobek	gramáž 750 g – 1000 g
složení – sušená syrovátka, mléčná náhrada, mléčná bílkovina, sušené plnotučné mléko, instantní kávovinový extrakt.“	

V bodu 7. výzvy uvedl zadavatel požadavky na zpracování nabídkové ceny tak, že nabídková cena v Kč včetně DPH bude uvedena za každou jednotlivou komoditu dle bodu 2. výzvy s tím, že cena bude zahrnovat dopravu a veškeré další poplatky, DPH bude vyčísleno zvlášť.

Z výše uvedených skutečností obsažených ve výzvě vyplývá, že zadavatel sice u jednotlivých komodit stanovil požadovanou gramáž výrobku, avšak z obsahu výzvy nelze u konkrétních druhů zboží určit jejich celkové požadované množství a tím tedy i jednoznačně vymezit rozsah předmětu plnění veřejné zakázky.

S odkazem na uvedené zjištění považuje orgán dohledu za prokázané, že zadavatel ve výzvě množství požadovaných druhů zboží jednoznačně nevymezil, čímž porušil § 49 odst.4 písm. a) zákona v další návaznosti na § 2h odst. 1 zákona. Zadavatel uvedeným způsobem rovněž v rozporu s ust. § 2 písm. h) zákona znemožnil uchazečům stanovit celkovou nabídkovou cenu, kterou uchazeč navrhuje za splnění celého, zadavatelem předem vymezeného předmětu plnění veřejné zakázky, neboť podle bodu 7 výzvy měli uchazeči ve svých nabídkách uvést pouze jednotkové ceny – tedy ceny za každou jednotlivou komoditu dle bodu 2. výzvy.

Tento fakt lze dobře prezentovat na obsahu podaných nabídek. Např. v kategorii kávovina, u níž měl zadavatel požadavek na gramáž 750 – 1000g uchazeč BIOGEB A CB nabídl tři druhy kávovinových nápojů, ani v jednom případě však nebyla dodržena požadovaná gramáž, přičemž u každé komodity uvedl dávkování (10 nebo 5 l) a cenu za 1 kus odpovídající gramáži (tedy 200 nebo 300 g). Uchazeč ISOLINE EU nabídl kávovinu o požadované gramáži 750 g, uvedl cenu za 1 balení odpovídající množství 15 l nápoje a cenu za 0,2 l nápoje. Uchazeč AG FOODS nabídl pět druhů kávovinových nápojů (čtyři v požadované gramáži), počet litrů (8, 10, 10-14), dále uvedl ceny za 1 kus, ceny za jedno celé balení a cenu porce 0,2 l.

V souvislosti s obsahem stanoviska zadavatele ze dne 18. 10. 2004 orgán dohledu uvádí, že i v případě, kdy nelze rozsah potřeb zadavatele stanovit naprosto přesně, je vždy nezbytné, aby zadavatel v podmínkách zadání určil alespoň předpokládaný rozsah plnění veřejné zakázky tak, aby uchazeči mohli v nabídkách celkovou nabídkovou cenu vůbec uvést a zadavatel mohl tyto nabídkové ceny hodnotit. V takovém případě pak může zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky stanovit, že uchazeč bude předmět plnění veřejné zakázky realizovat podle skutečných potřeb zadavatele (např. s přihlédnutím k počtu a struktuře pacientů), a že úhrada bude prováděna podle skutečných dodávek (za tím účelem může zadavatel po uchazečích požadovat kromě celkové nabídkové ceny i uvedení cen za

určité jednotky – s přihlédnutím ke specifikaci veřejné zakázky), aby vztah mezi zadavatelem a uchazečem při plnění veřejné zakázky odpovídal realitě.

V šetřeném případě mohl zadavatel vycházet z předpokládaných odběrů dodávek stanovených dle množství dodávek v uplynulém období, na základě kterých by konkrétně stanovil nejen druhy, ale i množství jednotlivých komodit v určitém časovém úseku (veřejná zakázka je zadávána na dobu 3 let). Tímto způsobem by bylo zajištěno hodnocení nabídkových cen na jednoznačně daném a tedy i objektivně srovnatelném základě v rámci kritéria hodnocení „nabídková cena“. I když ze zmiňovaného stanoviska zadavatele ze dne 18. 10. 2004 je zřejmé, že zadavatel vycházel z odběrů zboží v předcházejícím roce, uvedená skutečnost z výzvy nevyplývá, neboť tato neobsahuje ani požadavek na předpokládané množství dodávek a ani požadavek na stanovení nabídkové ceny za celý předmět plnění, popř. celkovou cenu za jednotlivá dílčí plnění (každou komoditu) samostatně.

Podle § 49 odst. 10 zákona provede zadavatel hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. V souladu s uvedeným § 6 se pak hodnocení nabídek provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže.

V šetřeném případě se zadavatel rozhodl pro hodnocení nabídek dle jejich ekonomické vhodnosti dle kritérií – chuťové vlastnosti (váha 60 %), výše nabídkové ceny (váha 30 %) a nároky na přípravu (váha 10 %).

Z čl. 2 výzvy je zřejmé, že zadavatel určil dvě kategorie týkající se černého čaje, a to čaj černý gramáž 50 g a čaj černý porcovaný gramáž sáčky – 2g. Ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek pak vyplývá, že zadavatel hodnotil kategorii „čaj černý bal. 50 g“, přičemž však v písemném odůvodnění uvádí kategorii „čaj černý porcovaný“. Dále zadavatel ve výzvě uvedl svůj požadavek na předložení nabídky na instantní čaje, a to instantní čaj černý hořký, instantní čaj černý, instantní čaj ovocný a instantní čaj ovocný (bez jódu). Ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek pak vyplývá, že zadavatel hodnotil tyto komodity jako jednu kategorii – čaj instantní slazený/neslazený, přičemž z komplexní hodnotící tabulky vyplývá, že nejvyšší počet bodů získal uchazeč ISOLINE EU (17,9 bodů) a uchazeč AG FOODS skončil na druhém místě s počtem bodů 16,7 s tím, že však slazený čaj bude odebírán právě od tohoto uchazeče. V kategorii kávovina získal dle komplexní hodnotící tabulky nejvyšší počet bodů uchazeč AG FOODS (13,4), na druhém místě byl uchazeč ISOLINE s počtem bodů 10,4 a na třetím místě uchazeč BIOGENA CB s 8,0 body. Po rozhodnutí ředitele FNO ze dne 3. 6. 2004 došlo ke změně pořadí jednotlivých uchazečů v kategorii kávovina a instantní čaj slazený s tím, že byl zohledněn pouze požadavek na výši ceny. V kategorii kávovina byl jako první v pořadí uchazeč ISOLINE EU s cenou 8,05 Kč, druhý se umístil uchazeč AG FOODS s cenou 9,56 Kč a třetí se umístil uchazeč BIOGENA CB s cenou 10,29 Kč. Také v kategorii instantní čaj slazený došlo k porovnání nabídkových cen a v uvedené souvislosti i ke změně pořadí uchazečů – na první místě skončil uchazeč ISOLINE EU (1,39 Kč), jako druhý se umístil uchazeč BIOGENA CB (1,39 Kč) a jako třetí se umístil uchazeč AG FOODS (4,15 Kč).

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel měl v souladu s výzvou jednak hodnotit více kategorií předmětu plnění (viz požadavek na instantní čaj) a dále měl provést hodnocení jednotlivých nabídek v souladu se stanovenými kritérii hodnocení. Z jednotlivých písemností obsažených v dokumentaci je zřetelný rozpor v jednotlivých kategoriích, které zadavatel hodnotil, neboť podle záznamu o posouzení a hodnocení nabídek bylo pořadí uchazečů o veřejnou zakázku stanoveno pouze v kategoriích kávovina, čaj instantní slazený/neslazený, a čaj černý bal. 50g, přičemž však z rozhodnutí zadavatel o výběru

nejvhodnější nabídky ze dne 3. 6. 2004 bylo pořadí uchazečů stanoveno v kategoriích kávoovina neslazená, čaj instantní neslazený, čaj instantní slazený a čaj černý – 50 g. Z rozhodnutí ředitele ze dne 3. 6. 2004 pak jednoznačně vyplývá, že pořadí uchazečů o veřejnou zakázku nebylo stanoveno v návaznosti na kritéria hodnocení a jejich stupeň významu, ale pouze s ohledem na výši nabídkové ceny, přičemž však výše nabídkové ceny nebyla jediným kritériem hodnocení a navíc jí nebyl dán ani nejvyšší stupeň významu. Uvedeným postupem zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť hodnocení nabídek nebylo provedeno podle kritérií stanovených v zadání způsobem dle § 6 zákona.

I když jedno ze zjištěných porušení zákona (nesprávné hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání) by nepochybně bylo možné napravit tím, že by zadavatel provedl nový výběr nejvhodnější nabídky v souladu se stanovenými kritérii hodnocení jak mu ukládá zákon, po posouzení případu ve všech souvislostech orgán dohledu konstatuje, že další zjištěné porušení zákona, které se týká obligatorních podmínek zadání veřejné zakázky (jednoznačného vymezení množství požadovaných dodávek), svým charakterem neumožnilo zjednat nápravu jiným způsobem, než zadání veřejné zakázky zrušit.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve pozdějších předpisů, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17. 12. 2004.

Obdrží:

Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zast. doc. MUDr. Čestmírem Neoralem, CSc.

ISOLINE EU, s. r. o., Humpolecká 1566, 580 01 Havlíčkův Brod, zast. Ing. Robertem Mičkou

JUDr. Igor Veleba, Soběšická 151, 638 00 Brno

BIOGENA CB spol. s r. o., J. A. Komenského 369, 373 69 Ševětín, okr. České Budějovice, zast. Petrem Mikešem

Na vědomí:

AG FOODS Group a. s., Soběšická 151, 638 00 Brno, zast. Jiřím Jízdným