

Č. j.: 2R 66/04 – Hr

V Brně dne 5. října 2004

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 1.9.2004 fyzickou osobou Ing. Pavlem Jandou, nar. 21.5.1952, bytem U Stromovky 270/20, 736 01 Havířov – Město, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 27.7.2004 č. j. VZ/S84/04-152/3754/04-jl, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – statutárního města Havířova, zast. primátorkou PaedDr. Miladou Halíkovou, se sídlem Svornosti 2, 736 34 Havířov – Město, učiněných při zadání veřejné zakázky „Komplexní údržba veřejné zeleně v okrsku č. 1-4“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., uveřejněním dne 5.11.2003 v Obchodním věstníku č. 44/03 pod zn. 182104-44/03, jejíž podmínky byly upraveny v Obchodním věstníku č. 46/2003 dne 19.11.2003 pod zn. 182871-46/03, jsem podle § 60 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozklad proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 27.7.2004 č. j. VZ/S84/04-152/3754/04-jl jako opožděný

**z a m í t á m .**

## Odůvodnění

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č. j. VZ/S84/04-152/3754/04-jl ze dne 27.7.2004 přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.

Napadeným rozhodnutím Úřad zamítl návrh fyzické osoby Ing. Pavla Jandy, nar. 21.5.1952, bytem U Stromovky 270/20, 736 01 Havířov – Město (dále jen „navrhovatel“), když v postupu statutárního města Havířova, zast. primátorkou PaedDr. Miladou Halíkovou, se sídlem Svornosti 2, 736 34 Havířov – Město (dále jen „zadavatel“), při výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „Komplexní údržba veřejné zeleně v okrsku č. 1-4“, vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), uveřejněním dne 5.11.2003 v Obchodním věstníku č. 44/03 pod zn. 182104-44/03, jejíž podmínky byly upraveny v Obchodním věstníku č. 46/2003 dne 19.11.2003 pod zn. 182871-46/03, neshledal porušení zákona.

Napadené rozhodnutí navrhovatel při jeho doručení nepřevzal, a proto byla písemnost dne 9.8.2004 uložena v místně příslušné provozovně držitele poštovní licence. Vzhledem k tomu, že si navrhovatel písemnost do tří dnů ode dne jejího uložení nevyzvedl (učinil tak až dne 18.8.2004), považuje se podle ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Z uvedeného vyplývá, že dnem doručení je den 12.8.2004 a od tohoto data běžela navrhovateli lhůta pro podání rozkladu.

Napadené rozhodnutí obsahovalo řádné poučení o opravném prostředku, ze kterého nepochybně vyplývalo, že proti němu bylo možno do patnácti dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Lhůta pro podání rozkladu tedy uplynula dne 27.8.2004 a předmětný rozklad byl Úřadu doručen až dne 1.9.2004 faxem, stejný den byl předán k poštovní přepravě a následně dne 2.9.2004 doručen Úřadu. Rozklad byl tedy podán opožděně, a proto jej jako opožděný zamítám.

Vzhledem k tomu, že skutečnosti v opožděném rozkladu uvedené, neodůvodňují obnovu řízení anebo změnu nebo zrušení napadeného rozhodnutí v mimoodvolacím řízení, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. Statutární město Havířov, se sídlem Svornosti 2, 736 34 Havířov-Město, zast. PaedDr. Miladou Halíkovou,
2. Ing. Pavel Janda, nar. 21.5.1952, bytem U Stromovky 270/20, 736 01 Havířov-Město,
3. Ing. Karel Kotula, nar. 24.11.1948, bytem Sekslá 1348/33a, 736 01 Havířov-Město,
4. Zdeněk Hečko, nar. 17.12.1959, bytem Nová 513/9, 739 32 Vratimov,
5. Petr Vykřut, nar. 20.5.1974, bytem U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava Hrabůvka,
6. Sadové úpravy a ekol. Stavby s. r. o., se sídlem Fričova 15, 709 00 Ostrava-Nová Ves, zast. Ing. Karlem Křístkem,
7. Zdeněk Misecius, nar. 20.8.1952, bytem Čujkovova 48, 700 30 Ostrava-Zábřeh,
8. Služby města Rychvaldu, spol. s r. o., se sídlem Rychvald 404, 735 32 Rychvald, zast. Václavem Vydrou,
9. spis.