

Č. j.: VZ/S119/04-153/4179/04-GS

V Brně dne 8. listopadu 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 2. 7. 2004 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Pardubický kraj, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice, zastoupený Ing. Romanem Línkem, hejtmanem – učiněných při zadávání veřejné zakázky „dokončení novostavby Gymnázia Holice“, zadané výzvou ze dne 15. 8. 2001 jednomu zájemci podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na kterou byla uzavřena smlouva – „dodatek č. 9 ze dne 10. 5. 2002 ke smlouvě o dílo č. 1132 Gymnázium Holice v Čechách“, **rozhodl** takto:

Zadavatel – Pardubický kraj – porušil ustanovení § 3 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., tím, že veřejnou zakázku, na kterou byla uzavřena smlouva „dodatek č. 9 ze dne 10. 5. 2002 ke smlouvě o dílo č. 1132 Gymnázium Holice v Čechách“ zadal výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) téhož zákona, aniž by byly naplněny podmínky pro zvolení způsob zadání veřejné zakázky.

Odůvodnění

Na základě kontrolního závěru Nejvyššího kontrolního úřadu ČR (dále jen „NKÚ“), zveřejněného ve Věstníku NKÚ v částce 1/2004, si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), vyžádal dopisem ze dne 21. 5. 2004 od zadavatele –

Pardubický kraj, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice, zastoupený Ing. Romanem Línkem, hejtmanem (dále jen „zadavatel“) – dokumentaci o zadání veřejné zakázky „dodatku č. 9 ke smlouvě o dílo č. 1132 Gymnázium Holice v Čechách“, zadané podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), a to písemnou výzvou ze dne 15. 8. 2001

NKÚ ve svém kontrolním zjištění uvedl, že zadavatel nepostupoval podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona tím, že při zadání veřejné zakázky na práce, které nebyly součástí původní veřejné zakázky, nevyzval v roce 2001 k podání nabídky nejméně 5 zájemců.

Rovněž orgán dohledu při přezkoumávání dokumentace zjistil z předložených materiálů skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z úřední povinnosti. Důvodem pro zahájení řízení byly pochybnosti o tom, zda postup zadavatele při volbě způsobu zadání veřejné zakázky – dodatku č. 9 ze dne 10. 5. 2002 ke „smlouvě o dílo č. 1132 Gymnázium Holice v Čechách“ byl v souladu se zákonem.

Dne 3. 7. 1998 uzavřel zadavatel Školský úřad, Pardubice, s holdingovým sdružením tvořeným společnostmi Východočeská stavební a. s., jižní skupina, Pardubice, společností Východočeská stavební s. r. o., Solnice, a společností PREMING a. s., Chrudim, smlouvu o dílo č. 1132 v celkové ceně 99 540 424,-- Kč bez DPH (105 211 629,-- Kč vč. DPH). Předmětem plnění bylo zhotovení díla (novostavby) „gymnázium Holice v Čechách“.

V období od 4. 9. 1998 do 29. 11. 2000 uzavřel Školský úřad, Pardubice, ke smlouvě o dílo č. 1132 celkem sedm dodatků (dodatek č. 1 až dodatek č. 7). Na základě těchto dodatků došlo k rozšíření požadovaných prací oproti původní smlouvě a navýšení původní ceny o 17 733 487,-- Kč vč. DPH (122 945 116,-- Kč vč. DPH minus 105 211 629,-- Kč vč. DPH).

V roce 2001 přešly kompetence školských úřadů týkajících se středních škol na kraje, z čehož vyplývá že Pardubický kraj od Školského úřadu, Pardubice, převzal do své kompetence i realizaci akce „gymnázium Holice v Čechách“.

Dne 2. 4. 2001 uzavřel zadavatel se společností VCES PRAHA a. s., Praha (dále jen „VCES PRAHA“), dodatek č. 8, kterým byl termín zhotovení díla posunut na 25. 8. 2001.

Dne 10. 5. 2002 uzavřel zadavatel se společností VCES PRAHA dodatek č. 9, kterým došlo k navýšení ceny o 12 910 750 Kč vč. DPH (12 103 093,- Kč bez DPH) a termín realizace prací sjednaných tímto dodatkem byl stanoven od května 2002 do 15. prosince 2002.

Dne 24. 10. 2002 uzavřel zadavatel dodatek č. 10, kterým byl termín zhotovení díla posunut na 15. 12. 2002. V dodatku č. 10 je rovněž uvedeno, že cena dle smlouvy o dílo vč. dodatků č. 1 až 9 činí 135 855 833,-- Kč vč. DPH.

Celková částka o kterou byla navýšena cena uvedená ve smlouvě o dílo ze dne 3. 7. 1998 činí tedy 30 644 237,-- Kč vč. DPH (tj. 135 855 833,-- Kč vč. DPH minus 105 211 629,-- Kč vč. DPH), což v souhrnu činí navýšení o cca 29,13 %.

Zahájení správního řízení, jehož jediným účastníkem je podle § 58 zákona zadavatel, orgán dohledu oznámil zadavateli dopisem č. j. VZ/S119/04-153/3147/04-GS ze dne

29. 6. 2004, který zadavatel obdržel dne 2. 7. 2004, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. V oznámení o zahájení správního řízení orgán dohledu účastníka řízení rovněž seznámil se zjištěnými skutečnostmi a poskytl mu lhůtu, v níž se mohl ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), v platném znění). Orgán dohledu rovněž zadavatele vyzval k zaslání stanoviska ke zjištěným skutečnostem.

Zadavatel reagoval dopisem č.j. KrÚ/HPK-13730/2004 ze dne 8. 7. 2004, v němž mj. uvedl, že v případě veřejné zakázky – dodatku č. 9, bylo postupováno podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona, což doložil v příloze zaslano kopíí výzvy datované dne 15. 8. 2001 jednomu zájemci.

Dopisem ze dne 12. 7. 2004 vyzval orgán dohledu zadavatele o sdělení stanoviska ke skutečnosti, že celková částka o kterou byla navýšena cena uvedená ve smlouvě o dílo ze dne 3. 7. 1998 činí 30 644 237,-- Kč vč. DPH, což v souhrnu činí navýšení o cca 29,13 % oproti ceně původní veřejné zakázky, přičemž k překročení 20procentní hranice došlo na základě uzavření smlouvy – dodatku č. 9. Zadavatel reagoval dopisem ze dne 19. 7. 2004, v němž sdělil, že v úpravě platné v roce 2001 se pod písm. d) nacházel text: „částečné obnovy, rozšíření nebo úpravy předmětu původní zakázky, (zboží nebo zařízení), pokud ...“

Orgán dohledu vyzval dopisem ze dne 20. 7. 2004 zadavatele, aby sdělil, které z položek, jež jsou předmětem plnění dodatku č. 9, řadí zadavatel mezi zboží a zařízení, které mohl poskytnout pouze jediný uchazeč, a to Holdingové sdružení obchodních společností VCES PRAHA a. s., VCES OLOMOUC s. r. o., a VCES PREMING a. s. (dále jen „Holdingové sdružení“) a aby prokázal, v čem konkrétně by spočívala technická neslučitelnost, či jaké konkrétní potíže při provozu a údržbě by vznikly, pokud by veřejnou zakázku realizoval jiný uchazeč než Holdingové sdružení.

K uvedeným skutečnostem se zadavatel vyjádřil v dopise ze dne 27. 7. 2004, ve kterém uvedl, že přípravné práce na realizaci venkovních ploch, s omezeným rozsahem, začaly být realizovány již v průběhu roku 2000 a pokračovaly až do roku 2001, kdy byla provedena zásadní část pro venkovní sportovní plochy. Jednalo se o provedení skrývky, odvodnění celé plochy sportovišť včetně napojení na kanalizaci, dále provedení specializované podkladní vrstvy včetně prozatímních provozuschopných povrchových úprav, obrubníky všech sportovišť, studny s rozvody vody a další podzemní přípojky. Vzhledem k tomu, že se jednalo o práce, které byly zakryty, tak pro případ vybrání jiného zhotovitele na dokončení sportovišť by došlo ke složitému dokazování při uplatňování záruk s možností vyústění v soudním sporu. Původní zhotovitel by v případě uplatnění záruční vady uplatnil námitky o narušení svého díla jiným dodavatelem a tyto reklamace by odmítl. Jiný zhotovitel by nepřevzal zodpovědnost na již zhotoveném díle, které se dodatkem č. 9 pouze upravovalo a rozšiřovalo. Zadavatel rovněž výslovně uvedl, že datum uzavření dodatku č. 9 je ke dni 10. května 2002.

Dopisem č.j. VZ/S119/04-153/4705/04-GS ze dne 13. 9. 2004 vyzval orgán dohledu zadavatele, aby vysvětlil časovou prodlevu v délce téměř devíti měsíců mezi datem výzvy ze dne 15. 8. 2001 a datem uzavření smlouvy – dodatku č. 9 ze dne 10. 5. 2002.

Zadavatel reagoval dopisem ze dne 22. 9. 2004, v němž uvedl, že objekt Gymnázia Holice byl dokončen závěrem roku 1999, přičemž byly v rámci realizace venkovních ploch provedeny přípravné práce s předpokladem dokončení v roce 2000. O způsobu provedení

sportovišť se jednalo již v průběhu výstavby, kdy žádal Školský úřad, jako investor a MěÚ Holice, jako sduřovatel fin. prostředků o posílení tak, aby bylo možno realizovat povrch umělé. Pro dokončení stavby a venkovních úprav bylo do rozpočtu roku 2000 poskytnuto celkem 9 145 tis. Kč, s tím, že dofinancování celé akce ve výši 4 891 tis. Kč bude provedeno v roce 2001. V průběhu roku 2001 byla avizována skutečnost o přidělení dalších finančních prostředků na akci Gymnázium Holice. Na základě této skutečnosti byl v předstihu 15. 8. 2001 vyzván zhotovitel k podání nabídky, která byla předložena formou návrhu dodatku č. 9 datovaného dne 20. 8. 2001. Z hlediska nepotvrzení potřebných finančních prostředků nebylo možné tento dodatek uzavřít. O dodatku č. 9 bylo obnoveno jednání až na základě oznámení MF ČR ze dne 29. 1. 2002, kde bylo sděleno, že v souladu se schváleným státním rozpočtem roku 2002 z kapitoly VPS je pro rok 2002 přidělena na tuto akci celková částka 13 mil. Kč.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel porušil zákon tím, že veřejnou zakázku, na kterou byla uzavřena smlouva „dodatek č. 9 ze dne 10. 5. 2002 ke smlouvě o dílo č. 1132 Gymnázium Holice v Čechách“, zadal výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona, aniž by byly naplněny podmínky pro zvolený způsob zadání veřejné zakázky. Orgán dohledu dále uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel vyzval podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona jednoho zájemce – Holdingové sdružení – k předložení cenové nabídky v rozsahu dle projektové dokumentace týkající se dokončení novostavby Gymnázia Holice. Dne 10. 5. 2002 uzavřel zadavatel s Holdingovým sdružením smlouvu – dodatek č. 9, na základě které vznikl zadavateli peněžitý závazek ve 12 910 750 Kč vč. DPH (12 103 093,- Kč bez DPH).

V dodatku č. 9 v čl. 3 „předmět plnění“ je uvedeno, že „na základě přidělení finančních prostředků na dokončení sportovišť a stavby provede zhotovitel jako III. etapu díla práce uvedené v příloze dodatku“. Orgán dohledu zjistil, že v příloze dodatku jsou uvedeny následující položky:

1. Dokončení sportoviště – umělé povrchy
 - Úprava pláně po provizorním užívání
2. Dokončení stavby
 - přístavba šatny, kanceláře, nářadovny
 - zatravnovací panely pro pojezd 5-7t
 - rozvod vody a elektro po sportovišti
 - stojany na kola, přístřešek na doskočiště
 - lavičky
 - akustika tělocvičny
 - oplocení
 - úprava svahování
 - přístřešek na kontejnery
 - tech. úpravy elektro a audiotechnika
 - zpevnění výseče na vrh koulí
 - úprava HTU a SU po stavebních pracech.

Podle § 3 odst. 1 zákona k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvýhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak.

Podle § 3 odst. 4 je pak uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.

Podle § 49 odst. 1 zákona „u veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy bez daně z přidané hodnoty přesáhne 5 000 000 Kč, jde-li o nemovitost s výjimkou nájmu nebo o soubor strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek, a 2 500 000 Kč v ostatních případech a nepřesahuje částky stanovené v § 3 odst. 2 a 3 zákona, může zadavatel uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům“. Podle § 67 odst. 1 zákona je při jeho použití „rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu“.

Podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zadavatele jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky se připouští v případě částečné obnovy rozšíření nebo úpravy předmětu původní zakázky (zboží nebo zařízení), pokud by změna uchazeče vedla k tomu, že by zadavatel musel pořizovat plnění veřejné zakázky s odlišnými technickými znaky, které by s sebou přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě.

Zadavatel odůvodňoval zadání šetřené veřejné zakázky zadávané výzvou podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona skutečností, že přípravné práce na realizaci venkovních ploch s mezeným rozsahem začaly být realizovány již v průběhu roku 2000 a pokračovaly do roku 2001, přičemž dodatkem č. 9 byly převážně řešeny práce, které zasahovaly do původního dokončeného předmětu díla. Postup podle § 50 odst. d) zákona je však možné aplikovat pouze na dodávky zboží či zařízení (nikoliv v případě stavebních prací), a to pouze tehdy, jestliže by jiný dodavatel nebyl schopen nabídnout plnění se stejnými technickými znaky, přičemž by odlišné technické vlastnosti dodávek vedly k technické neslučitelnosti nebo potížím při provozu a údržbě. Ze zdůvodnění zadavatele však nevyplývá, že by byly naplněny podmínky pro postup podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona. K argumentu zadavatele, že realizace zatravnovacích panelů pro pojezd vyžadovala orientaci v podzemních sítích se znalostí celého výhledového systému provozu a údržby areálu sportovních ploch, orgán dohledu uvádí, že orientace v podzemních sítích je vyžadována při každé běžné stavbě, a tudíž nemůže být tento argument zadavatele brán jako důvod opravňující zadavatele k postupu podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona. Rovněž argumenty zadavatele, že se v případě lavičky a přístřešku na kontejnery jednalo o atypické řešení, resp. konstrukci, vyhotovenou zhotovitelem, nelze akceptovat, neboť na trhu existují společnosti, které rovněž dodávají atypické výrobky, a to dle přání objednatele.

Lze rovněž konstatovat, že v okamžiku zadání veřejné zakázky na trhu existovaly další potenciální zájemci (uchazeči) s dostatečnou kvalifikací na to, aby byli schopni realizovat předmět plnění díla vymezený dodatkem č. 9. Zadavatel rovněž sám uvedl, že pracím definovaným v dodatku č. 9 předcházely přípravné práce realizované v letech 2000 a 2001, a že dodatkem č. 9 se zhotovené díle pouze upravovalo a rozšiřovalo. Z tvrzení zadavatele je zřejmé, že již v roce 2000 a následně v roce 2001 byly známy práce, které byly předmětem plnění smlouvy – dodatku č. 9 a nejednalo se o práce, které nemohly být předvídané. Postup, kdy se předmět plnění původní veřejné zakázky bez jakýchkoli pravidel upravuje či rozšiřuje (a dochází tím i k navyšování ceny) však zákon neumožňuje, neboť tím by právní úprava zadávání veřejných zakázek pozbyvala smyslu, který spočívá v zajištění transparentnosti procesu výběrového řízení a především k vytvoření co možná nejvíce konkurenčních

podmínek zadávání při současném respektování potřeby hospodárnosti celého zadávacího procesu. Současně je však zřejmé, že v případě stavebních veřejných zakázek nastávají často problémy související s rozsahem stavebních prací, které nebylo možné předpokládat v okamžiku vypracování zadávací dokumentace a které vyvstaly až v průběhu realizace stavby. V těchto případech není vyloučen postup zadavatelů podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona, a to za předpokladu, že bude mj. splněna podmínka nepřekročení 20 % ceny původní veřejné zakázky. V této souvislosti je nutno poznamenat, že podle § 2h odst. 1 zákona je zadávací dokumentace souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž součástí dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb, přičemž za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. Z uvedeného tedy vyplývá, že předmět plnění veřejné zakázky musí být stanoven jednoznačně a nelze v průběhu procesu zadávání veřejné zakázky měnit (rozšiřovat, či zužovat) rozsah prací, který byl vymezen zadávací dokumentací, pokud nedojde objektivně k mimořádným nepředvídatelným okolnostem. Pokud objednatel požaduje provedení dalších prací, jedná se o novou veřejnou zakázku, jejímž předmětem plnění jsou jiné práce (dodávky nebo služby), než které byly původně požadovány, a zadavatel je při jejím zadávání povinen postupovat dle zákona. Orgán dohledu k problematice dodatků dodává, že pokud zadavatel uzavírá dodatek k původní smlouvě rozšiřující předmět plnění této smlouvy, vždy se jedná o novou veřejnou zakázku, u které zadavatel musí volit formu jejího zadání adekvátně podle výše budoucího peněžitého závazku bez DPH (viz § 67 odst. 1 zákona).

Zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 zákona je výjimečným způsobem zadání veřejné zakázky a zadavatel musí v případě jeho aplikace ustanovení prokázat, že byly naplněny všechny zákonem stanovené podmínky pro zvolený způsob zadání veřejné zakázky. Z dokumentace o zadání veřejných zakázek ani z vyjádření zadavatele však nevyplývají žádné skutečnosti, které by prokazovaly naplnění podmínek, že se jednalo o částečnou obnovu rozšíření či úpravu zboží nebo zařízení a že by zadavatel v případě výběru jiného dodavatele byl nucen pořizovat takové plnění s odlišnými technickými znaky, než plnění dosavadního realizátora veřejné zakázky, které by přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě.

Na základě výše uvedeného orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 3 odst. 4 zákona, když zadal šetřenou veřejnou zakázku výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona, aniž by byly naplněny podmínky pro zvolený způsob zadání veřejné zakázky stanovené zákonem.

Zadavatel tím, že zadal veřejnou zakázku zadáním podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona, zvolil nesprávný způsob zadání veřejné zakázky a omezil počet uchazečů, kteří se účastnili výběrového řízení na zadání veřejné zakázky. Zadavatel tak omezil působení prospěšných konkurenčních tlaků, které mohly vést k podání nabídek, které by obsahovaly pro zadavatele výhodnější podmínky, než za jaké byly obsaženy v nabídkách podaných v rámci zadavatelem zvoleného zadání.

Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvu na předmět plnění šetřené veřejné zakázky (smlouva byla uzavřena dne 10. 5. 2002), nelze podle ustanovení § 59 zákona, resp. § 60 zákona, uložit zadavateli opatření k nápravě, neboť předmětná veřejná zakázka byla již zrealizována.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů může zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky. K porušení zákona došlo okamžikem uzavření smlouvy – dodatku č. 9, tj. dne 10. 5. 2002. V daném případě však orgán dohledu nekvalifikoval zjištěné porušení zákona jako závažné. Orgán dohledu vzal při posuzování závažnosti porušení zákona v úvahu skutečnost, že zadavatel Pardubický kraj převzal již probíhající realizaci akce „gymnázium Holice v Čechách“ od Školského úřadu, Pardubice, a to v rámci přechodu kompetencí školských úřadů týkajících se středních škol na kraje v roce 2001. Zadavatel Pardubický kraj tedy nezajišťoval původní výběrové řízení na akci „gymnázium Holice v Čechách“, které proběhlo již v roce 1998 a které realizoval Školský úřad, Pardubice. Zadavatel Pardubický kraj převzal dostavbu „gymnázia Holice v Čechách“ až v průběhu realizace a nemohl tedy ovlivnit původní výběrové řízení, které bylo zadáno v roce 1998.

V šetřeném případě s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem nekvalifikoval orgán dohledu zjištěné porušení zákona jako závažné. Orgán dohledu tedy v případě zjištěného porušení zákona nerozhodl o uložení pokuty podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů, neboť nebyly naplněny zákonné podmínky pro její uložení (tj. prokázání závažného či opětovného porušení zákona) a konstatuje, že z hlediska preventivního působení na postup zadavatele při zadávání dalších veřejných zakázek v budoucím období považuje za dostatečné již samotné projednání případu v rámci správního řízení.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25. 11. 2004

Obdrží:

Pardubický kraj, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice, zast. Ing. Romanem Línkem