

Č. j.: VZ/S 208/04-152/5816/04-JT

V Brně dne 25. listopadu 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 11.10.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 8.10.2004 uchazeče Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec, za niž jedná na základě plné moci ze dne 13.5.2004 Ing. Jiří Dohnal, místopředseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Řepiště, Mírová 178, 739 31 Řepiště, zastoupené Janem Kožušníkem, starostou, ze dne 27.9.2004, o námitkách ze dne 22.9.2004 proti jeho rozhodnutí ze dne 8.9.2004 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Společenské centrum Řepiště, okr. Frýdek-Místek“ vyhlášené podle části druhé cit. zákona v Obchodním věstníku č. 14/2004 dne 7.4.2004 pod zn. 190054-14/04, jejíž podmínky byly změněny v Obchodním věstníku č. 18/2004 dne 5.5.2004 pod zn. 192056-18 /04, **rozhodl takto:**

Podle § 59 písm. b) cit. zákona se návrh ze dne 8.10.2004 uchazeče Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec, zamítá a rozhodnutí zadavatele obce Řepiště ze dne 8.9.2004 o výběru nejvhodnější nabídky se potvrzuje, neboť zadavatel svým postupem při výběru nejvhodnější nabídky neporušil cit. zákon.

### **O d ů v o d n ě n í**

Obec Řepiště, Mírová 178, 739 31 Řepiště, zastoupená Janem Kožušníkem, starostou (dále jen „zadavatel“), vyhlásila podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 14/2004 dne 7.4.2004 pod zn. 190054-14/04, obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „Společenské centrum Řepiště, okr. Frýdek-Místek“, jejíž podmínky byly změněny v Obchodním věstníku č. 18/2004 dne 5.5.2004 pod zn. 192056-18/04 (dále jen „soutěž“).

Ve zveřejněných podmínkách soutěže v článku IV. zadavatel stanovil, že hodnocení nabídek bude provedeno podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s § 6 zákona, a že

podrobnější popis způsobu hodnocení nabídek bude obsažen v kvalifikační dokumentaci, a to včetně uvedení vah jednotlivých kritérií. Kritéria hodnocení v sestupném váhovém pořadí jsou uvedena v článku V. podmínek soutěže následovně (váhy jednotlivých kritérií  $V_n$  v procentech byly uvedeny v článku VII. zadávací dokumentace):

1. Využití místních zdrojů a zaměstnanosti v regionu	30%
2. Vyhodnocení technické, ekonomické a finanční způsobilosti	28%
3. Celková výše nabídkové ceny	22%
4. Výše navrhovaných smluvních pokut	20%

Každý člen hodnotící komise hodnotí nabídky samostatně v rozsahu od 1 do x bodů, přičemž x se rovná počtu hodnocených nabídek. Nabídka, která v daném kritériu vyhoví ve všech požadavcích zadavatele nejlépe, obdrží x bodů, nabídka splňující kritérium nejméně, obdrží 1 bod. Více nabídek může získat stejný počet bodů, pokud podle názoru člena komise splňují kritéria shodně. Kriteriaální bodová hodnota ( $K_r$ ), získaná pro dané uchazeče a dané kritérium součtem bodového ohodnocení jednotlivých členů komise, se redukuje vahou kritéria  $V_n$  podle vzorce:

$$K_r = K_b * V_n \quad , \text{kde}$$

$K_r$  je redukovaná kriteriaální hodnota,

$K_b$  je kriteriaální bodová hodnota (sčet bodů, které členové komise přidělili danému uchazeči v jednom kritériu) a

$V_n$  je váha kritéria.

Celkové pořadí je pak dáno součtem redukovaných kriteriaálních hodnot v jednotlivých kriteriaálních hodnot ze všech kritérií hodnocení podle vzorce:

$$KC = K_{r1} + K_{r2} + K_{r2} + \dots + K_{rn} \quad , \text{kde}$$

KC je celková vážená hodnota nabídky,

$K_{r1}$  je redukovaná kriteriaální hodnota prvního kritéria

$K_{rn}$  je redukovaná kriteriaální hodnota n-tého kritéria

Podle čl. VI. bodu 2. podmínek soutěže požaduje zadavatel oddělení nabídkové ceny v samostatné uzavřené obálce označené „Nabídková cena“ a na uzavření opatřené razítkem uchazeče. V čl. VIII. Bodě 2. zadávací a kvalifikační dokumentace k soutěži je stanoveno, že tam, kde zadavatel požaduje uvedení nabídkové ceny, odkáže uchazeč na příslušnou část své nabídky – „uzavřenou obálku“.

V článku XIII bodě 3. zadávací a kvalifikační dokumentace k soutěži je mj. stanoveno, že subdodavatelské schéma musí obsahovat celkový podíl jiných osob na realizaci plnění veřejné zakázky v Kč a v procentech.

V článku XIII bodě 4. zadávací a kvalifikační dokumentace k soutěži je stanoven způsob, kterým uchazeč prokazuje svou technickou, finanční a ekonomickou způsobilost (hodnotící kritérium č. 2) takto:

- osvědčením o vzdělání a profesní kvalifikaci uchazeče, pouze osob, které budou odpovědné za provádění díla (autorizace), a to listinami samotnými buď v originále nebo úředně ověřené kopii,
- seznamem nejvýznamějších stavebních prací pouze obdobného charakteru (na stavby jiného charakteru nebude při hodnocení brán zřetel), jejichž finanční objem přesáhl 40 mil. Kč provedených za posledních 5 let s připojenými osvědčeními vyhotovenými objednatelem (přesné označení objednatele, kontaktní osoba, telefonní číslo) o řádném provedení nejdůležitějších staveb, případně čestným prohlášením uchazeče o řádném provedení nejdůležitějších staveb (pozn.: čestným prohlášením pouze v případě, že není možno takové osvědčení od objednatele získat); z těchto osvědčení musí vyplývat finanční a věcný rozsah těchto prací, doba a místo provedení prací obdobného charakteru, zda práce odpovídaly technickým požadavkům a zda byly řádně dokončeny (termín zahájení a termín ukončení),
- přehledem provozních a technických zařízení, jež má k dispozici pro provedení předmětného díla,
- přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců (včetně dělnických profesí s uvedením kvalifikace) a průměrným počtem řídicích zaměstnanců za poslední 3 roky a přehledem techniků a technických útvarů podléhajících se na provedení prací,
- vyjádřením banky, u níž má uchazeč veden svůj běžný účet, o schopnosti uchazeče plnit své finanční závazky,
- účetní závěrkou v plném rozsahu sestavenou k poslednímu dni předcházejícího účetního období,
- výkazem celkového obrátu uchazeče a obrátu dosaženého za provedené stavební práce.

V článku XIII. bodě 6. zadávací a kvalifikační dokumentace k soutěži je stanoveno, že uchazeč ve své nabídce předloží způsob a rozsah využití místních zdrojů, surovin a zaměstnanosti v regionu (pod pojmem region se rozumí Moravskoslezský kraj).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 15.6.2004 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel čtyři nabídky a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze „zprávy komise o posouzení a hodnocení nabídek obchodní veřejné soutěže“ ze dne 29.6.2004 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení žádná nabídka, všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti. Po vyhodnocení nabídek komise dospěla k následujícímu pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 8.9.2004 shodně s pořadím stanoveným komisí, takto:

1. TCHAS, spol. s r. o., 28. října 160/216, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory,
2. Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec 1,
3. STAVOKOMP, stavební a. s., Rudé armády 2001/30a, 733 01 Karviná – Hranice.

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisy ze dne 9.9.2004.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 8.9.2004 o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeč Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec, za niž jedná na základě plné moci ze dne 13.5.2004 Ing. Jiří Dohnal, místopředseda představenstva (dále jen „Beskydská stavební“) obdržel dne 14.9.2004, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 22.9.2004 námitky zadavateli, který je obdržel téhož dne. Po posouzení oprávněnosti podaných námitek zadavatel svým rozhodnutím ze dne 27.9.2004 námitkám uchazeče Beskydská stavební nevyhověl. Uchazeč převzal předmětné rozhodnutí zadavatele podle dodejky dne 4.10.2004. Vzhledem k tomu, že uchazeč Beskydská stavební, a. s. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 8.10.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel od uchazeče Beskydská stavební návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 11.10.2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel návrh dne 8.10.2004.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

zadavatel,

TCHAS, spol. s r. o., 28. října 160/216, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec 1, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,

STAVOKOMP, stavební a. s., Rudé armády 2001/30a, 733 01 Karviná – Hranice, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Ve svém návrhu uvedl uchazeč Beskydská stavební mj. následující:

- a) Při hodnocení kritéria č. 1 zadavatel poškodil Beskydskou stavební tým, že nesprávně vyhodnotil její regionální působnost. Zadavatel již samotným stanovením tohoto kritéria, kterému navíc přiřadil neúměrně vysoké bodové ohodnocení, porušil zákon.
- b) Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že Beskydská stavební v „otevřené obálce“ neuvádí podíl subdodavatelů v %. Zveřejnění těchto údajů již v „otevřené obálce“ by mohlo vést spolu s uvedením konkrétních subdodavatelů k prozrazení ceny, což by bylo v rozporu se soutěžními podmínkami.
- c) V kritériu č. 2 se hodnotící komise při hodnocení zabývala hodnocením staveb, které mělo zásadní vliv na pořadí, což nebylo z obsahu kritéria č. 2 zřetelné a jasné.
- d) Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek schází matematický propočet výsledného hodnocení jednotlivých uchazečů, jejich bodové ohodnocení v jednotlivých kritériích, bodové hodnocení dílčího pořadí po hodnocení kritérií č. 1., 2. a 3. (uchazeč Beskydská stavební má pravděpodobně na mysli kritéria 1., 2. a 4., tedy hodnocení dílčího pořadí před vyhodnocením nabídkové ceny), jakož i bodové hodnocení výsledné.

- e) Uvedená kritéria 1. a 2. s jejich váhovou hodnotou a zcela nejasně definovaným obsahem s následným zcela neprůhledným hodnocením považujeme za neobjektivní s úmyslem zvýhodnit uchazeče s vyšší nabídkovou cenou.

Uchazeč Beskydská stavební navrhuje, aby rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 27.9.2004 bylo zrušeno a námitce uchazeče Beskydská stavební ze dne 22.9.2004 bylo vyhověno v plném rozsahu.

Zadavatel se k návrhu uchazeče Beskydská stavební, a. s. vyjádřil dopisem ze dne 15.10.2004, který orgán dohledu obdržel dne 20.10.2004 spolu s dokumentací předmětné veřejné zakázky. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že kritéria hodnocení byla v souladu se zákonem stanovena a uvedena v pořadí podle stupně významu, které jim zadavatel přisoudil v podmínkách soutěže. Specifikaci obsaženou v zadávací a kvalifikační dokumentaci nelze chápat jako stanovení podkritérií, ale definování obsahu kritérií a způsobu jejich doložení uchazečem. Závěrem zadavatel uvádí, že při zadávání předmětné veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, když v podmínkách veřejné zakázky stanovil pro všechny uchazeče o veřejnou zakázku stejné podmínky a navrhuje, aby orgán dohledu návrh Beskydské stavební zamítl v plném rozsahu.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem VZ/S208/04-152/5484/04-JT ze dne 27.10.2004 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. K podkladům pro rozhodnutí se ve stanovené lhůtě nevyjádřil žádný z účastníků správního řízení.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 a následujících zákona případ ve všech souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, podání účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

#### K bodu a) návrhu

Zadavatel vymezil pojem region v článku XIII. Bodě 6. zadávací a kvalifikační dokumentace (viz str. 3 rozhodnutí). Podle tohoto vymezení jsou všichni uchazeči, jejichž nabídka byla v soutěži hodnocena, regionální. V kritériu č. 1 hodnotili čtyři z pěti členů hodnotící komise všechny uchazeče stejným počtem bodů. Pouze jeden člen hodnotící komise přidělil uchazečům Beskydská stavební a VOKD, a. s., Ostrava, v prvním kritériu o jeden bod méně než uchazečům TCHAS, spol. s r. o., Ostrava, a STAVKOMP, stavební a. s., Karviná. Ve zprávě komise pro posouzení a hodnocení nabídek je nižší bodové ohodnocení uchazeče Beskydská stavební zdůvodněno mj. tím, že uchazeč Beskydská stavební se ve své nabídce zavázal zaměstnat na pomocné práce 5-20 nezaměstnaných, aniž by to dále specifikoval. Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč Beskydská stavební uvádí ve své nabídce k prvnímu kritériu hodnocení pouze obecné formulace (např. v případě vhodné profesní nabídky z řad místních nezaměstnaných zaměstná tyto při zhotovení díla, dále zaměstná 5-20 nezaměstnaných na pomocné práce) bez bližší specifikace.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že nabídka uchazeče Beskydská stavební byla hodnocena pouze jedním členem hodnotící komise o jeden bod méně než nabídka vítězného uchazeče. Po vynásobení váhou kritéria činí rozdíl v celkovém hodnocení 0,3 bodu.

Vzhledem k tomu, že v celkovém hodnocení je rozdíl mezi vítězným uchazečem a uchazečem Beskydská stavební 0,5 bodu, lze konstatovat, že způsob hodnocení nabídek v prvním kritériu neovlivnil výběr nejhodnější nabídky.

K vyjádření uchazeče Beskydská stavební, že zadavatel již samotným stanovením tohoto kritéria, kterému navíc přiřadil neúměrně vysoké bodové ohodnocení (zde má uchazeč Beskydská stavební pravděpodobně na mysli váhu kritéria), porušil zákon, orgán dohledu uvádí, že stanovením kritéria „Využití místních zdrojů a zaměstnanosti v regionu“ zadavatel zákon neporušil, jedná se o kritérium hodnotitelné a nediskriminující žádného z uchazečů. Váhy kritérií byly v šetřeném případě přiřazeny v souladu s § 5 odst. 3 zákona tak, aby odpovídaly sestupnému pořadí kritérií – zadavatel u každého z kritérií stanovil jeho váhu tak, že kritérium s nejvyšším stupněm významu pro zadavatele (první kritérium) mělo nejvyšší váhu a další kritéria nižší váhy až ke kritériu s nejnižší vahou. Orgán dohledu neshledal, že by zadavatel stanovením tohoto kritéria hodnocení a následně hodnocením nabídek podle tohoto kritéria porušil zákon.

#### K bodu b) návrhu

Podle čl. VI bodu 2. podmínek soutěže měla být v uzavřené obálce uvedena nabídková cena zpracovaná způsobem podle čl. VI bodu 1. podmínek soutěže. V článku VIII. Bodě 2. zadávací a kvalifikační dokumentace byl požadavek zadavatele upřesněn: „Tam, kde zadavatel požaduje uvedení nabídkové ceny, odkáže uchazeč na příslušnou část své nabídky – uzavřenou obálku“. Podle článku XIII. bodu 3 zadávací a kvalifikační dokumentace měl uchazeč ve své nabídce mj. uvést celkový podíl jiných osob na realizaci plnění veřejné zakázky v Kč a v procentech. Zadávací podmínky je nutno brát jako provázaný komplex a jejich jednotlivé části nelze vykládat izolovaně. Uchazeč Beskydská stavební vložil do „uzavřené obálky“ podíl subdodavatelů v %, což v podaných námitkách ze dne 22.9.2004 a návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu ze dne 8.10.2004 odůvodňuje tím, že by uvedením této informace již v „otevřené obálce“ vedlo k prozrazení ceny. Uchazeč Beskydská stavební však měl podle zadávací a kvalifikační dokumentace (článek VIII. Bod 2., článek XIII. bod 3) uvést celkový podíl subdodavatelů v % v „otevřené obálce“. Celkový podíl subdodavatelů v Kč měl být uveden odkazem na „uzavřenou obálku“ s nabídkovou cenou (viz str. 2 rozhodnutí), čímž by nedošlo k „prozrazení“ nabídkové ceny. Uchazeč Beskydská stavební tedy neměl důvod uvádět procentní podíl subdodavatelů jen v „uzavřené obálce“ s nabídkovou cenou. Ostatní uchazeči ve svých nabídkách uvedli podíl svých subdodavatelů v procentech v „otevřené obálce“ a podíl svých subdodavatelů v Kč v „uzavřené obálce“; uchazeč VOKD a. s., Ostrava, uvedl, že realizaci veřejné zakázky provede sám, bez účasti subdodavatelů. V postupu zadavatele v tomto případě orgán dohledu neshledal pochybení.

#### K bodu c) návrhu

Kritérium č. 2 (Vyhodnocení technické, finanční a ekonomické způsobilosti) je specifikováno v článku XIII. bodě 4. zadávací a kvalifikační dokumentace k soutěži (viz str. 2 a 3 rozhodnutí), kde je mj. stanoveno, že uchazeč prokazuje svou technickou, finanční a ekonomickou způsobilost seznamem nejvýznamějších stavebních prací pouze obdobného charakteru (na stavby jiného charakteru nebude při hodnocení brán zřetel), jejichž finanční objem přesáhl 40 mil. Kč provedených za posledních 5 let s připojenými osvědčeními vyhotovenými objednatelem (přesné označení objednatele, kontaktní osoba, telefonní číslo) o

řádném provedení nejdůležitějších staveb, případně čestným prohlášením uchazeče o řádném provedení nejdůležitějších staveb; z těchto osvědčení musí vyplývat finanční a věcný rozsah těchto prací, doba a místo provedení prací obdobného charakteru, zda práce odpovídaly technickým požadavkům a zda byly řádně dokončeny (termín zahájení a termín ukončení). Z výše citovaného je zřejmé, že zadavatel měl v úmyslu v rámci kritéria č. 2 hodnotit i kvalitu staveb obdobného charakteru.

K hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích je nutno zdůraznit, že odborné posouzení a hodnocení nabídek (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o judikáty Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99. Orgán dohledu nemůže zadavatele v odborném hodnocení nabídek zastoupit a nařídít zadavateli, jak má nabídky v jednotlivých kritériích hodnotit, případně nač má klást důraz, neboť v jeho kompetenci je dohled nad rámcem, ve kterém probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy, zda postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky byl v souladu se zákonem. V postupu zadavatele při hodnocení tohoto kritéria orgán dohledu neshledal porušení zákona.

#### K bodu d) návrhu

Matematický propočet pro hodnocení jednotlivých uchazečů je popsán v čl. VII. zadávací a kvalifikační dokumentace (viz str. 2 rozhodnutí). Hodnocení nabídek jednotlivými členy hodnotící komise bylo prováděno na základě uvedených matematických vzorců. Hodnotící tabulky obsahují body přidělené jednotlivými členy komise, hodnocení dílčího pořadí po hodnocení kritérií č. 1., 2. a 4. a výsledné bodové hodnocení (část 5 dokumentace o zadání veřejné zakázky). Zákon zadavateli neukládá povinnost uvést veškeré matematické propočty ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Orgán dohledu v tomto postupu zadavatele neshledal porušení zákona.

#### K bodu e) návrhu

Váhová hodnota jednotlivých kritérií seřazených v sestupném pořadí byla stanovena předem v zadávací dokumentaci, což svědčí o záměru zadavatele postupovat při výběru nejvhodnější nabídky zcela transparentně. Obsah jednotlivých hodnotících kritérií je definován v čl. XIII. Zadávací dokumentace. Provedené hodnocení nabídek je zpracováno v tabulkách (část 5. zadávací dokumentace) a popsáno ve zprávě komise o posouzení a hodnocení nabídek. Pokud se jedná o objektivitu hodnocení nabídek v kritériu „vyhodnocení technické, ekonomické a finanční způsobilosti“, jehož hodnocení závisí do určité míry na subjektivní úvaze členů zadavatelem jmenované komise, jejich odborných znalostech a zkušenostech, lze konstatovat, že nelze zkoumat sféru vědomí hodnotitelů nabídek a že ve svém výsledku souhrnem subjektivních názorů jednotlivých členů dospěje komise jako celek k relativně objektivním výsledkům. Lze konstatovat, že kritéria „Využití místních zdrojů a zaměstnanosti v regionu“ a „vyhodnocení technické, ekonomické a finanční způsobilosti“ nebyla stanovena a hodnocena v rozporu se zákonem.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zadavatelé v mnoha případech hodnotí několik kvalitních nabídek, ale jako vítěze mohou určit pouze jednoho uchazeče, který nejlépe splnil kritéria pro hodnocení nabídek. Nejvhodnější nabídkou tedy může být pouze jedna nabídka,

pokud si zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky nevyhradí možnost rozdělení veřejné zakázky na dílčí plnění.

Vzhledem k výše uvedenému orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu jak je uvedeno ve výroku.

Podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

### **Obdrží:**

Obce Řepiště, Mírová 178, 739 31 Řepiště, zast. Janem Kožušníkem

TCHAS, spol. s r. o., 28. října 160/216, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, zast. Ing. Václavem Daňkem

Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec 1, zast. Ing. Jiřím Dohnalem

STAVOKOMP, stavební a. s., Rudé armády 2001/30a, 733 01 Karviná – Hranice, zast. Ing. Ivanem Šnapkou