

Č. j.: VZ S 192/04-152/5681/04/Kr

V Brně dne 8. listopadu 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8.9.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče EVOSA spol. s r. o., Frýdštejn 72, 463 42 Frýdštejn, za niž jedná Ing. Leoš Šmejda, jednatel společnosti, ze dne 7.9.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Vodohospodářské sdružení Turnov, Dvořákova 287, 511 01 Turnov, zastoupené Ing. Milanem Hejdukem, předsedou sdružení, ze dne 30.8.2004 o námitkách ze dne 26.8.2004, proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.8.2004 v obchodní veřejné soutěži „KANALIZACE LOKALIT MAŠOV a PELEŠANY“ vyhlášené podle části druhé posledně cit. zákona v Obchodním věstníku č. 16/2004 dne 21.4.2004 pod zn. 190740-16/04 rozhodl **takto**:

Podle § 59 písm. b) cit. zákona se návrh ze dne 7.9.2004 uchazeče EVOSA spol. s r. o., Frýdštejn, zamítá a rozhodnutí zadavatele Vodohospodářské sdružení Turnov, ze dne 16.8.2004 o výběru nejvhodnější nabídky se potvrzuje, neboť zadavatel svým postupem při výběru nejvhodnější nabídky neporušil cit. zákon.

O d ů v o d n ě n í

Vodohospodářské sdružení Turnov, Dvořákova 287, 511 01 Turnov, zastoupené Ing. Milanem Hejdukem, předsedou sdružení (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „KANALIZACE LOKALIT MAŠOV a PELEŠANY“ v Obchodním věstníku č. 16/2004 dne 21.4.2004 pod zn. 190740-16/04 (dále jen „soutěž“).

Zadavatel, v souladu s § 6 zákona, ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže stanovil v čl. 5, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti v souladu s následujícími kritérii v sestupném pořadí podle důležitosti:

- 5.1. výše celkové nabídnuté ceny
- 5.2 další kvalifikační předpoklady a reference uchazečů
- 5.3 úroveň návrhu smlouvy o dílo z hlediska požadavků uvedených v zadávací dokumentaci

5.4 zvláštní nabídky uchazeče.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 30.6.2004 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel čtrnáct nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.8.2004 (dále pouze „zpráva“) vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona byla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navrženy zadavateli k vyřazení nabídky uchazečů IMSTAV Group, s. r. o., Liberec a Stavby Havelka, a. s., Ostrava - Přívoz (z důvodu neprokázání mimořádně nízké nabídkové ceny).

Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval, a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl shodně s pořadím stanoveným komisí pro posouzení a hodnocení nabídek takto:

1. STAVOKOMPLET spol. s r. o., Brandýs nad Labem – Stará Boleslav,
2. Sdružení uzavřené za účelem podání společné nabídky s názvem „Sdružení Kanalizace lokalit Mašov a Pelešany“ s účastníky: S a D v. o. s., Jablonec nad Nisou a František Zikuda, Turnov
3. BAK, a. s., Trutnov.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.8.2004, které společnost EVOSA, spol. s r. o., obdržela dne 17.8.2004, podala jmenovaná společnost dopisem ze dne 26.8.2004 námitky zadavateli, který je obdržel dne 27.8.2004, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což jmenované společnosti oznámil podle § 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 30.8.2003, které jmenovaná společnost obdržela dne 31.8.2004. Vzhledem k tomu, že společnost EVOSA spol. s r. o., nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podala dopisem ze dne 7.9.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 8.9.2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu dne 10.9.2004.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

zadavatel,

EVOSA spol. s r. o., Frýdštejn 72, 463 42 Frýdštejn, za niž jedná Ing. Leoš Šmejda, jednatel společnosti (dále jen „EVOSA“), jako navrhovatel,

STAVOKOMPLET spol. s r. o., Královická 251, Zápy, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, za niž jedná Ing. Martin Fučík, jednatel společnosti, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

dvě níže uvedené osoby, jejichž nabídka se umístila na druhém místě, které uzavřely dne 29.6.2004 sdružení dle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších

předpisů, s názvem „Sdružení Kanalizace lokalit Mašov a Pelešany“ za účelem podání společné nabídky :

S a D v. o. s., Želivského 14a, 466 05 Jablonec nad Nisou 5, za niž jedná Ing. Jan Damborský, společník, a Ing. Vladimír Šebesta, společník, a

František Zikuda nar. dne 9.12.1946, Hruborohozecká 294, 511 01 Turnov,

BAK, a. s., Vodní 177, 541 01 Trutnov, za niž jedná Ing. Stanislav Palas, člen představenstva, jejíž nabídka se umístila na třetím místě.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ S 192/04-152/5063/04-Kr ze dne 05.10.2004 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Žádný z účastníků správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil.

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč EVOSA mj. uvedl následující:

1. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že nepřipouští variantní řešení, avšak v bodu 6 zadávací dokumentace zvláštní nabídky ukládá uchazečům, aby předkládali variantní řešení, např. konkrétní nabídky různého charakteru, přičemž zvláštní nabídky uchazeče jsou jedním z hodnotících kritérií. Dále zadavateli vytýká, že část zadávací dokumentace zveřejnil až v květnu 2004, a tak se měl vyhnout působnosti nového zákona č. 40/2004, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.
2. Zadavatel nestanovil v zadávací dokumentaci váhu jednotlivých kritérií, ani nestanovil jakým způsobem bude hodnocena míra naplnění jednotlivých kritérií.
3. Ke kritériu – úroveň návrhu smlouvy o dílo, uchazeč EVOSA uvedl, že navrhl nadstandardní smluvní podmínky. Kritérium č. 3 znělo přesně – Úroveň návrhu smlouvy o dílo z hlediska požadavků uvedených v zadávací dokumentaci, a tedy zadavatel mohl hodnotit nabídky pouze z hlediska požadavků uvedených v zadávací dokumentaci a nikoliv z jiných hledisek.

K hodnocení kritéria další kvalifikační předpoklady a reference uchazečů uchazeč uvádí, že nemůže porovnat, zda jeho nabídka obsahovala méně referencí oproti ostatním nabídkám. K negativním referencím uchazeč uvedl, že zadavatel neuvedl, kdo reference podával, a že je mu známo, že investor předmětné stavby „nemá k akci žádné zvláštní připomínky a s celkovým průběhem akce je s spokojen“ a dále, že nelze dovodit jak velký vliv měly eventuální negativní reference na hodnocení nabídek.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

K návrhu uchazeče EVOSA se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 17.9.2004, ve kterém reaguje na tvrzení uvedená v návrhu a mj. uvádí:

1. Kritérium Zvláštní nabídky obsahují možnosti jak zvýraznit výhodnost nabídky oproti ostatním. Vzhledem k tomu, že toto kritérium má nejnižší význam, byl mu schválen

nejnižší a zároveň celkově velmi nízký koeficient významu. Uchazeč nepodal v rámci tohoto kritéria hodnocení žádnou nabídku a tedy musel být v rámci posuzování nabídek hodnocen jako nejhorší.

2. Zadavatel v podmínkách soutěže seřadil kritéria v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisoudil, přičemž zákon neuvádí požadavek stanovení váhy kritérií v podmínkách soutěže.
3. K smlouvě o dílo uchazeče EVOSA, zadavatel uvádí, že byla oproti jiným návrhům celkově nevyvážená, např. neobsahovala 5 % pozastávku podobu zkušebního provozu a také byla nízká smluvní pokuta za nedodržení termínu dokončení stavby – termín akce je pro tuto investiční akci zcela klíčový a závisí na něm veškeré financování ze strany státního rozpočtu.

Při posuzování kritéria další kvalifikační předpoklady a reference účastníků zadavatel posuzoval další kvalifikační předpoklady, počet realizovaných obdobně rozsáhlých zakázek, dosavadní spolupráci se zadavatelem a stavební aktivity uchazeče v regionu, přičemž „ve většině zmiňovaných pohledů byl uchazeč horší než většina jiných uchazečů“. Uchazeč EVOSA nezvládl realizovat svoji jedinou porovnatelnou zakázku s ohledem na rozsah požadovaného díla v dostatečné kvalitě, k čemuž zadavatel doložil podklady včetně stanovisek účastníků investice.

Ze stanoviska zadavatele vyplývá, že navrhuje, aby byl návrh uchazeče EVOSA zamítnut.

Ostatní účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, podání účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon, přičemž k argumentům uvedeným v návrhu uchazečem EVOSA uvádí následující.

1. Variantní řešení

Dle podmínek soutěže se variantní řešení nepřipouští.

V bodu 6 zadávací dokumentace je popsáno, jakým způsobem by měly vypadat tzv. zvláštní nabídky uchazeče:

„Zvláštní nabídky uchazeče jsou jedním kritériem hodnocení. Zadavatel předpokládá, že v této části uchazeč nabídne například:

- a) konkrétní nabídky různého charakteru, které zvýhodní předkládanou nabídku uchazeče (uchazeč je musí uvést do návrhu smlouvy o dílo)
- b) zvýraznění výhodnosti jednotlivých standardních součástí smlouvy o dílo
- c) popis případného variantního řešení včetně výpočtu finanční úspora (tato nabídka nebude zahrnuta do smlouvy o dílo, ani zapracována do výše nabídkové ceny a bude pouze předložena touto formou zadavateli ke zvážení)

Variantním řešením může být například použití jiných druhů materiálů, na které se nevztahuje formulace z bodu 3.1.), jiný druh zásypu apod. Nepůjde tedy o technologicky, uživatelsky obdobné řešení.

Variantní řešení bude obsahovat:

- odůvodnění záměny (přínosy, provozní výhody, ...)
- všechny vazby a dopady na způsob provedení díla
- cenové dopady.“

Vzhledem k tomu, že případné variantní řešení nemělo být zahrnut do nabídkové ceny ani do smlouvy o dílo, orgán dohledu shledal postup zadavatele v souladu se zákonem.

2. Stupeň významu jednotlivých kritérií

Zadavatel v podmínkách soutěže uvedl jednotlivá kritéria hodnocení, a to v sestupném pořadí, podle stupně významu, který jim přisuzoval. Zákon však přiřazení konkrétního stupně významu, tj. váhy kritérií, již v podmínkách soutěže neukládá, a zadavatel tedy zákon neporušil.

3. Hodnocení nabídek

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že nabídky byly hodnoceny podle zadavatelem stanovených kritérií, jejichž váhu a obsahový význam zadavatel předem stanovil v podmínkách soutěže, resp. v zadávací dokumentaci. Zadavatel tedy naplnil princip jednoznačnosti a srozumitelnosti hodnotících kritérií. Váhy kritérií byly v šetřeném případě přiřazeny tak, aby odpovídaly sestupnému pořadí kritérií – zadavatel u každého z kritérií stanovil jeho váhu tak, že kritérium s nejvyšším stupněm významu pro zadavatele (první kritérium) mělo nejvyšší váhu a další kritéria nižší váhy až ke kritériu s nejnižší vahou.

Pro posouzení a hodnocení nabídek jmenoval zadavatel komisi, která o posouzení a hodnocení zpracovala zprávu, která obsahuje princip přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích i popis hodnocení spolu se slovním vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Hodnotící tabulky obsahují body přidělené jednotlivým nabídkám, které byly následně vynásobeny příslušnými vahami jednotlivých kritérií. Zpráva tedy vypovídá o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů jednotlivým nabídkám. Všechny nabídky byly hodnoceny podle stejných kritérií s přidělenými vahami a tudíž nemohlo dojít ke zvýhodnění, resp. znevýhodnění některého z uchazečů.

K hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích je nutno zdůraznit, že odborné posouzení a hodnocení nabídek (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o judikáty Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99 či 2 A 7/2000. Orgán dohledu nemůže zadavatele v odborném hodnocení nabídek zastoupit a nařídit zadavateli, jak má nabídky v jednotlivých kritériích hodnotit, případně nač má klást důraz, neboť v jeho

kompetenci je dohled nad rámcem, ve kterém probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy, zda postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky byl v souladu se zákonem.

K části návrhu týkající hodnocení úrovně návrhu smlouvy o dílo orgán dohledu uvádí, že dokumentace o zadání veřejné zakázky obsahuje detailní popis údajů z nabídek (harmonogram prací, splatnost, záruční doba, sankce při prodlení, při reklamacích atd.) a jejich slovní ohodnocení a bodové ohodnocení, a proto orgán dohledu shledal hodnocení tohoto kritéria v souladu se zákonem. Orgán dohledu v této souvislosti doplňuje, že hodnocení návrhů smluv o dílo a jejich porovnávání, jak se liší od minimálních požadavků stanovených v zadávací dokumentaci je v souladu se zákonem.

Předložená dokumentace u hodnocení kritéria „další kvalifikační předpoklady a reference uchazečů“ obsahuje popis z nabídek týkajících se počtu a struktury stavebních strojů, počtu zaměstnanců a referencí, přičemž zadavatel tyto údaje slovně a bodově ohodnotil. Z dokumentace také vyplývá, že zadavatel se také dotazoval u předchozích objednatelů uchazečů. Zadavatel také přihlédl ke dvěma písemným negativním stanoviskům předchozích objednatelů zhotovitele EVOSA (jedna z nich byla také podepřena fotografiemi a videem ze stavby obdobného charakteru a velikosti). Orgán dohledu shledal také hodnocení tohoto kritéria v souladu se zákonem.

Po posouzení případu orgán dohledu konstatuje, že v postupu zadavatele neshledal porušení zákona, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu uchazeče EVOSA, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Vodohospodářské sdružení Turnov, Dvořákova 287, 511 01 Turnov, zast. Ing. Milanem Hejdukem

EVOSA spol. s r. o., Frýdštejn 72, 463 42 Frýdštejn, zast. Leošem Šmejdou

STAVOKOMPLET spol. s r. o., Královická 251, Zápy, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. Ing. Martinem Fučíkem

S a D v. o. s., Želivského 14a, 466 05 Jablonec nad Nisou 5, zast. Ing. Janem Damborským

František Zikuda nar. dne 9.12.1946, Hruborohozecká 294, 511 01 Turnov

BAK, a. s., Vodní 177, 541 01 Trutnov, zast. Ing. Stanislavem Palasem