

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 571-R/04-577/140/OŠ

V Praze dne 25.10.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8.9.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče Ing. Jiří Odcházal – JOLY, s místem podnikání Čechova 1701, 289 22 Lysá nad Labem, IČ 11258365, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, jejímž jménem jedná ministr Ing. Milan Urban, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2.7.2004 č.j. 1451/04/09400 v obchodní veřejné soutěži „na zajištění technické realizace a doprovodné propagace oficiální účasti ČR na mezinárodních veletrzích a výstavách v zahraničí v letech 2005-2006, a to konkrétně pro veletrh 14. „IWA 2006 Norimberk“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 17/04 dne 28.4.2004 pod zn. 19319-17/04, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

zadavatel - Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1 - porušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že o výběru nejvhodnější nabídky, jako nabídky, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže rozhodl na základě zprávy o posouzení a hodnocení, ve které chybí stručný popis hodnocení, a proto se podle § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2.7.2004 č.j. 1451/04/09400 **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel - Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, jejímž jménem jedná ministr Ing. Milan Urban (dále jen

„zadavatel“), vyhlásil obchodní veřejnou soutěž „na zajištění technické realizace a doprovodné propagace oficiální účasti ČR na mezinárodních veletrzích a výstavách v zahraničí v letech 2005-2006, a to konkrétně pro veletrh 14. „IWA 2006 Norimberk“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 17/04 dne 28.4.2004 pod zn. 19319-17/04 podle ustanovení § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel přijal do konce soutěžní lhůty pět nabídek a ve dnech 8. a 9.6.2004 provedl otevírání obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek a konstatovala, že všech pět nabídek vyhovělo kontrole úplnosti po obsahové stránce a podmínkách zadání.

Komise pro posouzení a hodnocení převzala od zadavatele všech pět nabídek. Členové komise byli seznámeni s materiály, které jim byly při zahájení předány – souhrnný seznam nabídek zpracovaných podle zadávací dokumentace, charakteristika jednotlivých uchazečů, kteří podali nabídky, reference o jejich aktivitách a údaje o zaměstnancích a obratu a nabídky uchazečů, které byly k dispozici v průběhu celého jednání. Komise provedla hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s následujícími kritérii, sestavenými již v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle významu:

1. nabídková cena – váha 40 % - 0 - 20 bodů;
2. odborná způsobilost uchazeče zajistit akci v požadovaném rozsahu a kvalitě - váha 50 %
 - a) vlastní materiální, technická vybavenost k plnění veřejné zakázky - 0 - 12 bodů;
 - b) počet zaměstnanců odborných profesí, rozhodujících pro plnění veřejné zakázky (vč. jazykového vybavení) s uvedením, zda nabízené služby zajistí vlastními silami a prostředky, v případě subdodávek uvede seznam všech subdodavatelů, s podrobným uvedením věcné specifikace a uvažovaného finančního objemu každé subdodávky max. 6 body;
 - c) základní jmění - max. 2 body;
3. přehled obdobných významných zakázek uskutečněných v průběhu posledních tří let v zahraničí, zvláště v daném teritoriu, obdobného komoditního zaměření, s uvedením počtu vystavovatelů z ČR a sortiment služeb – váha 10 % - 0 - 20 bodů.

Součet bodů, přiřazených příslušnému kritériu každým členem komise pro jednotlivé nabídky, byl vynásoben stanoveným váhovým koeficientem daného kritéria. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna 3 kritéria (vážená užítost nabídky) od všech členů komise určil pořadí uchazečů v celkovém vyhodnocení. Nejvhodnější se pak stala nabídka s celkovým nejvyšším počtem bodů.

Průběh hodnocení vyplývá z údajů obsažených v tabulkách „Bodová hodnocení nabídek na akci“, vyplňovaných jednotlivými členy komise a „Výsledné tabulky bodového hodnocení nabídek“, které jsou přílohou této Zprávy. Využitelnost nabídky předložené jako nejvhodnější vyplývá z celkového počtu získaných bodů, který činí 167 z 180 nejvýše možných bodů. Komise doporučila zadavateli toto pořadí:

1. Progres Partners Advertising s.r.o. s nabídkovou cenou 746 671,- Kč,
2. Veletrhy Brno, a.s., s nabídkovou cenou 729 766,- Kč,
3. INCHEBA PRAHA spol. s r.o. s nabídkovou cenou 743 160,- Kč.

Zadavatel respektoval doporučení komise a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zaslal všem uchazečům dne 2.7.2004 pod č.j. 1451/04/09400. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč Ing. Jiří Odcházal – JOLY, s místem podnikání Čechova 1701, 289 22 Lysá nad Labem, IČ 11258365 (dále jen „uchazeč“) dne 11.8.2004 námitky, které zadavatel obdržel dne 16.8.2004. Statutární orgán zadavatele, ministr Ing. Milan Urban, rozhodnutím o námitkách ze dne 20.8.2004 č.j. 37201/04/09400/01000 námitkám nevyhověl. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách dne 30.8.2004. Dne 7.9.2004 podal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi návrh dne 8.9.2004. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, jejímž jménem jedná ministr Ing. Milan Urban,
- b) Ing. Jiří Odcházal – JOLY, s místem podnikání Čechova 1701, 289 22 Lysá nad Labem, IČ 11258365,
- c) Progres Partners Advertising, spol. s r.o., se sídlem Opletalova 55, 110 00 Praha 1,
- d) INCHEBA PRAHA spol. s r.o., se sídlem Areál Výstaviště 67, 170 90 Praha 7, za kterou jednájí jednatel Ing. Alexander Rozin, CSc. a Ing. Jaroslav Čepek,
- e) Veletrhy Brno, a.s., Výstaviště 1, 647 00 Brno.

Uchazeč v návrhu uvádí, že podle jeho názoru při výběru nejvhodnější nabídky je nutné respektovat základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky. Přičemž výběr nejvhodnější nabídky by měl splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek a to transparentnost postupu a nezvýhodnění nebo nediskriminaci žádného z uchazečů. Uchazeč nabídl zadavateli nejnížší cenu vč. rozboru, že předloženou cenu, kterou uvedl k zajištění akce je schopen dodržet. Uchazeč dále doložil, že je schopen zajistit veškerou technickou realizaci vlastním technickým a materiálním vybavením a svými zaměstnanci, kteří jsou odborně i jazykově vybaveni. Nicméně uchazeč spatřuje porušení zákona a zejména diskriminaci jednotlivých uchazečů v povinnosti uložené zadavatelem, předložit přehled obdobných významných zakázek, uskutečněných uchazečem v průběhu posledních tří let v zahraničí, zvláště pak v daném teritoriu obdobného komoditního zaměření s uvedením počtu vystavovatelů z ČR a sortimentu poskytnutých služeb. Přestože uchazeč doložil zadavateli, že v posledních čtyřech letech se zúčastňuje výběrových řízení, předkládá nejnížší nabídkové ceny na jednotlivé akce nebyla mu komisí veřejná zakázka přidělena.

Na základě uvedeného se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového výběru.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu ze dne 15.9.2004 č.j. 40645/04/09400 mimo jiného uvedl, že se jedná o vysoce specializovaný veletrh s odlišnými technicko organizačními podmínkami, než u veletrhů zaměřených na civilní zbožíovou nomenklaturu, vyžadující zcela specifický přístup realizátora jak v České republice, tak především v Německu (s ohledem na speciální materiál je nezbytné zajistit řadu povolení včetně licencí, respektovat speciální režim v ČR, během přepravy do Německa a pohyb zboží na výstavišti). Dále uvádí, že nedošlo k žádné diskriminaci při posuzování nabídek, jak uvádí uchazeč, ale k naprosto rovnému přístupu při hodnocení jednotlivých nabídek uchazečů. Hodnotitelská komise konstatovala, že pokud jde o nabídkové ceny, tyto jsou vyrovnané a není pravda, že

uchazeč nabídl nejnižší cenu. Nabídkové ceny komplexní realizace jsou téměř na stejné úrovni, přičemž komise vzala v úvahu, že cenové rozdíly u technické realizace jsou zanedbatelné a postavila všechny uchazeče v této kategorii na stejnou úroveň. Technická realizace je pro zadavatele nejdůležitější, neboť v ní jsou obsaženy finanční příspěvky českým firmám, které tvoří rozhodující část veškerých finančních nákladů zadavatele na akci. Pokud jde o náklady na doprovodnou propagaci, vítězná firma vycházela ze skutečných nákladů předchozích let a nezbytné aktivity doprovodného programu, které musí zajistit, čímž se cenově znevýhodnila. Při hodnocení tohoto kritéria vzala komise tuto skutečnost v oblasti vyhodnocení za rozhodující. Dalším hlediskem pro posuzování nabídek byla odborná způsobilost uchazečů. Tím zadavatel vyjádřil úmysl realizovat českou oficiální účast na tomto specifickém veletrhu na vysoké technickoorganizační a společenské úrovni. Tento předpoklad může naplnit pouze společnost, která má zkušenosti se zajišťováním tohoto specifického veletrhu v zahraničí. Nejde o diskriminaci žádné společnosti, ale o zájem zadavatele zajistit tuto specifickou akci na požadované úrovni bez technicko organizačních problémů, které tento speciální druh výstavy přináší. Proto zadavatel vyžadoval od uchazečů i přehled obdobných významných zakázek, uskutečněných uchazečem v průběhu posledních tří let v zahraničí, zvláště pak v daném teritoriu obdobného komoditního zaměření.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 2.7.2004 č.j. 1451/04/09400 a postup zadavatele při zadání veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí, obsahem stanoviska zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadání veřejné zakázky porušil ustanovení § 38 odst. 1 ve spojení s § 6 zákona tím, že neprokázal, že vybral nabídku nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.

Z předložené zprávy o posouzení a hodnocení nabídek na mezinárodním veletrhu loveckých zbraní a střeliva IWA Norimberk (březen 2006) Úřad zjistil, že členové komise přidělovali body u prvního kritéria – nabídková cena u uchazečů body od 5 do 20 bodů, aniž byly přidělené body v korelaci s nabídkovou cenou. Nabídková cena se hodnotí podle absolutní výše, tj. uchazeč, který uvede ve své nabídce nejnižší nabídkovou cenu, musí být hodnocen nejvyšším počtem bodů. U druhého kritéria a podkritérií a) vlastní materiální, technická vybavenost k plnění veřejné zakázky přidělila komise uchazečům od 3 do 12 bodů, aniž by uvedla, proč kterému uchazeči přidělila určitý počet bodů. Obdobně se toto hodnocení objevuje i u ostatních dvou podkritérií a u kritéria č. 3.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není uveden ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) zákona stručný popis způsobu hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona. Komise pouze uvedla, že jako nejvhodnější nabídku doporučuje nabídku uchazeče Progres Partners Advertising s.r.o. Praha, a to z důvodu odbornosti z dané komodity a teritoria. Popsané hodnocení podle předložených tabulek a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není transparentní a průkazné. Úřad mohl pouze zkontrolovat hodnocení prvního kritéria - nabídkové ceny, které bylo hodnoceno nesprávně.

Na základě uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel porušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona tím, že o výběru nejvhodnější nabídky, jako nabídky, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže, rozhodl na základě zprávy o posouzení

a hodnocení, ve které chybí stručný popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky je nedostatečné.

Pro informaci orgán dohledu uvádí, že jedním z možných způsobů objektivního vyhodnocení výše nabídkových cen je jejich srovnání podle matematického vzorce:

$$a = x : y \cdot z$$

kde „x“ označuje nejnižší nabídkovou cenu, „y“ nabídkovou cenu hodnocenou a „z“ maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota „a“ se vynásobí vahou daného kritéria.

Uchazeč nenabídl nejnižší nabídkovou cenu, jak sám uvádí, nejnižší nabídkovou cenu uvedla společnost ACEXPO s.r.o. O diskriminaci uchazečů při stanovení kritéria přehled odborných významných zakázek v průběhu posledních 3 let v zahraničí, zvláště pak v daném teritoriu se nejednalo, protože je právem zadavatele, jaká kritéria hodnocení stanoví. Zadavatel musí předem zveřejněná kritéria hodnotit transparentně a průkazně podle referencí uvedených uchazečem v nabídce. Kritérium reference, které odpovídá ustanovení v § 2 f odst. 1 písm. c) zákona o dalších předpokladech, tedy nelze považovat za diskriminační.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, jehož jménem jedná ministr Ing. Milan Urban
2. Ing. Jiří Odcházal – JOLY, s místem podnikání Čechova 1701, 289 22 Lysá nad Labem
3. Progres Partners Advertising, spol. s r.o., Opletalova 55, 110 00 Praha 1
4. INCHEBA PRAHA spol. s r.o., Areál Výstaviště 67, 170 90 Praha 7, za kterou jedná jednatel Ing. Alexander Rozin, CSc. a Ing. Jaroslav Čepel
5. Veletrhy Brno, a.s., Výstaviště 1, 647 00 Brno