

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 531-R/04-320/140/VŠ

V Praze dne 22.7.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 31.5.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče Eurotel Praha, spol. s r.o., se sídlem Vyskočilova čp. 1442/1b, 140 21 Praha 4, zastoupeného Mgr. Janem Kloudou, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky – Ministerstva pro místní rozvoj, se sídlem Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1, zastoupeného ředitelem úřadu ing. Antonínem Liberdou, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Zajištění mobilních telekomunikačních služeb“, zadané výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. b) a odst. 3 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. ze dne 29.3.2004,

**rozhodl takto:**

rozhodnutím ze dne 22.4.2004 zadavatele České republiky – Ministerstva pro místní rozvoj, se sídlem Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1, zastoupeného ředitelem úřadu ing. Antonínem Liberdou, o výběru nejvhodnější nabídky ve shora uvedené veřejné zakázce nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., a proto se na základě ustanovení § 59 písm. b) téhož zákona návrh uchazeče Eurotel Praha, spol. s r.o., se sídlem Vyskočilova čp. 1442/1b, 140 21 Praha 4, zastoupeného Mgr. Janem Kloudou, **zamítá** a zmíněné rozhodnutí zadavatele potvrzuje.

**Odůvodnění**

Výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. b) a odst. 3 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. ( dále jen „zákon“) ze dne 29.3.2004 zadal zadavatel Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj,

se sídlem Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1, zastoupený ředitelem úřadu ing. Antonínem Liberdou (dále jen „zadavatel“) veřejnou zakázku „Zajištění mobilních telekomunikačních služeb“.

Do konce lhůty pro podání nabídek stanovené zadáním (podmínkami) veřejné zakázky (výzvy) doručili svoje nabídky dva uchazeči, jedním z nichž byl uchazeč Eurotel Praha, spol. s r.o., se sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 21 Praha 4, zastoupený Mgr. Janem Kloudou (dále jen „uchazeč“).

Na základě Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.4.2004, u zvoleného způsobu zadání plní funkci záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona, rozhodl zadavatel dne 22.4.2004 o výběru nejvhodnější nabídky a téhož dne svoje rozhodnutí o výběru uchazeči, s datem doručení dne 27.4.2004, oznámil.

Dne 6.5.2004 vznesl uchazeč proti rozhodnutí zadavatele námitky, které byly zadavateli doručeny téhož dne.

Statutární orgán zadavatele oprávněnost uchazečem vznesených námitek přezkoumal a s odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 18.5.2004.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 31.5.2004, stejně tak i zadavatel, návrh uchazeče ze dne 28.5.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí:

- 1) zadavatel v následujícím ustanovení výzvy uvedl jako jeden z kvalifikačních předpokladů povinnost, aby uchazeči formou čestného prohlášení doložili, že jsou držiteli certifikátu jakosti dle ISO 9001/2000 (dále jen „certifikát“):  
„N. Další podmínky a požadavky zadavatele  
...  
II. Jako další kvalifikační předpoklady požaduje zadavatel uvést formou čestného prohlášení podepsaného oprávněným zástupcem uchazeče tyto údaje:  
...  
- o stupni zavedení systému řízení jakosti dle norem ISO a pod.“

Vzhledem k tomu, že uchazeč T-Mobile nebyl ke dni podání nabídky držitelem certifikátu a nemohl jej tedy předložit v rámci prokázání kvalifikačních předpokladů, ani nemohl v požadované formě čestného prohlášení doložit stupeň zavedení systému řízení jakosti dle norem ISO, zadavatel buď nesprávně zkontroloval anebo vyhodnotil předložené dokumenty, nebo uchazeč T-Mobile záměrně a účelově předložil místo certifikátu listinu, která měla vzbudit dojem toho, že je certifikátem požadovaným zadavatelem anebo podle všeho předložil uchazeč T-Mobile nepravdivé čestné prohlášení. Uchazeč nemohl splnit kvalifikační předpoklad ohledně certifikátu, a proto měla být tato skutečnost zadavatelem zohledněna odpovídajícím způsobem;

- 2) s odkazem na výše uvedené došlo k porušení
  - a) ustanovení § 49 odst. 10 (resp. § 6 odst. 1 a/nebo § 35 odst. 1) zákona, neboť zadavatel podle všeho nepostupoval v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách

soutěže, k možnému porušení ustanovení § 35 odst. 1 zákona došlo proto, že zadavatel patrně nepřistoupil k hodnocení nabídek podle zveřejněného způsobu hodnocení, resp. požadavků na kvalifikační předpoklady,

- b) ustanovení § 11 odst. 1 zákona, neboť zadavatel pravděpodobně zvýhodnil uchazeče T-Mobile tím, že podle všeho nevzal v úvahu, že uchazeč T-Mobile (na rozdíl od uchazeče) podle všeho není držitelem certifikátu a nepředložil odpovídající čestné prohlášení, resp. možná uvedl v takovém čestném prohlášení nepravdivé údaje,
- c) ustanovení § 2e zákona, neboť jestliže se uchazeč T-Mobile prokázal jiným dokumentem než certifikátem, resp. nepravdivým čestným prohlášením, nebo jestli takové čestné prohlášení nepředložil, měl být ze soutěže vyloučen, a to s ohledem na skutečnost, že předložení čestného prohlášení bylo zadavatelem určeno jako jeden z kvalifikačních předpokladů (§ 2a odst. 1, § 2f, § 2e zákona).

Dále uchazeč ve svém návrhu vyjadřuje podezření, že došlo k porušení § 32 odst. 2 zákona, neboť existují okolnosti, které vyvolávají důvodnou obavu z podjatosti člena nebo členů komise, jež posuzovala nabídky, jednání uchazeče podle jeho názoru mohlo rovněž naplňovat znaky nekalosoutěžního jednání podle generální klauzule obsažené v ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, mohl tím být porušen i zákon.

Na základě výše uvedeného uchazeč na závěr navrhuje, aby orgán dohledu přezkoumal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v plném rozsahu a rozhodl tak, že výběr nejvhodnější nabídky se ruší a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Dne 8.6.2004 obdržel Úřad dokumentaci o zadání veřejné zakázky a dne 11.6.2004 stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 2.6.2004.

Zadavatel ve svém stanovisku konstatuje, že návrh je zcela shodný s námitkami, které uchazeč podal dne 6.5.2004, nezměnilo se tedy ani stanovisko zadavatele, uvedené v jeho rozhodnutí o námitkách ze dne 11.5.2004. V něm zadavatel uvádí, že jeho požadavek obsažený ve výše citovaném bodě N odst. II výzvy byl v bodě N odst. V výzvy takto dále zpřesněn:

„Příloha č. 1 – Základní údaje k nabídce

Tato příloha musí obsahovat:

- a) ...;
- b) ...;
- c) ...;
- d) ...;
- e) doklad o zavedení systému jakosti (v případě, že jej uchazeč nevlastní, pak tento doklad nedokládá).“

Zadavatel tedy jako další kvalifikační předpoklad neuložil uchazečům povinnost, aby formou čestného prohlášení doložili, že jsou držiteli certifikátu jakosti dle ISO 9001 (nebo jakéhokoliv jiného). Zadavatel formou čestného prohlášení po uchazečích požadoval informaci, zda jsou držiteli certifikátu jakosti, v kladném případě předjímal uvedení druhu certifikátu. Kterýkoliv uchazeč mohl doložit, že držitelem žádného certifikátu není (viz bod N odst. V), aniž by to znamenalo nesplnění kvalifikačních předpokladů. Zadavatel prověřil také způsob a výsledky hodnocení dle jednotlivých hodnotících kritérií a podle jeho názoru komise pro posouzení a hodnocení nabídek zhodnotila všechny aspekty v souladu s obsahem

jednotlivých nabídek a pokud dospěla k již oznámenému výsledku, neshledává zadavatel důvod tento výsledek rozporovat.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Londýnská 730, 120 00 Praha 2, zastoupená ing. Milanem Křístkem (dále jen „uchazeč T-Mobile“).

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 531-O/04-320/140/VŠ ze dne 9.6.2004 zahájení správního řízení.

Dne 2.7.2004 Úřad obdržel k návrhu vyjádření uchazeče T-Mobile ze dne 30.6.2004, ve kterém se uvádí, že v souladu s výzvou vypracoval a podal zadavateli svou nabídku ve stanovené lhůtě dne 19.4.2004. Jedním z kvalifikačních předpokladů bylo i předložení čestného prohlášení o stupni zavedení systému řízení jakosti. Ve dnech 18. až 25.2.2004 byl u uchazeče T-Mobile proveden počáteční audit firmou Det Norske Veritas. Srovnávací normou byla norma ISO 9001:2000. Dne 25.2.2004 vydala zmíněná firma prohlášení o shodě, ve kterém bylo uvedeno, že výsledky počátečního auditu prokazují, že dokumentovaný a zavedený systém řízení kvality je v takovém souladu s požadavky normy ISO 9001:2000, že jeho certifikace zmíněnou firmou s odpovídající akreditací bude v příslušném rozsahu doporučena. Platnost tohoto prohlášení o shodě byla stanovena do 24.3.2004. Dne 23.3.2004 byl v Rotterdamu vystaven certifikát jakosti č. 08920-2004-AQ-ROT-RvA, který potvrzuje, že zavedený systém řízení kvality u uchazeče T-Mobile je v souladu s požadavkem ISO 9001:2000 a že uchazeč T-Mobile je držitelem certifikátu jakosti dle ISO 9001:2000, a to ode dne 25.2.2004 tak, jak vyplývá z ověřené kopie certifikátu, která je přílohou vyjádření.

Jelikož však z důvodu problémů v poštovní přepravě byl originál certifikátu doručen uchazeči T-Mobile později než předpokládal, doložil uchazeč T-Mobile při podání nabídky v souladu s výzvou čestné prohlášení o stupni zavedení systému jakosti dle norem ISO bez přiložené ověřené kopie certifikátu, přesně dle požadavků zadavatele uvedených ve výzvě. Kopie certifikátu nebyla ve výzvě požadována. Zadavatelem byla ve výzvě stanovena povinnost předložit čestné prohlášení, což bylo ze strany uchazeče T-Mobile splněno. Již jen pro informaci pak uchazeč T-Mobile jako přílohu nabídky přiložil výše uvedené prohlášení o shodě, potvrzující doporučení vystavení příslušného certifikátu jakosti dle normy ISO 9001:2000 pro uchazeče T-Mobile.

Na závěr svého vyjádření k návrhu uchazeč T-Mobile uvádí, že byl držitelem certifikátu ke dni podání svojí nabídky dle výzvy, a že předložil pravdivé čestné prohlášení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22.4.2004. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí, obsahem stanoviska zadavatele a vyjádření uchazeče T-Mobile, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel zákon neporušil.

Zadavatel ve výše citovaném bodu N odst. II podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy) požadoval jako další kvalifikační předpoklad uvést formou čestného prohlášení podepsaného oprávněným zástupcem uchazeče, mimo jiné údaje, i údaj „o stupni zavedení systému řízení jakosti dle norem ISO apod.“, v rovněž výše citovaném odstavci V téhož bodu podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy) pak zadavatel stanovil, že Příloha č. 1 – Základní údaje k nabídce uchazeči předkládaných nabídek musí obsahovat, mimo jiné, i „e) doklad o zavedení systému jakosti (v případě, že jej uchazeč nevlastní, pak tento doklad nedokládá)“.

Nabídka uchazeče T-Mobile obsahuje na straně 48 a 49 čestné prohlášení podepsané oprávněným zástupcem tohoto uchazeče ke všem údajům, požadovaným zadavatelem ve výše uvedeném bodu N odst. II podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy), přičemž pod bodem 4.2.2. Zavedení systému jakosti je uvedeno: „V nabídce je předloženo prohlášení o shodě, které potvrzuje, že počáteční audit ve firmě T-Mobile Czech Republic a.s., byl proveden firmou Det Norske Veritas v průběhu 18. až 25. února 2004. Srovnávací normou byla norma ISO 9001:2000. Další informace naleznete v příloze č. 1 v bodě 1.5 této nabídky“. Jako součást Přílohy č. 1 – Základní údaje k nabídce je k bodu 1.5 Doklad o zavedení systému jakosti na straně 9 nabídky uchazeče T-Mobile skutečně přiložen v anglickém jazyce STATEMENT OF CONFORMITY a jeho český překlad – PROHLÁŠENÍ O SHODĚ, ve kterém se uvádí: „Tímto potvrzujeme, že počáteční audit ve firmě T-Mobile Czech Republic a.s., Praha, Česká republika byl proveden firmou Det Norske Veritas v průběhu 18. až 25. února 2004. Srovnávací normou byla norma ISO 9001:2000. Výsledky počátečního auditu prokazují, že dokumentovaný a zavedený systém řízení kvality je v takovém souladu s požadavky normy ISO 9001:2000, že certifikace firmou DNV s akreditací od RvA v rozsahu „vývoj prodej a poskytování mobilních telekomunikačních služeb a péče business zákazníkům bude doporučena“. Prohlášení o shodě je datováno v Praze dne 25.2.2004, opatřeno razítkem Det Norske Veritas a podepsáno za DNV Czech Republic s.r.o., Praha Antonínem Otoupalem, DNV QMS vedoucím auditorem. V levém dolním rohu prohlášení je uvedeno „Platnost prohlášení do 24. března 2004“.

Ustanovení § 49 odst. 9 zákona ukládá zadavateli posoudit nabídku uchazeče podle ustanovení § 2c zákona a dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Ve správním řízení se prokázalo, že zadavatel postupoval v souladu s citovaným ustanovením § 49 odst. 9 zákona, když uchazeče T-Mobile nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce, neboť tento uchazeč prokázal splnění kvalifikačních předpokladů a dalších požadavků stanovených v podmínkách zadání veřejné zakázky (výzvy), včetně požadavků stanovených ve shora uvedeném bodu N odst. II a V těchto podmínek. V této souvislosti, jakož i v souvislosti s námitkou uchazeče o porušení ustanovení § 2e zákona zadavatelem je nezbytné zdůraznit, že tyto požadavky nejsou kvalifikačními předpoklady ve smyslu ustanovení § 2b zákona, ale dalšími předpoklady pro plnění veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 2a odst. 1, resp. § 2f zákona. Jestliže v bodu N odst. II podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy) zadavatel požadoval formou čestného prohlášení podepsaného oprávněným zástupcem uchazeče uvést údaj „o stupni zavedení systému řízení jakosti dle norem ISO apod.“, uchazeč T-Mobile výše uvedeným bodem 4.2.2. čestného prohlášení na straně 48 a 49 svojí nabídky tento požadavek zadavatele nesporně splnil. Stejně tak, jestliže v bodu N odst. V podmínek zadání veřejné zakázky (výzvy) požadoval, že součástí Přílohy č. 1 – Základní údaje k nabídce musí být „e) doklad o zavedení systému jakosti (v případě, že jej uchazeč nevlastní, pak tento doklad nedokládá)“, uchazeč T-Mobile předložením výše uvedeného PROHLÁŠENÍ O SHODĚ rovněž tento požadavek zadavatele s ohledem na jeho

znění nesporně splnil, neboť za „doklad o zavedení systému jakosti“ lze jistě považovat i jiný doklad, než jen, jak interpretuje uchazeč, „certifikát“ (tento pojem se v podmínkách zadání veřejné zakázky (výzvy) vůbec nevyskytuje). Je na místě v této souvislosti rovněž připomenout, že uvedený požadavek zadavatele by splnil i ten uchazeč, který „doklad o zavedení systému jakosti“ nedoložil, a to „v případě, že jej uchazeč nevlastní“. Výše uvedené skutečnosti nepotvrzují, ale naopak vyvracejí námitku uchazeče o možném porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona zvýhodněním uchazeče T-Mobile tím, že zadavatel nevzal v úvahu, že tento uchazeč „podle všeho není držitelem Certifikátu a nepředložil odpovídající čestné prohlášení resp. možná uvedl v takovém čestném prohlášení nepravdivé údaje“; uchazeč T-Mobile předložil příslušné (požadované) čestné prohlášení, předložil i požadovaný doklad. Pokud jde o námitku uchazeče o možném porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona podjatostí člena nebo členů komise, tuto námitku je nezbytné odmítnout jako věcně nepřislusnou k zadavatelem zvolenému způsobu zadání veřejné zakázky, neboť v daném případě se nejedná o obchodní veřejnou soutěž ve smyslu ustanovení § 4 a násl. zákona, ani o komisi ve smyslu ustanovení § 31 zákona. S příslušným rozhodovacím místem se rovněž míjí námitka uchazeče o případném nekalosoutěžním jednání uchazeče T-Mobile ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, Úřad tímto příslušným rozhodovacím místem není, je jím příslušný soud.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí, že došlo i k porušení ustanovení § 49 odst. 10 zákona tím, že zadavatel podle všeho nepostupoval při hodnocení nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže, tj. výzvy. Úřad konstatuje, že Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.4.2004, jak již výše uvedeno, u zvoleného způsobu zadání plní funkci záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10, obsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, jak citované ustanovení zákona ukládá. Zadavatel podrobně popsal způsob hodnocení podle kterého postupoval. Hodnocení bylo uskutečněno podle ekonomické vhodnosti pomocí čtyř kritérií v podmínkách zadání veřejné zakázky (výzvy) uvedených podle stupně významu, který jim zadavatel prisuzuje. V každém kritériu bylo určeno pořadí všech nabídek a přiděleny jim podle získaného pořadí body tak, že nabídka na prvním pořadí získala nejvyšší počet bodů. V daném případě, při účasti dvou nabídek, získalo první pořadí 2 body, druhé 1 bod. Tyto body byly dále redukovány vahou kritéria podle stupně významu. Součtem redukováných hodnot ve všech kritériích bylo stanoveno celkové pořadí nabídek. Pořadí nabídek, resp. výběr nejvhodnější nabídky, byl i řádně slovně zdůvodněn.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, jimiž bylo ve správním řízení prokázáno, že zadavatel zákon neporušil, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1, zastoupené ředitelem úřadu ing. Antonínem Liberdou
2. Eurotel Praha, spol. s r.o., Vyskočilova čp. 1442/1b, 140 21 Praha 4, zastoupená Mgr. Janem Kloudou
3. T-Mobile Czech Republic a.s., Londýnská 730, 120 00 Praha 2, zastoupená ing. Milanem Křístkem