

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 559-R/04-505/140/OŠ

V Praze dne 4.10.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 5.8.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče Ing. Jiří Odcházal – JOLY, s místem podnikání Čechova 1701, 289 22 Lysá nad Labem, IČ 11258365 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, jejímž jménem jedná ministr Ing. Milan Urban, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1.7.2004 č.j. 1409/04/09400 v obchodní veřejné soutěži „na zajištění technické realizace a doprovodné propagace oficiální účasti ČR na mezinárodních veletrzích a výstavách v zahraničí v letech 2005-2006, a to konkrétně pro veletrh 31. „S.I.A.E. 2005, Paříž“, vyhlášené v obchodním věstníku č. 17/04 dne 28.4.2004 pod zn. 19319-17/04, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

zadavatel - Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1 - porušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že o výběru nejvhodnější nabídky, jako nabídky, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže rozhodl na základě zprávy o posouzení a hodnocení, ve které chybí stručný popis hodnocení podle § 37 odst. 1 písm. g) tohoto zákona a hodnocení, které neodpovídá hodnoceným údajům v nabídkách uchazečů a proto se podle § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1.7.2004 č.j. 1409/04/09400 **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel - Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, jejímž jménem jedná ministr Ing. Milan Urban (dále jen

„zadavatel“), vyhlásil obchodní veřejnou soutěž „na zajištění technické realizace a doprovodné propagace oficiální účasti ČR na mezinárodních veletrzích a výstavách v zahraničí v letech 2005-2006, a to konkrétně pro veletrh 31. „S.I.A.E. 2005 Paříž“, vyhlášené v obchodním věstníku č. 17/04 dne 28.4.2004 pod zn. 19319-17/04 podle ustanovení § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel přijal do konce soutěžní lhůty tři nabídky a dne 8.6.2004 provedl otevírání obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek a konstatovala, že všechny tři nabídky vyhovely kontrole úplnosti podle zákona a podmínek zadavatele.

Komise pro posouzení a hodnocení převzala od zadavatele tři nabídky. Členové komise byli seznámeni s materiály, které jim byly při zahájení předány – souhrnný seznam nabídek zpracovaných podle zadávací dokumentace; charakteristika jednotlivých uchazečů, kteří podali nabídky, reference o jejich aktivitách a údaje o zaměstnancích a obratu a nabídky uchazečů, které byly k dispozici v průběhu celého jednání. Komise provedla hodnocení podle ekonomické výhodnosti nabídek v souladu s následujícími kritérii, sestavenými již v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle významu:

1. nabídková cena – váha 40 % - 0 - 20 bodů;
2. odborná způsobilost uchazeče zajistit akci v požadovaném rozsahu a kvalitě - váha 50 %
 - a) vlastní materiální, technická vybavenost k plnění veřejné zakázky - 0 - 12 bodů,
 - b) počet zaměstnanců odborných profesí včetně jejich jazykového vybavení 0 - 6 body,
 - c) základní jmění 0 - 2 body;
3. přehled obdobných významných zakázek uskutečněných v průběhu posledních tří let v zahraničí, zvláště v daném teritoriu, případně oboru s uvedením počtu vystavovatelů v ČR, rozsah akce, sortiment poskytnutých služeb, vztah uchazeče k příslušné veletržní správě – váha 10 % - 0 - 20 bodů.

Každý člen komise bodoval jednotlivé nabídky podle stanovených kritérií. Součet bodů, přiřazených příslušnému kritériu každým členem komise pro jednotlivé nabídky, byl vynásoben stanoveným váhovým koeficientem daného kritéria. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna 3 kritéria (vážená užítelnost nabídky) od všech členů komise určil pořadí uchazečů v celkovém vyhodnocení. Nejvhodnější se pak stala nabídka s celkovým nejvyšším počtem bodů.

Průběh hodnocení vyplývá z údajů obsažených v tabulkách „Bodová hodnocení nabídek na akci“, vyplňovaných jednotlivými členy komise a „Výsledné tabulky bodového hodnocení nabídek“, které jsou přílohou této Zprávy. Využitelnost nabídky předložené jako nejvhodnější vyplývá z celkového počtu získaných bodů, který činí 174,60 ze 180 nejvýše možných bodů. Komise doporučila zadavateli toto pořadí:

- | | |
|--------------------------------|------------------------------------|
| 1. INCHEBA PRAHA, spol. s r.o. | s nabídkovou cenou 1 518 161,- Kč, |
| 2. M.I.P.Group a.s., | s nabídkovou cenou 1 600 735,- Kč, |
| 3. Jiří Odcházal - JOLY | s nabídkovou cenou 1 601 594,- Kč. |

Zadavatel respektoval doporučení komise a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zaslal všem uchazečům dne 1.7.2004 pod č.j. 1409/04/09400. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč Ing. Jiří Odcházal – JOLY, s místem podnikání Čechova 1701, 289 22 Lysá nad Labem, IČ 11258365 (dále jen „uchazeč“) dne 2.7.2004 námitky, které zadavatel obdržel dne 12.7.2004. Statutární orgán zadavatele, ministr Ing. Milan Urban, rozhodnutím o námitkách dne 19.7.2004 č.j. 32375/04/09400/01000 námitkám nevyhověl. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách dne 29.7.2004. Dne 4.8.2004 podal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi návrh dne 5.8.2004. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, jejímž jménem jedná ministr Ing. Milan Urban,
- b) Ing. Jiří Odcházal – JOLY, s místem podnikání Čechova 1701, 289 22 Lysá nad Labem, IČ 11258365,
- c) INCHEBA PRAHA spol. s r.o., se sídlem Areál Výstaviště 67, 170 90 Praha 7, za kterou jednájí jednatel Ing. Alexander Rozin, CSc., a Ing. Jaroslav Čepek,
- d) M.I.P.Group a.s., se sídlem Hollarovo náměstí 11, 130 00 Praha 3.

Uchazeč v návrhu uvádí, že podle jeho názoru při výběru nejvhodnější nabídky je nutné respektovat základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky. Přičemž výběr nejvhodnější nabídky by měl splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek a to transparentnost postupu a nezvýhodnění nebo nediskriminaci žádného z uchazečů. Uchazeč nabídl zadavateli nejnížší cenu vč. rozboru, že předloženou cenu, kterou uvedl k zajištění akce je schopen dodržet. Uchazeč dále doložil, že je schopen zajistit veškerou technickou realizaci vlastním technickým a materiálním vybavením a svými zaměstnanci, kteří jsou odborně i jazykově vybaveni. Nicméně uchazeč spatřuje porušení zákona a zejména diskriminaci jednotlivých uchazečů v povinnosti uložené zadavatelem, předložit přehled obdobných významných zakázek, uskutečněných uchazečem v průběhu posledních tří let v zahraničí, zvláště pak v daném teritoriu obdobného komoditního zaměření s uvedením počtu vystavovatelů z ČR a sortimentu poskytnutých služeb. Přestože uchazeč doložil zadavateli, že v posledních čtyřech letech se zúčastňuje výběrových řízení, předkládá nejnížší nabídkové ceny na jednotlivé akce nebyla mu komisí veřejná zakázka přidělena. Nejvhodnější se stala nabídka s nejvyšším počtem bodů.

Na základě uvedeného se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového výběru.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu ze dne 10.8.2004 č.j. 1701/04/09400 mimo jiného uvedl, že nedošlo k žádné diskriminaci při posuzování nabídek, jak uvádí uchazeč, ale naprosto k rovnému přístupu při hodnocení jednotlivých nabídek uchazečů. Hodnotitelská komise konstatovala, že společnost INCHEBA PRAHA spol. s r.o. předložila nejvýhodnější nabídkovou cenu vycházející ze skutečných nákladů. V tomto případě je námitka uchazeče irelevantní. Vzhledem k tomu, že společnosti INCHEBA PRAHA spol. s r.o. předložila nejvýhodnější cenovou nabídku, naplnila i druhé a třetí kritérium pro výběr nejvhodnější nabídky podle zadávací dokumentace a obdržela nejvyšší počet bodů a to 174,60. V žádném případě nedošlo k diskriminaci uchazečů a v žádném směru nebyl porušen zákon.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 1.7.2004 č.j. 1409/04/09400 a postup zadavatele při zadání veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí, obsahem stanoviska zadavatele a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že zadavatel při zadání veřejné zakázky porušil ustanovení § 38 odst. 1 ve spojení s § 6 zákona tím, že neprokázal, že vybral nabídku nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.

Z předložené zprávy o posouzení a hodnocení nabídek na mezinárodní výstavě letectví 31.S.I.A.E. - Paříž Úřad zjistil, že členové komise hodnotili první kritérium – nabídková cena správně podle absolutní výše, tj. uchazeč, který uvedl ve své nabídce nejnižší nabídkovou cenu, byl hodnocen nejvyšším počtem bodů. U druhého kritéria a podkritérií a) vlastní materiální, technická vybavenost k plnění veřejné zakázky přiřadila komise uchazečům od 2 do 12 bodů, aniž by uvedla proč kterému uchazeči přidělila určitý počet bodů. Obdobně se toto hodnocení objevuje i u ostatních dvou podkritérií a u kritéria č. 3.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není uveden ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) zákona stručný popis způsobu hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona. Komise pouze uvedla, že jako nejvhodnější nabídku doporučuje nabídku uchazeče INCHEBA PRAHA spol. s r.o., a to z důvodu cenově nejvýhodnější nabídky a dobré znalosti teritoria. Popsané hodnocení podle předložených tabulek a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není transparentní a průkazné. Úřad mohl pouze zkontrolovat hodnocení prvního kritéria - nabídkové ceny, které bylo hodnoceno správně.

Na základě uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel svým postupem porušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona a to tím, že neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku, ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) a písm. h) zákona tím, že neuvedl stručný popis hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky je nedostatečné.

Uchazeč nenabídl nejnižší nabídkovou cenu, jak sám uvádí, nejnižší nabídkovou cenu uvedla společnost INCHEBA PRAHA, spol. s r.o. O diskriminaci uchazečů při stanovení kritéria přehled odborných významných zakázek v průběhu posledních 3 let v zahraničí, zvláště pak v daném teritoriu se nejednalo, protože je právem zadavatele jaká kritéria hodnocení stanoví. Zadavatel musí předem zveřejněná kritéria hodnotit transparentně a průkazně podle referencí uvedených uchazečem v nabídce. Kritérium reference, které odpovídá ustanovení v § 2 f odst. 1 písm. c) zákona o dalších předpokladech nelze považovat za diskriminační.

O diskriminaci uchazečů při stanovení kritéria přehled Kritérium reference, které odpovídá ustanovení v § 2 f písm. c) zákona o dalších předpokladech nelze považovat za diskriminační.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, jejímž jménem jedná ministr Ing. Milan Urban
2. Ing. Jiří Odcházal – JOLY, s místem podnikání Čechova 1701, 289 22 Lysá nad Labem, IČ 11258365
3. INCHEBA PRAHA spol. s r.o., Areál Výstaviště 67, 170 90 Praha 7, za kterou jednají jednatel Ing. Alexander Rozin, CSc., a Ing. Jaroslav Čepek
4. M.I.P.Group a.s., Hollarovo náměstí 11, 130 00 Praha 3