

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 544-R/04-411/140/OŠ

V Praze dne 7.9.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.7.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče Energie – stavební a báňská a.s., se sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Zdeněk Osner, CSc., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2, jejímž jménem jedná ministr Ing. Zdeněk Škromach o výběru nejvhodnější nabídky č.j. 2004/29262 ze dne 3.6.2004 při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. dne 19.4.2004 na „Rekonstrukci kuchyně a jídelny v budově MPSV“,

rozhodl takto:

zadavatel – Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2 porušil ustanovení § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a proto se rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky č.j. 2004/29262-6/63 ze dne 3.6.2004 podle § 59 písm. a) zákona cit. zákona **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2, jejímž jménem jedná ministr Ing. Zdeněk Škromach (dále jen „zadavatel“), písemně vyzval výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb.,

zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), dne 19.4.2004 šest zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na „Rekonstrukci kuchyně a jídelny v budově MPSV“.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel tři nabídky, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 10.5.2004. Dne 25.5.2004 komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) hodnotila všechny tři nabídky podle předem vyhlášených kritérií:

- a) technologická úroveň nabízeného plnění a provozu zařízení; váha 45 %
- b) výše nabídkové ceny; váha 40 %
- c) reference a údaje o obdobných zakázkách realizovaných uchazeči; váha 15 %

V záznamu o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „záznam“) komise uvedla pořadí podle váhových kritérií a celkové pořadí nejhodnější nabídky. Komise doporučila zadavateli toto pořadí výběru nejhodnější nabídky:

1. Energie - stavební a báňská a.s.
2. AB BETON GROUP a.s.
3. Skanska CZ a.s.

V závěru komise konstatovala, že všechny došlé nabídky byly zahrnuty do hodnocení veřejné soutěže. Na základě provedeného posouzení a hodnocení nabídek statutární zástupce zadavatele rozhodne o výběru nejhodnější nabídky.

Zadavatel neakceptoval doporučení komise a dne 1.6.2004 a rozhodl o výběru nejhodnější nabídky uchazeče Skanska CZ a.s.

Zadavatel zaslal všem uchazečům rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky č.j. 2004/29262-6/63 ze dne 3.6.2004 s poučením, že uchazeči jsou oprávněni proti tomuto rozhodnutí vznést námitky. Zadavatel zaslal rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky dne 4.6.2004 bez doručení. Dne 16.6.2004 podal uchazeč Energie – stavební a báňská a.s., se sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, za kterou jednají předseda představenstva Ing. Zdeněk Osner, CSc. (dále jen „uchazeč“) námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky, kterým statutární orgán zadavatele nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 25.6.2004 č.j. 2004/33058/6-63, které uchazeč podle jeho sdělení obdržel dne 29.6.2004. Dne 8.7.2004 podal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi vyhotovení návrhu dne 9.7.2004 v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 01 Praha 2, jejímž jménem jedná ministr Ing. Zdeněk Škromach,
- b) Energie – stavební a báňská a.s., se sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, za kterou jednají předseda představenstva Ing. Zdeněk Osner, CSc.
- c) Skanska CZ a.s., se sídlem Kubánské náměstí 11 čp. 391, 100 05 Praha 10, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Zdeněk Burda,
- d) AB-BETON GROUP a.s., se sídlem Nový Zlíchov 3172/6, 150 00 Praha 5, za kterou jedná Ing. Pavol Kováčik, CSc., předseda představenstva.

Uchazeč v návrhu uvádí, že postup zadavatele při hodnocení nabídek nebyl v souladu s ustanovením § 49 zákona. Zadavatel rozhodl o výběru nejhodnější nabídky, která podle záznamu hodnotící komise nebyla hodnocena jako nejhodnější a podle názoru uchazeče nesplňovala nejlépe kritéria uvedená v zadávacích podmínkách výzvy k podání nabídky. Zadavatel ustanovil hodnotící komisi, která v souladu s ustanovením § 49 odst. 10 zákona pořídila o posouzení a hodnocení záznam. Dle tohoto záznamu hodnotící komise doporučila jiné pořadí nejhodnější nabídky, než bylo zadavatelem rozhodnuto. S ohledem na výše uvedené uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky zrušil a zadavateli uložil provést nový výběr.

Zadavatel ve stanovisku k návrhu ze dne 22.7.2004 č.j. 2004/36198/100-63 uvedl, že na svém rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky trvá a že návrh uchazeče, že rozhodnutí zadavatele není v souladu s doporučením hodnotící komise, je v tomto smyslu irelevantní a žádá, aby Úřad ve smyslu § 59 písm. b) zákona návrh uchazeče zamítl a rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky potvrdil.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 3.6.2004 č.j. 2004/29262 a postup zadavatele při zadání veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí, obsahem stanoviska zadavatele a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Úřad z předložené dokumentace zjistil, že zadavatel jmenoval komisi pro posouzení a hodnocení nabídek jako svůj poradní orgán, ačkoliv mu to zákon při způsobu zadání podle ustanovení § 49 neukládá. V záznamu vypracovaném touto komisí dne 25.5.2004 jsou jednotlivým nabídkám za plnění jednotlivých kritérií přiděleny body od 1 do 3, chybí však jakékoliv zdůvodnění počtu přidělených bodů. V zadávací dokumentaci k veřejné zakázce v bodě 9. Zadavatel uvedl, že u prvního kritéria technologická úroveň nabízeného plnění a provozu zařízení bude hodnocena kvalita funkčnosti z hlediska provozu a údržby zařízení, provozní náklady, lhůty provedení, rentabilita, technické přednosti apod. Komise přidělila nabídce společnosti Skanska CZ a.s. 1 bod, Energie - stavební a báňská a.s. 3 body a AB BETON GROUP, a.s. 2 body. ZU druhého kritéria výše nabídkové ceny komise postupovala správně, nabídkovou cenu hodnotila podle absolutní výše nabídkové ceny. K hodnocení třetího kritéria - reference a údaje o obdobných zakázkách realizovaných uchazeči, které komise hodnotila u všech tří nabídek stejně - jedním bodem, chybí jakýkoliv verbální komentář. Jak Úřad zjistil z předložených nabídek nejvíce referencí a údajů o obdobných zakázkách předložil uchazeč Skanska CZ a.s., aniž by komise k tomuto faktu přihlédla. Uchazeč Energie - stavební a báňská a.s. uvedl tři jím realizované zakázky, ačkoliv z popisu není zřejmé, zda se jednalo o rekonstrukci kuchyně a jídelny (rekonstrukce administrativního a skladového areálu, rekonstrukce zimního stadionu a rekonstrukci budov a přístavby tělocvičny, uchazeč AB-BETON GROUP a.s. uvedl dvě jím realizované obdobné zakázky (rekonstrukce a dostavba strav. zařízení, rekonstrukce kuchyně).

Ve zdůvodnění ze dne 1.6.2004 č.j.2004/29016-6 zadavatel uvedl, že po důkladném seznámení se všemi třemi hodnocenými nabídkami, jakož i s postupem hodnotící komise se rozhodl neakceptovat doporučení komise a jako vítěze vybrat společnost Skanska CZ a.s. Tak jako v případě hodnocení komise není uveden popis hodnocení jednotlivých kritérií a

zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel pouze jednotlivým nabídkám přidělil za plnění jednotlivých kritérií body od 1 do 3. První kritérium zadavatel nehodnotil podle podkritérií, které sám uvedl v zadávací dokumentaci v bodě 9. Toto kritérium hodnotil u společnosti Skanska CZ a.s. 3 body, Energie - stavební a báňská a.s. 2 body a AB BETON GROUP, a.s. 1 bodem a dále uvedl, že nabízené technologie jsou víceméně srovnatelné a zcela paradoxně je cenová nabídka technologického zařízení kuchyně u společnosti Energie - stavební a báňská, a.s. řádově o 1 mil. Kč nižší než nabízené technologie obsažené v nabídkách společnosti AB Beton Group, a.s. a Skanska CZ a.s. Druhé kritérium zadavatel hodnotil správně podle výše nabídkové ceny i když v komentáři toto hodnocení zpochybnil tím, že rozdíl v nabídkové ceně mezi nejnižší nabídkovou cenou a cenou uchazeče je 13 % a tento rozdíl není ničím kompenzován. Třetí kritérium zadavatel hodnotil u nabídky společnosti Skanska CZ a.s. 3 body, u nabídky společnosti Energie - stavební a báňská a.s. 2 body a AB BETON GROUP a.s. 1 bodem, a ve zdůvodnění uvedl, že komise hodnotila všechny společnosti stejně, tj. jedním bodem, i když u společnosti Skanska CZ a.s. lze konstatovat největší zkušenost v oblasti dodávek technologických zařízení v kombinaci se stavebními úpravami či rekonstrukcí objektů. Zadavatel nezdůvodnil proč toto kritérium hodnotil u nabídky AB BETON GROUP a.s. pouze jedním bodem, i když uchazeč v nabídce uvedl dvě jím realizované obdobné zakázky. Zadavatel neuvedl v záznamu zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Pokud zadavatel nesouhlasil s hodnocením a s doporučením jmenované komise, mohl provést hodnocení sám, tak jak stanovuje § 49 odst. 10 zákona, avšak transparentním způsobem. Záznam musí obsahovat hodnocení jednotlivých nabídek a to přidělením konkrétního počtu bodů i s patřičným písemným slovním komentářem, z něhož bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Přiřazené body musí odpovídat hodnotám uvedeným v nabídkách. Z takto zpracovaného hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je rovněž obligatorní náležitostí záznamu. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam spolu s další nezbytnou dokumentací umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

Zadavatel předložil záznam o posouzení a hodnocení nabídek, z kterého není zřejmé, jak přiděloval body u dvou kritérií, neuvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Tím zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 zákona.

Úřad při přezkoumávání postupu zadavatele zjistil rovněž porušení ustanovení § 68 odst. 2 zákona tím, že zadavatel nezaslal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky doporučeně s doručenkou nebo nepředal osobně proti podpisu uchazeči. Rozhodnutí o námitkách bylo dle sdělení zadavatele předáno osobně do podatelny, avšak zadavatel nedoložil doklad o převzetí. Podle ustanovení § 68 odst. 2 zákona se rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, odesílají doporučeně s doručenkou nebo osobně proti podpisu doručeny uchazeči.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro

ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2, jejímž jménem jedná ministr Ing. Zdeněk Škromach
2. Energie – stavební a báňská a.s., Plzeňská 298, 151 23 Praha 5 - Motol, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Zdeněk Osner, CSc.
3. Skanska CZ a.s., Kubánské náměstí 11 čp. 391, 100 05 Praha 10, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Zdeněk Burda
4. AB-BETON GROUP a.s., Nový Zlíchov 3172/6, 150 00 Praha 5, za kterou jedná Ing. Pavol Kováčik, CSc., předseda představenstva