

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 525-R/04-274/140/OŠ

V Praze dne 11.6.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 12.5.2004 na návrh uchazeče – společnosti MORIX s.r.o., se sídlem Bubenská nábř. 13/306, 170 04 Praha 7, za kterou jedná jednatelé Jaromír Pizinger a Radislav Ardely a společnosti GRADIOR GROUP a.s., se sídlem Křížkova 68, 660 90 Brno, za kterou jedná člen představenstva Ing. Jiří Majkus, které uzavřely dne 11.3.2004 smlouvu o sdružení s názvem SEMAFOR GROUP, právně zast. JUDr. V. Burianovou, advokátkou, Advokátní kancelář Skopeček – Kolaříková – Burianová, se sídlem Na Roudné 18, 301 65 Plzeň, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 23, 160 52 Praha 6, zast. starostou Mgr. Tomášem Chalupou, proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.4.2004 č.j. 7/04/OVS/OKT/RV v obchodní veřejné soutěži na „rekonstrukci sálu GLOBUS pro divadlo SEMAFOR, Dejvická ul. 688/27, k.ú. Dejvice – Praha 6“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 05/2004 pod zn. 186359-05/04 dne 4.2.2004, zadané podle části druhé cit. zákona,

rozhodl takto:

návrh uchazeče společnosti MORIX s.r.o., se sídlem Bubenská nábř. 13/306, 170 04 Praha 7, za kterou jedná jednatelé Jaromír Pizinger a Radislav Ardely a společnosti GRADIOR GROUP a.s., se sídlem Křížkova 68, 660 90 Brno, za kterou jedná člen představenstva Ing. Jiří Majkus, právně zast. JUDr. V. Burianovou, advokátkou, Advokátní kancelář Skopeček – Kolaříková – Burianová, se sídlem Na Roudné 18, 301 65 Plzeň, ze dne 10.5.2004 se podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. **zamítá** a rozhodnutí zadavatele Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 23, 160 52 Praha 6, zast. starostou Mgr. Tomášem Chalupou o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.4.2004 č.j. 7/04/OVS/OKT/RV se **potvrzuje**, neboť nebylo shledáno porušení cit. zákona.

Odůvodnění

Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 23, 160 52 Praha 6, zast. starostou Mgr. Tomášem Chalupou (dále jen „zadavatel“), vyhlásila v Obchodním věstníku č. 05/2004 pod

zn. 186359-05/04 dne 4.2.2004 obchodní veřejnou soutěž „rekonstrukce sálu GLOBUS pro divadlo SEMAFOR, Dejvická ul. 688/27, k.ú. Dejvice – Praha 6“. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel čtrnáct nabídek. Otevírání obálek se uskutečnilo dne 12.3.2004; komise pro otevírání obálek doporučila vyloučit dva uchazeče z důvodu neúplnosti jejich nabídek.

Rada městské části Praha 6 schválila členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“). Členové komise a náhradníci podepsali čestná prohlášení. Na svém prvním jednání dne 12.3.2004 byli členové komise seznámeni s navrženým způsobem hodnocení kritérií předložených nabídek podle zveřejněného způsobu hodnocení. Hodnoceno bude sestupnou bodovací stupnicí. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů. Na základě procentního váhového hodnocení 100 bodové stupnice byly k jednotlivým kritériím přiřazeny následující váhy:

a) výše nabídkové ceny	38 %
b) záruční podmínky	28 %
c) reference a odborné zkušenosti	27 %
d) navržené smluvní sankce	7 %

s tím, že:

- a) výše nabídkové ceny – nabídce obsahující nejnižší nabídkovou cenu bude přiděleno 100 bodů jako nejvhodnější. Ostatním nabídkám budou přiřazeny body snížené o rozdíl hodnocené nabídkové ceny a nejnižší nabídkové ceny. Interval skoku bodů je 1 % nejnižší nabídkové ceny, odpovídající 10 bodům. Hodnocení nabídkové ceny bude provedeno jednotně za komisi způsobem nabídková cena (dále jen „NC“) nejnižší 100 bodů, NC + 1% nejnižší nabídkové ceny 90 bodů atd. až NC + 10 % NC a více 0 bodů,
- b) záruční podmínky - 100 bodů, záruční lhůta delší než 61 měsíců 80 bodů, záruční lhůta 55 – 60 měsíců atd. až záruční lhůta do 36 měsíců 0 bodů,
- c) reference a odborné zkušenosti - za každou referenční zakázku dle bodu 4 d) získá uchazeč 20 bodů, maximálně 100 bodů,
- d) navržené smluvní sankce – nejvyšší navržené sankci bude přiděleno 100 bodů. Získaný interval bude klesat po 10 bodech s tím, že nejnižší počet bodů může být 0, d) 1 nedodržení termínu dokončení 80 % váhy – 5,6 % a d) 2 nedodržení termínu odstranění vady 20 % hodnoty váhy – 1,4 %.

Dále byla ustavena pracovní skupina. Komise přerušila jednání z důvodu zajištění technického zpracování hodnocení nabídek. Utvořená pracovní skupina zpracovala kritéria a nabídky všech uchazečů do přehledné tabulky pro další jednání komise a následné hodnocení nabídek. Druhé jednání komise se uskutečnilo 17.3.2004. Členové pracovní skupiny provedli hodnocení nabídek podle kritérií 2 – 4 způsobem stanoveným v zadání a s výsledkem seznámili ostatní členy komise. Kritérium č. 4 – navržené smluvní sankce – nebylo možné hodnotit u dvou nabídek, vzhledem k tomu, že oba uchazeči navrhli výši smluvní sankce procentem z nabídkové ceny. Dále komise provedla posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazečů se zásadami ochrany hospodářské soutěže. Po posouzení nabídek přešla komise k otevírání obálek s nabídkovými cenami. Komise po posouzení a hodnocení nabídek přerušila jednání z důvodu zajištění technického zpracování hodnocení nabídek a kontroly rozpočtů přijatých nabídek. Pracovní skupina zpracovala stanovená kritéria a nabídky všech uchazečů do přehledné tabulky pro další jednání komise a následné hodnocení nabídek podle nabídkové ceny. Součástí zápisu č. 2 je i tabulka pomocného hodnocení nabídek před otevřením obálek

s nabídkovými cenami. Dne 25.3.2004 na svém 3. jednání komise konstatovala, že pracovní skupina provedla podrobnou kontrolu rozpočtů všech přijatých nabídek, zpracovala přehlednou tabulku a hodnotící zprávu ke stavební části. Komise po posouzení předloženého hodnocení navrhla zadavateli vyžádat si v souladu s ustanovením § 36 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) od šesti uchazečů. Komise se sešla na svém 4. jednání dne 14.4.2004 a konstatovala, že všech 6 vyzvaných společností předložilo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v termínu. Komise po podrobném posouzení všech předložených zdůvodnění shledala tato zdůvodnění jako objektivní. Po celkovém hodnocení kritérií sestavila komise pořadí nabídek:

1. P r ů m s t a v, a.s., nabídková cena 36 200 966,- Kč,
2. KONSTRUKTIVA KONSIT a.s., nabídková cena 37 343 925,- Kč,
3. MORIX s.r.o. a GRADIOR GROUP a.s., nabídková cena 46 967 596,- Kč.

Ve zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky komise uvedla, že P r ů m s t a v, a.s., měl prokazatelně nejnižší nabídkovou cenu a akceptovatelné záruční podmínky a navržené smluvní sankce. Ve svých referencích uvedl objekt srovnatelný s předmětem zakázky. Tím splnil požadavky ve všech vyhlášených kritériích, tudíž při hodnocení získal nejvyšší počet bodů. Součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je konečná tabulka bodového hodnocení uchazečů.

Zadavatel respektoval doporučení komise, které dne 14.4.2004 schválila Rada městské části svým usnesením č. 1356/04 a dne 16.4.2004 č.j. 7/04/OVS/OKT/RV statutární orgán zadavatele zaslal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům.

Dne 19.4.2004 obdržel člen Sdružení SEMAFOR 2004 - společnost MORIX s.r.o., se sídlem Bubenské nábř. 13/306, 170 04 Praha 7, za kterou jedná Jaromír Pizinger a Radislav Ardely a dne 21.4.2004 člen Sdružení SEMAFOR 2004 - společnost GRADIOR GROUP a.s., se sídlem Křižíkova 68, 660 90 Brno, za kterou jedná člen představenstva Ing. Jiří Majkus, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a dne 23.4.2004 podal prostřednictvím AK Skopeček – Kolaříková – Burianová, JUDr. V. Burianová, advokátka, se sídlem Na Roudné 18, 301 65 Plzeň (dále jen „uchazeč“) k zadavateli námítky, kterým statutární orgán zadavatele nevyhověl rozhodnutím o námitkách č.j. 7/04/OVS/RHI/04/OKT ze dne 3.5.2004. Rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč dne 5.5.2004 a dne 10.5.2004 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele dne 12.5.2004. Tímto dnem bylo v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 23, 160 52 Praha 6, zast. starostou Mgr. Tomášem Chalupou,
- b) P r ů m s t a v, a.s., se sídlem Štětškova 18, 140 00 Praha 4, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Ivan Bauer, MBA a člen představenstva Josef Kameš,
- c) Sdružení SEMAFOR 2004 – společnost MORIX s.r.o., se sídlem Bubenské nábř. 13/306, 170 04 Praha 7, za kterou jedná Jaromír Pizinger a Radislav Ardely a společnost GRADIOR GROUP a.s., se sídlem Křižíkova 68, 660 90 Brno, za kterou

jedná člen představenstva Ing. Jiří Majkus, právně zast. JUDr. V. Burianovou, advokátkou, AK Skopeček – Kolaříková – Burianová, se sídlem Na Roudné 18, 301 65 Plzeň,

- d) KONSTRUKTIVA KONSIT a.s., se sídlem Půlkruhová 20/786, 160 05 Praha 6 - Vokovice, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jan Vraný.

Uchazeč v návrhu uvádí, že komise, jejíž závěry zadavatel akceptoval, hodnotila nabídky v kritériu „výše nabídkové ceny vč. DPH“ neobjektivně, protože devět nabídek v tomto kritériu obdrželo 0 bodů, i když neobsahovaly stejnou nabídkovou cenu. Toto bylo důsledkem postupu komise, která při hodnocení kritéria „výše nabídkové ceny vč. DPH“ vycházela ze způsobu bodování, že nabídka s nejnižší nabídkovou cenou získá před násobením vahou tohoto kritéria 100 bodů. Ostatní nabídky získají takový počet bodů, který bude snížen o rozdíl hodnocené ceny a nejnižší nabídkové ceny s tím, že interval skoku bodů je 1 % nejnižší nabídkové ceny odpovídající hodnotě 10 bodů. Důsledkem takto zvoleného způsobu je, že všechny nabídkové ceny, které byly víc jak o 10 % vyšší než nejnižší nabídková cena získaly 0 bodů. Toto ostatně potvrdil i statutární orgán zadavatele v rozhodnutí o námitkách, kde uvedl, že pro zadavatele byly akceptovatelné pouze nabídkové ceny přesahující nejnižší nabídkovou cenu nejvýše o 10 %. Podle názoru uchazeče, je takový postup v rozporu se zákonem.

Podle názoru uchazeče došlo k porušení ustanovení § 35 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 2 písm. d) zákona. Podle právě citovaných zákonných ustanovení musí být nabídky hodnoceny podle zveřejněného způsobu hodnocení s tím, že při hodnocení podle ekonomické vhodnosti, které zadavatel v tomto případě zvolil, musí zadavatel hodnotit nabídku mj. podle výše nabídkové ceny. Nabídkové ceny uchazečů musí zadavatel hodnotit vždy podle jejich výše, tzn. nejnižší cena – nejlepší hodnocení, nejvyšší cena – nejhorší hodnocení. Pro objektivní hodnocení nabídkových cen měl zadavatel využít vzorec $x : y \cdot z$, kde „x“ je nejnižší nabídková cena, „y“ hodnocená nabídková cena a „z“ je maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Dále pak uvádí, že jeho názor je podporován i rozhodovací praxí orgánu dohledu, např. č.j. S 19/02-152/1181/Kr ze dne 5.3.2002, č.j. S 20, 21/02 – 152/1229/Kr ze dne 8.3.2002 a další. Porušení zákona uchazeč spatřuje i v tom, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.4.2004 nevyplývá, že by způsob hodnocení nabídek byl komisí stanoven a schválen před seznámením se s obsahem nabídek. Z této zprávy není zřejmé, zda způsob hodnocení nabídek byl komisí stanoven před otevíráním obálek a seznámením se s jejich obsahem, nebo až po otevření obálek a seznámením se s jejich obsahem, což podle názoru uchazeče činí hodnocení netransparentním a neobjektivním. Podle uchazeče je zpráva v rozporu s ustanovením § 37 odst. 2 zákona, neboť není podepsána všemi členy komise, což bylo zjištěno při nahlédnutí do jejího obsahu u zadavatele dne 21.4.2004.

Na základě uvedených skutečností uchazeč žádá, aby orgán dohledu ve smyslu ustanovení § 59 písm. a) zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nový výběr.

K návrhu uchazeče se ve stanovené lhůtě vyjádřil statutární orgán zadavatele. Ve svém stanovisku k návrhu č.j. 07/04/OVSPN/OKT/04 ze dne 12.5.2004 konstatuje, že komise se sešla celkem 4 x. Na prvním jednání dne 12.3.2004 schválila způsob hodnocení jednotlivých kritérií bodovou stupnicí a váhu jednotlivých kritérií. Na druhém jednání byly nabídky vyhodnoceny v kritériích 2 - 4 a poté byly otevřeny obálky s oddělenou nabídkovou cenou. Komise vyhodnotila podle schváleného způsobu nabídky v kritériu nabídkové ceny a upravila

konečné pořadí nabídek. V souladu s návrhem komise pak Rada městské části jako zadavatel rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky.

Dne 16.4.2004 bylo uchazečům rozesláno rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky i informace o výši jednotlivých nabídkových cen, která nemohla být poskytnuta při otevírání obálek s nabídkami, protože zadavatel ve vyhlášení OVS požadoval oddělenou nabídkovou cenu.

Statutární orgán zadavatele v plném rozsahu odmítá výhrady uchazeče proti způsobu hodnocení nabídek v kritériu č. 1 – výše nabídkové ceny vč. DPH. Komise jasně stanovila a schválila způsob hodnocení jednotlivých kritérií před tím, nežli se s obsahem nabídek seznámila a po celou dobu schválený způsob důsledně dodržovala. Další zárukou objektivnosti byl požadavek na oddělenou nabídkovou cenu, což znamená, že v době projednávání a přijetí způsobu hodnocení nemohla komise ani předpokládat výši nabídkových cen. Obálky s nabídkovými cenami byly otevřeny a hodnoceny až po vyhodnocení kritérií 2 – 4.

Pro vyhodnocování jednotlivých kritérií existuje řada osvědčených metod prověřených praxí a nelze je volit šablonovitě bez přihlédnutí k charakteru každé veřejné zakázky. V daném případě byla zvolena metoda bodového postupového kroku, kdy základem je nejnižší nabídková cena a volený krok po 1 % znamená, že zadavatel akceptuje nabídkové ceny do výše + 10 % nejnižší nabídkové ceny. Hodnocení pomocí poměru nejnižší ceny a ceny hodnocené je vhodné při malém rozdílu nabízených cen. Při větším rozptylu tato metoda vede ke smazávání rozdílů mezi sobě blízkými hodnotami na úkor cenové nabídky, která z předpokládaného rámce vybočí ať již směrem nahoru či dolů. Zadavatel z vlastní zkušenosti ví, že použití vzorců vedlo k tomu, že při započtení bodového zisku z ostatních kritérií se na prvním místě u podobných zakázek umístila nabídka s vyšší nabídkovou cenou. Správnost a objektivnost zvoleného způsobu hodnocení nejlépe dokládá výsledek této OVS, kdy nejvyšší počet bodů získala nabídka s nejnižší nabídkovou cenou a na druhém místě se umístila nabídka v pořadí s druhou výší ceny.

Stejný způsob hodnocení se stropními hodnotami byl zvolen i u dalších kritérií, protože opět zkušenosti dokládají, že někteří uchazeči s cílem získat vysoké bodové hodnocení nabízejí naprosto nesmyslné a nereálné záruční lhůty, sankce atp. To však uchazeč nenapadá, protože má v těchto kritériích vyšší zisk bodů. Uchazeč se zcela účelově snaží prosadit způsob hodnocení nabídkové ceny podle vzorce, který mu nejlépe vyhovuje, protože by tak získal vyšší počet bodů, ačkoli jeho nabídková cena o necelých 30 % převyšuje cenu vítězného uchazeče. Účelem zákona je transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek s cílem zajistit účelné, efektivní a hospodárné nakládání s prostředky veřejného rozpočtu.

Zadavatel trvá na tom, že tyto podmínky beze zbytku naplnil a postup při výběru nejvhodnější nabídky v předmětné OVS byl naprosto objektivní. Ostatně na první pohled je zřejmé, že nabídková cena uchazeče je ve své výši až šestá v pořadí a z důvodu náskoku v ostatních kritériích se umístil na třetím místě a hledá proto cestu, jak se domoci místa prvního, aniž by onen cenový rozdíl bral v úvahu. Postup jednání komise je doložen zápisy z jejích čtyř zasedání, podepsanými vždy všemi přítomnými. Všechny písemnosti jsou vyhotoveny a podepsány v souladu se zákonem a připomínky uchazeče včetně dovolávání se na vyhl. č. 240/04 Sb. jsou irelevantní. Na základě uvedeného zadavatel trvá na tom, že postup při hodnocení nabídek byl správný, v souladu se zákonem byla vybrána nejvhodnější

nabídka a proto navrhuje, aby návrh byl zamítnut a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrzeno.

Úřad přezkoumal podle ustanovení § 57 a následujících zákona postup zadavatele při zadání veřejné zakázky a výběru nejvhodnější nabídky. Ve správním řízení Úřad podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 226/2002 Sb. a zákona č. 309/2002 Sb., přezkoumal postup zadavatele ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, návrhu na přezkoumání rozhodnutí, rozhodnutí zadavatele o námitkách, stanoviska zadavatele a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon.

Obecně a k jednotlivým námitkám uchazeče uvedeným v návrhu Úřad konstatuje:

ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „zpráva“) ze dne 14.4.2004 a ze čtyř zápisů je zřejmé, že komise hodnotila podle předem stanovených kritérií seřazených sestupně podle významu, který jim přisoudila. Na prvním jednání komise schválila způsob hodnocení jednotlivých kritérií bodovou stupnicí od 0 do 100 bodů u všech hodnocených kritérií a přisoudila váhu každému kritériu. U prvního kritéria s největší vahou - výše nabídkové ceny - si komise zvolila metodu postupového kroku, a to:

nejnižší nabídková cena (NC)	100 bodů
NC + 1 % nejn. NC	90 bodů
NC + 2 % NC	80 bodů
NC + 3 % NC	70 bodů
NC + 4 % NC	60 bodů
NC + 5 % NC	50 bodů
NC + 6 % NC	40 bodů
NC + 7 % NC	30 bodů
NC + 8 % NC	20 bodů
NC + 9 % NC	10 bodů
NC + 10 % NC a více	0 bodů

Na druhém jednání dne 17.3.2004 byly nabídky vyhodnoceny v kritériích 2 – 4 a až poté byly otevřeny obálky s oddělenou nabídkovou cenou, protože zadavatel požadoval oddělení nabídkové ceny. Jednání bylo přerušeno, aby pracovní skupina mohla detailně překontrolovat úplnost rozpočtů jednotlivých nabídek.

Komise dodržela postup, který si předem odsouhlasila a všichni členové komise kritérium výše nabídkové ceny hodnotili jednotně. Z toho je zřejmé, že byly hodnoceny všechny nabídky a ti uchazeči, kteří ve svých nabídkách uvedli nabídkovou cenu vyšší o 10 % nabídkové ceny nejnižší byly hodnoceny v tomto kritériu nulou. Stejný způsob hodnocení se stropními hodnotami byl zvolen u všech kritérií. Někteří uchazeči obdrželi 0 bodů u referencí i u navržených smluvních sankcí.

Uchazeč využil svého práva a dne 21.4.2004 u zadavatele nahlédl do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, jak vyplývá ze zápisu předloženého zadavatelem. Uchazeč měl možnost nahlédnout do dokumentace i u Úřadu, kde by mu byla poskytnuta veškerá dokumentace k veřejné zakázce, kromě ostatních nabídek, ale svého práva nevyužil, i když

byl na tuto skutečnost upozorněn Oznámením o zahájení správního řízení č.j. S 525-O/04-274/140/OŠ dne 20.5.2004.

Úřad konstatuje, že členové komise při hodnocení nabídek postupovali podle zveřejněného způsobu hodnocení v souladu s ustanovením § 35 zákona. Komise hodnotila nabídky transparentně podle předem vyhlášených kritérií, stupně významu, který jednotlivým kritériím přisoudila. Všichni členové komise s výsledným hodnocením nabídek uchazečů souhlasili a podepsali zprávu. Zpráva o posouzení a hodnocení obsahuje popis způsobu hodnocení nabídek i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek. Součástí dokumentace jsou i všechny čtyři zápisy ze zasedání komise, pomocná tabulka vyhodnocení kritérií 2 - 4 a zpráva obsahující rovněž zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel vybral nabídku s nejnižší nabídkovou cenou; záruční podmínky vítězný uchazeč uvedl ve výši 84 měsíců, za které obdržel 100 bodů (uchazeč 76 měsíců a také 100 bodů) a ve svých referencích uvedl objekt srovnatelný s předmětem veřejné zakázky.

Je věcí zadavatele jaká kritéria si pro hodnocení nabídek zvolí, přičemž pokud se rozhodne hodnotit nabídky podle ekonomické vhodnosti, jedno z kritérií je i výše nabídkové ceny podle § 6 odst. 2 písm. c) zákona. Zadavatel tuto povinnost plynoucí mu ze zákona splnil.

Na základě uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval při výběru nejvhodnější nabídky v souladu se zákonem. Komise hodnotila nabídky podle předem vyhlášených kritérií transparentně a přezkoumatelně.

K uplatňovanému postupu prosazovanému uchazečem ohledně hodnocení nabídkové ceny, který je podle něj podporován i rozhodovací praxí Úřadu, a k navrženému postupu podle popsaného vzorce z citovaných rozhodnutí Úřad uvádí, že zadavatel resp. komise hodnotila nabídky podle výše nabídkových cen uvedených v nabídkách uchazečů, pouze u nabídek, které překročily nabídkovou cenu víc jak o 10 % nejnižší nabídkové ceny hodnotila počtem bodů 0. Uvedený vzorec, který popisuje uchazeč ve svém návrhu je pouze doporučením orgánu dohledu. Zadavatel se rozhodl pro jinou metodiku, kterou pak dodržel a podle níž postupovali všichni členové komise u hodnocení výše nabídkové ceny.

Obecně k hodnocení nabídek Úřad uvádí, že orgánu dohledu nepřísluší hodnotit nabídky. Odborné posouzení a hodnocení nabídek ponechává zákon na zadavateli. V rozsudku Vrchního soudu v Olomouci 2 A 1/99–32 ze dne 17.6.1999, resp. v rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně č.j. 2 A 9/2002-62 ze dne 16.3.2004 se uvádí, že pravomoci orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů na soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů komise, neboť tím by orgán dohledu ve svých důsledcích sám se stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět stanoveným kritériím a také v soutěži zvítězit. To platí i pro nezaměnitelnou roli zadavatele. Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady a nelze to požadovat ani po soudu. Úkolem obou je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6, zast. starostou Mgr. Tomášem Chalupou
2. P r ů m s t a v, a.s., Štětškova 18, 140 00 Praha 4, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Ivan Bauer, MBA a člen představenstva Josef Kameš
3. AK Skopeček – Kolaříková – Burianová, JUDr. V. Burianová, advokátka, Na Roudné 18, 301 65 Plzeň
4. KONSTRUKTIVA KONSIT a.s., Půlkruhová 20/786, 160 05 Praha 6 - Vokovice, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jan Vraný