

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 2.6.2005

Č. j. VZ/S168/04-153/5118/04-Gar

V Brně 13. října 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16.8.2004 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona 41/2004 Sb., ve věci přezkoumání postupu zadavatele město Třeboň, Masarykovo nám. 20/I, 379 01 Třeboň, zastoupené Ing. Jiřím Houdkem, starostou, při zadání veřejné zakázky „Stavební úpravy divadla J.K.Tyla“ zadané výzvou ze dne 2.7.2003 podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb, **rozhodl takto:**

Zadavatel – město Třeboň– závažným způsobem porušil:

§ 49 odst. 10 posl. cit. zákona v návaznosti na § 6 téhož zákona tím, že nehodnotil nabídky uchazečů podle zveřejněného způsobu hodnocení a pořídil neúplný záznam o posouzení a hodnocení nabídek, který neobsahoval popis hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejhodnější nabídky.

Za zjištěná závažná porušení posledně citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli, podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. ukládá pokuta ve výši 30 000,- Kč (slovy třicet tisíc korun českých).

Uvedená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo účtu 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1680415001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), obdržel dne 16.6.2004 podnět k přezkoumání postupu města Třeboň, Masarykovo nám. 20/I, 379 01 Třeboň, zastoupené Ing. Jiřím Houdkem, starostou (dále jen „zadavatel“), při zadání veřejné zakázky „Stavební úpravy divadla J.K.Tyla“ zadané výzvou ze dne 2.7.2003 podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Orgán dohledu si na základě obdrženého podnětu od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a po jejím přezkoumání zjistil, že zadavatel v bodě 6. výzvy ze dne 25.7.2003 „Způsob hodnocení nabídek“ uvedl, že „nabídky budou hodnoceny podle více kritérií. Kritéria hodnocení :

- 1) Záruka za provedené dílo
- 2) Nabídková cena
- 3) Reference a zkušenosti dodavatele.“

Zadavatel vyzval k podání nabídky deset zájemců o veřejnou zakázku a ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky dvou uchazečů. Ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek označeného jako „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 25.7.2003 vyplývá, že zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče Lesostavby Třeboň, a. s., Třeboň. Zadavatel však dopisem ze dne 31.7.2003 oznámil uchazečům, že „jako nejvhodnější nabídka byla vybrána nabídka f. Stavcent a. s., Jindřichův Hradec.“ Záznam o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25.7.2003 neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 31.7.2003 neobsahuje zdůvodnění výběru firmy Stavcent a. s., Jindřichův Hradec. Uvedené skutečnosti orgán dohledu vedly k zahájení správního řízení podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, z úřední povinnosti.

Orgán dohledu zadavateli, jako jedinému účastníku řízení, oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi (dopisem VZ/S168/04-153/4039/04-Gar ze dne 12.8.2004) Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 16.8.2004, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel se k zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 18.8.2004, ve kterém uvedl, zadavatel k hodnocení nabídek jmenoval komisi, která nebyla komisí pro posuzování a hodnocení nabídek podle zákona o zadávání veřejných zakázek, ale poradním orgánem zadavatele. Z jednání poradního orgánu byla pořizena „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“. Přílohou zprávy jsou tabulky, ve kterých prováděli jednotliví členové poradního orgánu hodnocení nabídek. Body v rámci kritéria č. 3 „Reference a zkušenosti dodavatele“ byly přidělovány jednotlivými členy poradního orgánu tak, jak vnímali doklady předložené uchazeči v nabídkách. Zdůvodněním doporučení

poradního orgánu je skutečnost, že většina členů poradního orgánu v hodnotící tabulce hodnotila jako nejvýhodnější nabídku Lesostavby Třeboň, a. s., Třeboň. Rada města jako zadavatel rozhodla usnesením č. 329/2003, že nejvhodnější nabídkou je nabídka firmy Stavcent, a. s., Jindřichův Hradec. Rada při hodnocení a výběru nabídek při nepatrném rozdílu cen a záruky rozhodla podle kritéria 3) „Reference a zkušenosti dodavatele“. Dle názoru rady města má firma Stavcent, a. s., Jindřichův Hradec, větší zkušenosti s realizací pozemních staveb, a to i staveb občanské vybavenosti, než firma Lesostavby Třeboň, a. s., Třeboň. Městská rada dále přihlédla i k výši penále zajišťující termín dokončení, neboť v období následujícím po uvažovaném ukončení zakázky byl již smluvně zajištěn cyklus kulturních pořadů, který tvoří základ kulturního života v Třeboni jako lázeňském městě. Toto zdůvodnění je zapsáno v zápise z jednání rady města. S výsledky jednání rady a důvody rozhodnutí byly oba uchazeči seznámeni při osobním jednání. Rozhodnutí zadavatele bylo v souladu s § 49 odst. 10 zákona oznámeno uchazečům, kteří byly zároveň poučeni o možnosti podat námitky.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel závažně porušil zákon tím, že nezpracoval záznam o posouzení a hodnocení nabídek způsobem jaký ukládá ust. § 49 odst. 10 zákona a nehodnotil nabídky uchazečů podle zveřejněného způsobu hodnocení.

O posouzení a hodnocení nabídek byl poradním orgánem zadavatele pořízen záznam o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25.7.2003 označený jako „Zpráva o posouzení a hodnocení“. Poradním orgánem zadavatele byla vyhodnocena jako nejvhodnější nabídka uchazeče Lesostavby Třeboň, a. s., Třeboň. V záznamu o posouzení a hodnocení nabídek pod bodem IV. „Seznam a popis hodnocení nabídek“ byla uvedena výše nabídkové ceny a záruční lhůta hodnocených nabídek. V záznamu je dále uvedeno, že „hodnocení bylo provedeno každým členem komise samostatně v hodnotící tabulce. Tyto tabulky jsou přílohou zprávy.“

Zadavatel na zasedání městské rady dne 30.7.2003 změnil rozhodnutí poradního orgánu o výběru nejvhodnější nabídky zachycené v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek a jako nejvhodnější vybral nabídku uchazeče Stavcent, a. s., Jindřichův Hradec. Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel uchazečům oznámil dopisem ze dne 31.7.2003. Změna rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oproti výběru poradního orgánu zadavatele byla odůvodněna ve výpisu ze zápisu z jednání městské rady v Třeboni ze dne 30.7.2003 tím, že uchazeč Stavcent, a. s., Jindřichův Hradec, ve své nabídce uvedl výhodněji stanovené penalizační procento.

Podle § 49 odst. 10 zákona provede zadavatel hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona. Zadavatel je povinen pořídit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 zákona a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky.

Zadavatel uvedl v souladu s § 49 odst. 4 písm. b) zákona, který odkazuje na § 6 zákona („Hodnocení nabídek se provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže“), ve výzvě v bodě 6. „Způsob hodnocení nabídek“ způsob hodnocení nabídek podle jejich ekonomické vhodnosti.

Jak již bylo výše uvedeno, zadavatel ve výpisu ze zápisu z jednání městské rady v Třeboni ze dne 30.7.2003 odůvodnil výběr nejvhodnější nabídky, tím, že uchazeč Stavcent, a. s., Jindřichův Hradec, ve své nabídce uvedl výhodněji stanovené penalizační procento. Penalizační procento zajišťující termín dokončení, tedy skutečnost, na základě které zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky však nelze podřadit pod hodnotící kritéria stanovená zadavatelem ve výzvě. Podle bodu 6. výzvy „Způsob hodnocení nabídek“ Kritéria hodnocení následujícím způsobem:

- 1) Záruka za provedené dílo
- 2) Nabídková cena
- 3) Reference a zkušenosti dodavatele.

V případě penále za nedodržení termínu realizace veřejné zakázky se nejedná o záruku za provedené (tedy již ukončené) dílo, která byla předmětem hodnocení v rámci prvního kritéria, nýbrž o sankci, která se týká zpoždění realizace díla. Pokud měl zadavatel v úmyslu zohlednit při hodnocení nabídek i penalizaci zajišťující termín dokončení, měl tuto skutečnost zahrnout mezi hodnotící kritéria, a to buď jako samostatné hodnotící kritérium nebo podkritérium obecněji stanoveného kritéria týkajícího se záruk. Zadání soutěžních podmínek musí být jednoznačné a srozumitelné tzn., že i hodnotící kritéria by měla být stanoven tak, aby uchazečům bylo jasné, co bude obsahem jednotlivých kritérií a jak má vypadat nabídka, aby tomuto kritériu vyhověla. Zadavatel tak provedl výběr nejvhodnější nabídky na základě skutečnosti, kterou v zadání veřejné zakázky předem nedeklaroval.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil závažně ustanovení § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť nehodnotil nabídky uchazečů podle zveřejněného způsobu hodnocení.

Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení orgán dohledu uvádí, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky, definovanými zákonem jako prostředky státního rozpočtu, státních fondů, příspěvků mezinárodních organizací nebo rozpočtů územních samosprávných celků. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek:

- a) transparentnost postupu a
- b) nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Je tedy nezbytné, aby ze záznamu (případně dokumentace o zadání veřejné zakázky) vyplývalo, jak byly nabídky v jednotlivých kritériích hodnoceny, a aby záznam (případně jiný dokument obsažený v dokumentaci o zadání veřejné zakázky) obsahoval nikoliv pouze pořadí nabídek jednotlivých uchazečů, ale rovněž patřičný písemný slovní komentář, z něhož bude vyplývat, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci kritérií. Slovní hodnocení je nezbytné zvláště u kritérií, které nelze vzhledem k jejich obsahu vyjádřit bez dalšího numerickou hodnotou.

V případě, že zadavatel nad rámec zákona ustanoví pro posouzení a hodnocení nabídek poradní orgán, který má vyhotovit záznam o posouzení a hodnocení nabídek a zadavatel rozhodne odlišně od výběru nejvhodnější nabídky uvedeného v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek, má zadavatel povinnost výběr nejvhodnější nabídky odůvodnit. Dokumentace o zadání veřejné zakázky musí obsahovat dokumenty, z kterých by

byl patrný popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, tzn. na základě jakých skutečností zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl.

Záznamem o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25.7.2003 označeným jako „Zpráva o posouzení a hodnocení“ nelze výběr nejvhodnější nabídky učiněný zadavatelem podložit, neboť záznam neobsahuje úplný popis hodnocení nabídek. Popisem hodnocení se rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení, podle výše nabídkové ceny, nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, se stanovením stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení, příp. s objasňujícím principem přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. V záznamu o posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno, že „hodnocení bylo provedeno každým členem komise samostatně v hodnotící tabulce. Tyto tabulky jsou přílohou zprávy.“ Z hodnotících tabulek, do kterých bylo jednotlivými členy hodnotící skupiny zaznamenáno bodové hodnocení nabídek uchazečů v rámci jednotlivých kritérií, není zřejmé, na základě jakých skutečností byly uchazečům přidělovány body v rámci kritéria č. 3 „Reference a zkušenosti dodavatele“.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 18.8.2004 uvedl, že body v rámci kritéria č. 3 „Reference a zkušenosti dodavatele“ byly přidělovány jednotlivými členy komise tak, jak vnímali doklady předložené uchazeči v nabídkách. Tento popis hodnocení však není dostačující, neboť z něj nevyplývá, na základě jakých skutečností, tzn. jakých referencí a zkušeností, byly jednotlivé nabídky poradním orgánem zadavatele hodnoceny. I kdyby zadavatel ve svém stanovisku uvedl způsob hodnocení, z kterého by bylo patrné, na základě jakých skutečností byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci kritéria č. 3 „Reference a zkušenosti dodavatele“, nebylo by možné takovýto popis hodnocení akceptovat, protože popis hodnocení je podle § 49 odst. 10 zákona obligatorní náležitostí záznamu o posouzení a hodnocení nabídek, který není možné doplňovat dodatečným stanoviskem. S ohledem na výše uvedené není možné zdůvodnění odlišného výběru zadavatele od výběru poradního orgánu koncipovat jakožto upřesnění záznamu o posouzení a hodnocení nabídek vyhotovené poradním orgánem zadavatele.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky odlišně od doporučení poradního orgánu, nelze záznam o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25.7.2003 rovněž považovat za zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, ale je nutné, aby náležitosti záznamu obsahovalo rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, aby byl zachován požadavek na transparentnost výběrového řízení, spočívající v přezkoumatelnosti výběru nejvhodnější nabídky.

Výpis ze zápisu z jednání městské rady v Třeboni ze dne 30.7.2003, však nesplňuje náležitosti záznamu o posouzení a hodnocení nabídek, neboť z něj není patrný popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci zadavatelem stanovených kritérií a jejich vzájemné srovnání. Zadavatel se ve výpisu ze zápisu z jednání městské rady v Třeboni ze dne 30.7.2003 omezil pouze na konstatování, že rada po posouzení nabídek a po následné diskusi rozhodla o tom, že dodavatelem bude firma Stavcent, a. s., za nabídkovou cenu 6 821 261,- Kč vč. DPH, se záruční lhůtou 60 měsíců. Důvodem ke změně oproti návrhu komise bylo výhodnější stanovené penalizační procento za nedodržení termínu.

Zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky zohlednil pouze kritérium č. 1 „Záruka za provedené dílo“ a kritérium č. 2 „Nabídková cena“, a to tak, že v rámci citovaných kritérií vyhodnotil jako lepší nabídku uchazeče Stavcent, a. s., Jindřichův Hradec, která však

poskytovala kratší záruku za provedené dílo (60 měsíců oproti 66 měsícům nabízeným uchazečem Lesostavby Třeboň, a. s., Třeboň) a jejíž cena byla vyšší (6 821 261,- Kč vč. DPH oproti nabídkové ceně ve výši 6 778 507,- Kč vč. DPH nabízené uchazečem Lesostavby Třeboň, a. s., Třeboň). Z takovéhoho zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky není zřejmé, nakolik se do hodnocení jednotlivých nabídek promítlo kritérium č. 3 „Reference a zkušenosti dodavatele“.

Ačkoliv zadavatel ve svém stanovisku ze dne 18.8.2004 uvedl, že „Rada při hodnocení a výběru nabídek při nepatrném rozdílu cen a záruky rozhodla podle kritéria 3) „Reference a zkušenosti dodavatele“. Dle názoru rady města má firma Stavcent, a. s., Jindřichův Hradec, větší zkušenosti s realizací pozemních staveb, a to i staveb občanské vybavenosti, než firma Lesostavby Třeboň, a. s., Třeboň.“, nebyla tato skutečnost ve výpisu ze zápisu z jednání městské rady v Třeboni ze dne 30.7.2003 transparentním způsobem zaznamenána, aby bylo zřejmé na základě jakých skutečností byla nabídka uchazeče Stavcent, a. s., Jindřichův Hradec, která splňovala kritérium č. 1 „Záruka za provedené dílo“ a kritérium č. 2 „Nabídková cena“ hůře, než druhá hodnocená nabídka, vyhodnocena jako nejvýhodnější. Současně není ve výpisu ze zápisu z jednání městské rady v Třeboni ze dne 30.7.2003 zachyceno, jak se do hodnocení jednotlivých nabídek promítla váha jednotlivých kritérií.

V této souvislosti orgán dohledu podotýká, že hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky, je na něj kladen zásadní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu (včetně zpracování zákonem požadovaného záznamu o posouzení a hodnocení nabídek), ale i co do objektivitu hodnocení. Hodnocení musí být tudíž zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně (musí být tedy průhledné a průkazné), aby bylo možno je přezkoumat.

Požadavek transparentnosti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky patří k základním zásadám zadávacího řízení. Záznam popisu hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, přispívá k přezkoumatelnosti a průhlednosti zadávacího procesu. Není tedy možné, aby zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazečům sděleno při osobním jednání, jak zadavatel dále ve svém stanovisku uvádí, bez možnosti následného přezkoumání.

S ohledem na výše uvedené orgán dohledu uvádí, že zadavatel závažným způsobem porušil § 49 odst. 10 v návaznosti na § 6 zákona, neboť záznam o posouzení a hodnocení nabídek ani dokumentace o zadání předmětné zakázky neobsahuje transparentní zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty.

Před uložení pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl dne 29.6.2004, kdy obdržel od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky, kterou si vyžádal na základě podnětu ze dne 6.6.2004. K porušení

zákona došlo dne 15.8.2003, kdy zadavatel uzavřel s uchazečem Stavcent a. s., Jindřichův Hradec smlouvu o dílo čís. 1489.03.

Cena veřejné zakázky, při které se zadavatel dopustil závažného porušení zákona, činí 6 821 261,- Kč včetně DPH dle článku 4.1. smlouvy o dílo čís. 1489.03. Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejné zakázky) činí 68 212, 61 Kč. Orgán dohledu uložil zadavateli pokutu blížíící se polovině její možné výše. Při úvaze o míře závažnosti porušení zákona nepominul orgán dohledu skutečnost, že zadavatelé jsou v procesu výběru nejvhodnější nabídky povinni dodržovat základní zásady, a to transparentnost a rovněž umožnění přezkoumatelnosti jejich postupu. Zásady transparentnosti a přezkoumatelnosti jsou základními principy, které musí zadavatelé vynakládající veřejné prostředky, obligatorně dodržovat. Nedodržení stanoveného způsobu hodnocení nabídek společně s nedostatečným popisem výběru nejvhodnější nabídky činí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky naprosto netransparentním.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Město Třeboň, Masarykovo nám. 20/I, 379 01 Třeboň, zast. Ing. Jiřím Houdkem