

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 17. 9. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na návrh uchazeče – fyzických osob Josef Kulhánek, nar. 24. 8. 1959, Vrchlického 1482/10, 736 01 Havířov-Město, Ing. Pavel Janda, nar. 21. 5. 1952, U Stromovky 270/20, 736 01 Havířov-Město, a Ing. Lech Rzeszut, nar. 8. 8. 1954, U Hájenky 1366, 735 14 Orlová-Lutyně, které dne 10. 6. 2004 uzavřely smlouvu u sdružení podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 17. 9. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele statutárního města Havířova, Svornosti 2, 736 01 Havířov-Město, zastoupeného PaedDr. Miladou Halíkovou, primátorkou města, ze dne 8. 9. 2004 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 25. 8. 2004 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Provoz, údržba a opravy veřejného osvětlení na území statutárního města Havířova v okrsku č. 1 a 2“, vyhlášené podle části druhé cit. zákona v Obchodním věstníku č. 16/2004 pod zn. 190736-16/04 dne 21. 4. 2004, jejíž podmínky byly změněny v Obchodním věstníku č. 22/2004 pod zn. 194243-22/04 dne 2. 6. 2004.

Podle § 59 písm. b) cit. zákona se návrh uchazeče – fyzických osob Josefa Kulhána, Ing. Pavla Jandy a Ing. Lecha Rzeszuta – ze dne 17. 9. 2004 zamítá a rozhodnutí zadavatele statutárního města Havířova ze dne 25. 8. 2004 o výběru nejvhodnější nabídky se potvrzuje, neboť zadavatel svým postupem při výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon o zadávání veřejných zakázek.

### **O d ů v o d n ě n í**

Statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 34 Havířov-Město, zastoupené PaedDr. Miladou Halíkovou, primátorkou města (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2004 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 16/2004 pod zn. 190736-16/04 dne 21. 4. 2004, obchodní veřejnou soutěž „Provoz, údržba a opravy veřejného osvětlení na území statutárního města Havířova v okrsku č. 1 a 2, jejíž podmínky

byly změněny v Obchodním věstníku č. 22/2004 pod zn. 194243-22/04 dne 2. 6. 2004 (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek:

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. Kritéria pro hodnocení ekonomické vhodnosti nabídky jsou uvedeny v sestupném pořadí podle stupně významu:

- a) celková nabídková cena včetně DPH,
- b) technické a profesní podmínky realizace (technické vybavení a kvalifikace pracovníků ve vztahu k předmětu a místu plnění),
- c) délka záruční doby na provedené práce dle specifikace uvedené v zadávací dokumentaci,
- d) reference uchazeče (reference, počet a charakter doposud realizovaných obdobných zakázek za poslední dva roky).

Hodnoceno bude bodovací stupnicí. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů. Bližší specifikace kritérií je uvedena v zadávací dokumentaci.“

Zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel pět nabídek, přičemž žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Po posouzení a hodnocení nabídek rozhodl zadavatel dne 25. 8. 2004, že nejvhodnější nabídku podal uchazeč – právnické osoby INSTEL Elektro, s. r. o., Havířov-Šumbark, a MORYS s. r. o., Paskov, které dne 24. 5. 2004 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč – fyzické osoby Josef Kulhánek, nar. 24. 8. 1959, Havířov-Město, Ing. Pavel Janda, nar. 21. 5. 1952, Havířov-Město, a Ing. Lech Rzeszut, nar. 8. 8. 1954, Orlová-Lutyně, které dne 10. 6. 2004 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů – námitky, které zadavatel obdržel dne 3. 9. 2004 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil podle § 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 8. 9. 2004, které jmenovaný uchazeč převzal podle dodejky dne 14. 9. 2004. Vzhledem k tomu, že jmenovaný uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 17. 9. 2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh faxem dne 17. 9. 2004 (písemně byl doplněn dne 20. 9. 2004). Vzhledem k obsahovým náležitostem předmětného podání ze dne 17. 9. 2004 odpovídajícím ust. § 57 odst. 2 zákona a rovněž vzhledem k existenci rozhodnutí zadavatele o námitkách podaných navrhovatelem posoudil orgán dohledu předmětné podání jako návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele podle § 57 odst. 1 zákona.

Dnem 17. 9. 2004, kdy orgán dohledu obdržel předmětný návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 17. 9. 2004.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

zadavatel,

právníké osoby, které dne 24. 5. 2004 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a jejichž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější v okrsku č. 1 i 2:

INSTELElekto, s. r. o., Jarošova ul. /bývalý areál Tenas/, 736 01 Havířov-Šumbark, za niž jedná Jiří Šoral, jednatel,

MORYS s. r. o., ul. Rudé armády 247, 739 21 Paskov, za niž jedná Ing. Pavel Mrhač, jednatel (dále jen „INSTELElekto“),

fyzické osoby, které dne 10. 6. 2004 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a jejichž nabídka se umístila jako druhá v pořadí v okrsku č. 1 i 2:

Josef Kulhánek, nar. 24. 8. 1959, Vrchlického 1482/10, 736 01 Havířov-Město,

Ing. Pavel Janda, nar. 21. 5. 1952, U Stromovky 270/20, 736 01 Havířov-Město,

Ing. Lech Rzeszut, nar. 8. 8. 1954, U Hájenky 1366, 735 14 Orlová-Lutyně (dále jen „Josef Kulhánek-ELTIS“),

TS a. s., 17. listopadu 910, 738 01 Frýdek-Místek, za niž jedná Mgr. Petr Cvik, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí v okrsku č. 1 i 2.

Ve svém návrhu uchazeč Josef Kulhánek-ELTIS uvádí, že zadavatel stanovil chybně výměr požadovaných prací. Uchazeč Josef Kulhánek-ELTIS dále zmiňuje, že zadavatel již na základě jeho upozornění provedl revizi zadávací dokumentace spočívající v její opravě, která však byla opětovně chybná. Uchazeč Josef Kulhánek-ELTIS má za to, že je znevýhodněn uchazeč, který ocení poctivě všechny položky, a to oproti uchazeči, který ocení mimořádně nízkou cenou ty položky prací, u nichž je upozorněn, že se provádět nebudou. Uchazeč Josef Kulhánek-ELTIS dále poukazuje na hodnocení nabídek v kritériu „celková nabídková cena včetně DPH“, kdy zadavatel dle jeho názoru používá vzorec, který výrazně podporuje nejnižší cenu. U těch uchazečů, u kterých je pak zadavatelem akceptováno zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (přestože je neodborné), již další kritéria hodnocení nemohou ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Je tedy neúčelné zvolit způsob hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek, pokud stejně rozhodne výše nabídkové ceny. Uchazeč Josef Kulhánek-ELTIS ve svém návrhu rovněž uvádí, že v komisi pro posouzení a hodnocení nabídek nebyl žádný odborník na elektromontážní práce, přičemž dále tvrdí, že odborná znalost mnoha členů nesouvisí s předmětnou veřejnou zakázkou a není na dostatečné úrovni vzhledem ke značnému rozsahu veřejné zakázky. Uchazeč Josef Kulhánek-ELTIS je rovněž přesvědčen, že v komisi pro posouzení a hodnocení nabídek nemůže být zastoupen zaměstnanec firmy RTS, a. s., Brno, pověřené výkonem zadavatelských činností v předmětné veřejné zakázce, neboť má svou činnost, byť skrytě, zaplacenou a má osobní zájem na zadání veřejné zakázky, čímž splňuje důvod podjatosti. Uchazeč Josef Kulhánek-ELTIS navrhuje, aby orgán dohledu uložil zadavateli provést nový výběr.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 18. 10. 2004 konstatuje, že skutečně na základě dotazu jednoho ze zájemců o veřejnou zakázku přezkoumal původní výkaz výměr, který stanovil pro zpracování nabídkové ceny, a provedl úpravu (zadavatel původně stanovil ve výkazu výměr položky montáže jednou s materiálem a jednou bez materiálu), kterou včas oznámil všem zájemcům o veřejnou zakázku. Všichni uchazeči tedy nabídli ve svých nabídkách shodný rozsah prací, o čemž svědčí i položkové soupisy jednotlivých prací, které jsou součástí nabídek. Zadavatel tedy dodržel stanovení stejných podmínek pro všechny uchazeče. Tím odpadá i argument uvedený v návrhu, podle kterého uchazeč, který poctivě ocenil všechny položky, je od počátku diskriminován, neboť všichni uchazeči ocenili všechny položky. Zadavatel se při stanovení množství požadovaných měrných jednotek řídil svými statistikami a předpokládanými potřebami a má za to, že předmět vymezil přesně tak, jak předpokládá provedení veřejné zakázky. V této souvislosti zadavatel poznamenává, že předmět veřejné zakázky je výrazně závislý na provozních podmínkách, a proto bylo v podmínkách stanoveno, jak proběhne úhrada za provedené práce. Začátek citace: „Zadavatel neposkytuje zálohy. Práce budou uhrazeny formou měsíčních daňových dokladů (faktur) vystavených na základě soupisu provedených prací a služeb, které budou sestaveny podle skutečně provedených prací (oceněných podle jednotkových cen obsažených v cenících). Splatnost daňových dokladů (faktur) bude minimálně 30 dnů.“ Z uvedeného je podle zadavatele zřejmé, že i v případě, kdy nebude provedeno veškeré požadované množství prací, bude skutečná cena vypočtena podle jednotkových cen v cenících obsažených v nabídkách, přičemž uchazeči, jejichž nabídková cena je nižší, mají tedy nižší i jednotkové ceny, takže princip „výhodnosti“ jejich nabídek zůstává zachován.

Ke skutečnosti namítané v návrhu uchazeče Josef Kulhánek-ELTIS v tom smyslu, že v komisi pro posouzení a hodnocení nabídek nebyl žádný odborník na elektromontážní práce, zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek Ing. Jana Krzyžánková a Ing. Jan Sikora jsou odborními pracovníky zadavatele zabývajícími se problematikou spojenou s předmětem veřejné zakázky v rámci příslušného odboru Magistrátu města Havířova. Další členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek Ing. Eduard Heczko a Martin Balšán jsou náměstky primátorky města, kteří z titulu své funkce řeší jak obecnou problematiku spojenou s uzavíráním smluv a dodavatelsko odběratelskými vztahy, tak i současně s konkrétními problémy spojenými s údržbou veřejného osvětlení. Ing. Petr Vrbka ze společnosti RTS, a. s., Brno, je odborníkem na ceny stavebních prací, kam spadají i ceny požadovaných prací a dodávek v rámci veřejné zakázky. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek byla tedy dle názoru zadavatele na vysoké odborné úrovni jak z hlediska vlastního předmětu veřejné zakázky, tak i z hlediska ceny a jejího posouzení, což vyvrací argument navrhovatele spočívající v údajném neodborném posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny.

K námitce podjatosti ve vztahu k účasti Ing. Petra Vrbky jako zástupce společnosti RTS, a. s., Brno, v komisi pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že podle jeho názoru nelze směřovat výkon zadavatelských činností podle § 69 zákona s osobní účastí Ing. Petra Vrbky v komisi pro posouzení a hodnocení nabídek. Za účast v komisi pro posouzení a hodnocení nabídek není Ing. Petru Vrbkovi ani společnosti RTS, a. s., Brno, poskytována žádná odměna. Zadavatel dále konstatuje, že učinil všechny právní kroky, aby zjistil, že ani společnost RTS, a. s., Brno, ani Ing. Petr Vrbka, podjati nejsou. Listinné důkazy jsou uloženy v dokumentaci o zadání veřejné zakázky.

V závěru svého stanoviska zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu rozhodl o tom, že podaný návrh je nedůvodný a zamítl jej.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 a následujících zákona případ ve všech souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky neporušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

#### Vymezení plnění veřejné zakázky

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky dospěl orgán dohledu k závěru, že zadávací dokumentace k předmětné soutěži je zpracována v souladu s § 2h odst. 1 zákona a obsahuje souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky, množství i druh požadovaných prací formou výkazu výměr. Za logické považuje orgán dohledu to, že se zadavatel při stanovení množství požadovaných měrných jednotek řídil svými statistikami a předpokládanými potřebami. V této souvislosti lze vycházet z argumentu zadavatele, že předmět veřejné zakázky je výrazně závislý na provozních podmínkách, což zadavatel promítl i do stanovených platebních podmínek: „Zadavatel neposkytuje zálohy. Práce budou uhrazeny formou měsíčních daňových dokladů (faktur) vystavených na základě soupisu provedených prací a služeb, které budou sestaveny podle skutečně provedených prací (oceněných podle jednotkových cen obsažených v cenících)...“. Zadavatel musel stanovit předpokládaný rozsah veřejné zakázky, a to za účelem volby odpovídajícího způsobu zadání veřejné zakázky a rovněž za účelem porovnání nabídek (nabídkových cen) na srovnatelném základě. Stanovené platební podmínky pak jednoznačně odráží možné dopady zejména v souvislosti s provozními podmínkami tak, že zadavatel uhradí pouze skutečně provedené práce a nikoliv automaticky vždy všechny práce v rozsahu, který byl stanoven v zadávací dokumentaci. V této souvislosti tedy nelze hovořit o zvýhodnění či znevýhodnění kteréhokoliv z uchazečů o veřejnou zakázku, neboť na základě shodně stanovených podmínek všichni uchazeči ocenili všechny položky.

#### Složení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, přizvání odborníků

Zákon v § 31 odst. 1 stanoví požadavek na příslušnou odbornou způsobilost části členů komise, aniž by však blíže tento pojem specifikoval. Jedná se o osoby, které mají vzhledem ke svému vzdělání a praxi zkušenosti s předmětem plnění dané veřejné zakázky, nejsou však stanoveny konkrétní požadavky na jejich odbornou způsobilost, např. dosažený stupeň vzdělání či délka odborné praxe.

V šetřeném případě lze konstatovat, že jmenovaní členové komise – Ing. Jana Krzyžánková a Ing. Jan Sikora (k tomu viz vyjádření zadavatele) jsou zcela nepochybně osobami s příslušnou odbornou způsobilostí stejně jako Ing. Petr Vrbka a Ing. Eduard Heczko, náměstek primátorky města, který z titulu své funkce řeší mj. problematiku spojenou s uzavíráním smluv a dodavatelsko odběratelskými vztahy. Z předložené dokumentace je patrné, že odborná způsobilost členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek se vztahuje nejen k předmětu plnění veřejné zakázky, ale i k posouzení nabídkových cen. Lze tedy konstatovat, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek byla jmenována v souladu s § 31 zákona.

K členství Ing. Petra Vrbky ze společnosti RTS, a. s., Brno, která byla zadavatelem pověřena k výkonu zadavatelských činností, orgán dohledu uvádí, že podle § 69 zákona „Zadavatel může pověřit činností, k níž je povinen podle tohoto zákona, pouze osobu, která splňuje požadavek nepodjatosti podle § 32 a která se veřejné zakázky neúčastní.“ Ve

skutečnosti, že společnost RTS, a. s., Brno, vykonává činnosti zadavatele spojené se zadáváním veřejné zakázky za úplatu a její zástupce Ing. Petr Vrbka je zároveň členem komise pro posuzování a hodnocení nabídek, nelze spatřovat podjatost ve smyslu ust. § 32 zákona (podíl na zpracování nabídky, osobní zájem na zadání veřejné zakázky, osobní, pracovní či jiný obdobný poměr k uchazeči). O své nepodjatosti učinil Ing. Petr Vrbka stejně jako ostatní členové o posouzení a hodnocení nabídek i písemné čestné prohlášení na prvním jednání komise dne 14. 7. 2004, které je obsaženo v předložené dokumentaci.

V daném případě je vzhledem ke složení komise a s přihlédnutím k charakteru veřejné zakázky zřejmé, že komise byla odborně způsobilá k posouzení a hodnocení podaných nabídek.

#### Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Podle ustanovení § 36 zákona si zadavatel v případě, že předložená nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylovající se výrazně od ostatních nabídkových cen, musí vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění.

Zadavatel si proto v daném případě v souladu s § 36 odst. 1 zákona vyžádal písemné zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen od uchazečů INSTEL Elektro a Josef Kulháněk-ELTIS, kteří předložili zdůvodnění ve stanovené lhůtě. Komise, které náleží posuzování zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, zdůvodnění posoudila s tím, že oba uchazeči objektivním způsobem prokázali reálnost svých nabídkových cen, a to zejména popisem způsobu sestavení jejich nabídkových cen, tj. kalkulací (včetně materiálu i bez materiálu) nákladů jednotkových cen u konkrétních položek. Komise shledala zdůvodnění obou uchazečů za objektivně prokázané a zadavatel neshledal důvody pro další zkoumání (ke kterému by oprávněn byl, neboť komise je poradním orgánem zadavatele) nabídkových cen jmenovaných uchazečů, jak vyplývá z dokumentace o zadání veřejné zakázky a z vyjádření zadavatele.

Smyslem ustanovení § 36 zákona je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede cenu, za niž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky a která by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky vedla k navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Posouzení toho, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, závisí na zadavateli, neboť ten nese obchodněprávní riziko vyplývající z uzavření smlouvy, jejímž předmětem je plnění veřejné zakázky.

#### Hodnocení v kritériu „Celková výše nabídkové ceny včetně DPH“

Z dokumentace předložené zadavatelem vyplývá, že nabídková cena byla hodnocena sestupně podle absolutní výše nabídkové ceny. Nejnížší nabídkové ceně bylo přiřazeno od všech hodnotících členů 10 bodů a nejvyšší nabídkové ceně bylo přiřazeno od každého člena tolik bodů, kolik odpovídalo odchylce této ceny od průměrné výše všech nabídkových cen. Pro hodnocení v rámci kritéria nabídkové ceny byl použit následující vzorec:

$$K_c = K_{\max} - (C_n - C_{\min}) \cdot R_p^{-1}$$

Ve výše uvedeném vzorci je  $K_c$  počtem získaných bodů v kritériu cena,  $K_{\max}$  maximálním počtem získaných bodů,  $C_n$  absolutní výší hodnocené ceny,  $C_{\min}$  absolutní výší nejnižší hodnocené ceny,  $R_p$  parametrem odchylky =  $(C_{\max} - C_{\min}) / (K_{\max} - K_{\min})$ , kde  $C_{\max}$

znamená absolutní výši nejvyšší hodnocené ceny a  $K_{min}$  počet bodů pro nejvyšší cenovou nabídku.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21. 6. 2004 vyplývá, že nejnižší nabídková cena uchazeče INSTEL Elektro byla v souladu s podmínkami zadání hodnocena všemi sedmi členy komise nejvyšším počtem bodů, tj. 10 body. Nejvyšší nabídková cena uchazeče ELTODO-CITELUM, s. r. o., Praha, byla hodnocena všemi sedmi členy komise nejnižším počtem bodů, tj. 1 bodem. Hodnocení nabídkových cen ostatních uchazečů bylo provedeno dosazením příslušných hodnot do výše uvedeného vzorce.

Hodnocení nabídek v objektivně měřitelných kritériích, kterým je právě výše nabídkové ceny, musí být provedeno přesně podle údajů uvedených v nabídkách jednotlivých uchazečů (např. nejnižší cena musí být hodnocena nejlépe, pokud není postupováno podle § 36 odst. 3 zákona). K zadavatelem provedenému hodnocení v rámci kritéria nabídkové ceny orgán dohledu uvádí, že proporcionálně odráží hodnocenou skutečnost, neboť nabídkové ceny byly v souladu s § 6 odst. 2 písm. e) zákona hodnoceny podle jejich výše, přičemž nejlépe (maximálním počtem bodů) byla hodnocena nejnižší nabídková cena, která nebyla stejně jako druhá nejnižší nabídková cena uchazeče Josef Kulhánek-ELTIS zadavatelem shledána jako mimořádně nízká (viz strana 6).

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že nemůže zadavatele, resp. členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek, zastoupit v odborném hodnocení nabídek a nařídít zadavateli, jakou metodou má nabídky v jednotlivých kritériích hodnotit. V jeho kompetenci je pouze dohled nad rámcem, ve kterém probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy nad tím, zda postup zadavatele v průběhu veřejné zakázky byl v souladu se zákonem a zásadami zadávání veřejných zakázek, tj. transparentnosti a nediskriminace.

Po posouzení případu orgán dohledu konstatuje, že návrh uchazeče Josefa Kulhánka-ELTIS je nedůvodný, neboť v postupu zadavatele neshledal porušení zákona, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku.

Podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 01 Havířov-Město, zast. PaedDr. Miladou Halíkovou

Josef Kulháněk, nar. 24. 8. 1959, Vrchlického 1482/10 , 736 01 Havířov-Město

Ing. Pavel Janda, 21. 5. 1952, U Stromovky 270/20, 736 01 Havířov-Město

Ing. Lech Rzeszut, nar. 8. 8. 1954, U Hájenky 1366, 735 14 Orlová-Lutyně

INSTELEKTRO, s. r. o., Jarošova ul. /bývalý areál Tenas/, 736 01 Havířov-Šumbark, zast. Jiřím Šoralem

MORYS s. r. o., ul. Rudé armády 247, 739 21 Paskov, zast. Ing. Pavlem Mrhačem

TS a. s., 17. listopadu 910, 738 01 Frýdek-Místek, zast. Mgr. Petrem Cvikem