

Č.j.: VZ/S74/04-153/3379/04-Gar

V Brně dne 21.7.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 6.5.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu uchazeče Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně s. r. o., Chebská 185, 353 01 Mariánské Lázně, za niž jedná Ing. Vladimír Dufek, jednatel, která je podle čl. III smlouvy o sdružení uzavřené dne 2.1.2004 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, mezi cit. společnostmi a Josefem Čerovským, nar. 25.3.1964, místo podnikání Stadion u Ferdinandova Pramene, 353 01 Mariánské Lázně, představitelem tohoto sdružení, ze dne 5.5.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Mariánské Lázně, Ruská 155, 353 01 Mariánské Lázně, zastoupené PhDr. Luděkem Noskem, starostou – ze dne 21.4.2004 o námitkách jmenovaného uchazeče ze dne 5.4.2004 proti způsobu zpracování zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Údržba veřejné zeleně města Mariánské Lázně“ vyhlášené podle části druhé cit. zákona v Obchodním věstníku č. 8/04 pod zn. 187627/04 dne 25.2.2004, **rozhodl** takto:

Zadavatel – město Mariánské Lázně – porušil:

ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) cit. zákona v návaznosti na § 2h odst. 1 téhož zákona, když v zadání veřejné zakázky nevymezil množství požadovaných dodávek a služeb, a tím znemožnil uchazečům předložit nabídky na konkrétní rozsah plnění veřejné zakázky a stanovit celkovou nabídkovou cenu a rovněž tím, že v zadání veřejné zakázky jednoznačně nevymezil množství požadovaných prací, neboť ve výkazu výměr uvedl chybný údaj,

ustanovení § 34 odst. 1 zákona, když nevyloučil uchazeče Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čerovský, kteří podali společnou nabídku, z účasti na veřejné zakázce, ačkoliv nabídka jmenovaného uchazeče nesplnila z obsahového hlediska podmínky soutěže,

ustanovení § 34 odst. 3 cit. zákona, když opravil chyby uvedené v nabídkách uchazečů, které měly vliv na nabídkovou cenu uchazečů.

Zadání veřejné zakázky „Údržba veřejné zeleně města Mariánské Lázně“ se podle § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ruší.

## O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – město Mariánské Lázně, Ruská 155, 353 01, zastoupené PhDr. Luděkem Noskem, starostou (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil dne 25.2.2004 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 8/04 pod zn. 187627/04 obchodní veřejnou soutěž „Údržba veřejné zeleně města Mariánské Lázně“.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídku podalo pět uchazečů. Součástí dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky je „Protokol o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 31.3.2004, z něhož vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek provedla otevření všech obálek s nabídkami, které byly doručeny do konce soutěžní lhůty zadavateli a zkontrolovala u všech nabídek kvalifikační předpoklady dle zákona. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek dále provedla kontrolu dalších předpokladů dle soutěžních podmínek a úplnosti nabídek, přičemž z dalšího posuzování a hodnocení nabídek nebyla vyřazena žádná z předložených nabídek a všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti.

Uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně s. r. o., Chebská 185, 353 01 Mariánské Lázně, za niž jedná Ing. Vladimír Dufek, jednatel, která je na základě čl. III smlouvy o sdružení uzavřené dne 2.1.2004 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, mezi cit. společností a Josefem Čěrovským, nar. 25.3.1964, místo podnikání Stadion u Ferdinandova Pramene, 353 01 Mariánské Lázně, představitelem tohoto sdružení (dále jen „uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čěrovský“), podal na základě informací zjištěných při otevírání obálek zadavateli dopisem ze dne 5.4.2004 námitky proti způsobu zpracování zadávací dokumentace, který jim po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Uvedenou skutečnost zadavatel oznámil uchazeči Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čěrovský, rozhodnutím ze dne 21.4.2004, který jmenovaný uchazeč obdržel podle dokladu o doručení dne 26.4.2004. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 5.5.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 6.5.2004, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 6.5.2004.

Návrh uchazeče Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čěrovský směřuje proti způsobu zpracování zadávací dokumentace. Jmenovaný uchazeč ve svém

návrhu uvádí, že po té, co byly po otevírání obálek s nabídkami uchazečů zveřejněny nabídkové ceny, bylo patrné, že se zadavatel dopustil zásadních chyb při zpracování zadávací dokumentace, zejména výkazu výměr, neboť mezi jednotlivými nabídkami došlo při oceňování prací v některých částech k rozptylu od 30 do 1 000 % (v části kvantitativně nspecifikované práce je rozptyl větší než 100 000 000,- Kč). Na základě sdělení zadavatele uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čerovský zjistil, že měly být předloženy pouze některé řádky výkazu výměr a při následné kontrole zadávací dokumentace vyplynulo, že některé řádky výkazu výměr byly škrtnuty a některé označeny svorkou s poznámkou „neoceňovat“. Uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čerovský dále namítá, že v zadávací dokumentaci není žádné upozornění na to, že mají být vyplněny pouze některé řádky výkazu výměr. Uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čerovský rovněž upozorňuje na to, že některé položky výkazu výměr neobsahují informaci o jednotkách a ani není možné tyto jednotky z textu vyvodit (např. rostliny v nádobách). Některé položky výkazu výměr neobsahují údaj nezbytně nutný pro jejich srovnatelné ocenění např.:

- Hrabání listů u rozvolněných skupin stromů – bez stanovení stupně rozvolnění
- rostliny v nádobách – není uvedeno, o jak velké nádoby se jedná
- výsadby letniček, cibulovin a dvouletek – není uveden počet cibulí na jednotku plochy.

Vzhledem k výše uvedenému zadavatel dle názoru navrhovatele nedal uchazečům možnost podat srovnatelnou nabídku. Uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čerovský se domnívá, že zadavatel neposkytl ostatním uchazečům informace, které poskytl některému z dalších uchazečů během zpracování nabídek, neboť dle sdělení zadavatele ostatní uchazeči vyplnili výkaz výměr správně, ačkoliv ze zadávací dokumentace nebylo zřejmé, že výkaz výměr má být vyplněn pouze částečně. Jmenovaný uchazeč dále uvádí, že práce nutné pro provádění řádné údržby veřejné zeleně uvedené v části zadávací dokumentace „Kvantitativně nspecifikované položky“ se nestaly součástí nabídkové ceny a nemohly být nikomu zadány, aniž by byla vypsána nová soutěž, neboť nabídkovou cenu nelze, s výjimkou případu podle § 50 odst. 1 zákona, zvýšit. Uchazeč rovněž namítá, že u řádného ocenění položky hnojení kapalným hnojivem, která byla součástí tzv. kvantitativně nspecifikovaných prací a která obsahovala enormně vysoké koeficienty (10 000 m<sup>3</sup> místo 10 m<sup>3</sup>) pak nehraje ocenění ostatních položek žádnou roli, protože jen tato položka se pohybuje v řádech desítek milionů korun. Uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čerovský se dále vyjadřuje k argumentům, kterým zadavatel odůvodnil nevyhovění námítce podané jmenovaným uchazečem, a to následně. Uchazeč nesouhlasí s tím, že v případě položky hnojení kapalným hnojivem, která byla součástí tzv. kvantitativně nspecifikovaných prací a která obsahovala enormně vysoké koeficienty (10 000 m<sup>3</sup> místo 10 m<sup>3</sup>), byly tyto neadekvátní položky komisí pro posouzení a hodnocení nabídek vyňaty z nabídkových cen všech uchazečů dle § 34 odst. 3 zákona, neboť podle § 34 odst. 3 zákona lze opravit pouze zjevné početní chyby v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu. Tyto zásahy komise však vliv na nabídkovou cenu podle uchazeče měly. Dále uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čerovský uvádí, že pokud zadavatel nepředpokládal, že uchazeč bude provádět součin u vegetačních prvků, které neměly v úvodu číslo technologie údržby, měl na to zájemce upozornit v textu soutěžních podmínek. Jmenovaný uchazeč odmítá rovněž ve svém návrhu postup komise pro posouzení a hodnocení nabídek spočívající ve sjednocování nabídkových cen jednotlivých uchazečů. Vzhledem k tomu, že se uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čerovský domnívá, že zadavatel nezpracoval zadávací dokumentaci tak, aby bylo možné podat srovnatelné nabídky, domáhá se zrušení soutěže.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 12.5.2004 uvádí, že nepochybně svoji zákonnou odpovědnost za úplnost a správnost zadávací dokumentace. Uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čeřovský však nevyužil svého zákonného práva vyjasnit si některé sporné body před podáním nabídky. Pokud uchazeč rozdílně od všech ostatních ocenil některé položky navíc, jde spíše o nepozornost uchazeče, než o špatné zadání. Uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čeřovský podepsal čestné prohlášení, kterým potvrdil, že se v plném rozsahu seznámil se zadávací dokumentací a soutěžními podmínkami, že si před podáním nabídky vyjasnil veškerá sporná ustanovení nebo technické nejasnosti a že se soutěžními podmínkami souhlasí a respektuje je. Zadavatel dále uvádí, že k mimořádnému rozptylu nabídkových cen došlo pouze při oceňování tzv. kvantitativně nespecifikovaných prací, přičemž důvod a způsob řešení jsou dostatečně popsány v odůvodnění rozhodnutí zadavatele. Zadavatel řešil vzniklou situaci tak, že komise výslednou nabídkovou cenu za tři položky hnojení roztokem (položka č. 184 85 – 1111 až 3 kvantitativně nespecifikovaných prací), u kterých byl uveden enormně vysoký koeficient (10 000 m<sup>3</sup> místo 10 m<sup>3</sup>), vyňala z nabídek všech uchazečů dle § 34 odst. 3 zákona. Zda postup komise měl vliv na nabídkové ceny, posoudí orgán dohledu. V tomto případě jde o část tzv. kvantitativně nespecifikovaných prací, přičemž rozsah těchto prací z povahy věci nelze specifikovat, jsou však součástí údržby zeleně a měly být též součástí zadání. Pokud by tedy šlo o opravu zjevných početních chyb ve smyslu § 34 odst. 3 zákona, pak nejsou podle § 54 písm. f) námitky přípustné. V souvislosti s námitkou uchazeče, že pokud zadavatel nepředpokládal, že uchazeč bude provádět součin u vegetačních prvků, které neměly v úvodu číslo technologie údržby, měl na to zájemce upozornit v textu soutěžních podmínek, zadavatel odkazuje na své rozhodnutí o námitkách a zdůrazňuje, že 4 z 5 uchazečů neměli s vyplněním této části zadání věcné problémy, aniž by jim bylo poskytnuto více informací, než navrhovateli. K tvrzení uchazeče, že není možné, aby při oceňování položek na základě stejné zadávací dokumentace došlo k tak podstatným cenovým rozdílům, zadavatel uvádí, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek vyškrtla zjevně nad rámec zadání uchazečem oceněné položky, čímž v případě periodicky se opakujících prací dospěla z cenového hlediska k hodnocení naprosto srovnatelných nabídek. K domněnce uchazeče, že zadavatel porušil zákon tím, že v souladu s § 56 odst. 5 zákona neoznámil podání námitek všem uchazečům, zadavatel uvádí následující. Zadavatel nepovažuje způsob zpracování zadávací dokumentace za úkon zadavatele, proto se domnívá, že nemohla být v tomto případě podána v souladu s § 53 odst. 1 zákona vznesena námitka, je si však současně vědom, že zvolil pro odpověď na námitku špatnou formu, a to rozhodnutí namísto neformálního sdělení výše uvedeného názoru zadavatele. Závěrem svého stanoviska zadavatel prohlašuje, že všichni uchazeči obdrželi stejná zadání a měli stejné podmínky pro podání nabídek.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

- zadavatel,
- Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čeřovský.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S74/04-153/2405/04-Gar ze dne 26.5.2004, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření – § 33 zákona č. 71/1976 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Orgán dohledu vyzval účastníky Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně s. r. o., a Josefa Čeřovského, aby sdělili, který z účastníků sdružení, které vzniklo na základě smlouvy o sdružení ze dne

2.1.2004, je oprávněn zastupovat sdružení ve správním řízení před správním orgánem podle § 17 správního řádu, a aby uvedenou skutečnost doložili např. plnou mocí.

Uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čeřovský v reakci na oznámení o zahájení správního řízení sdělil dopisem ze dne 1.6.2004, který orgán dohledu obdržel dne 2.6.2004, že společnost Zahradní a parková architektura s. r. o. Mariánské Lázně, je oprávněna zastupovat sdružení, které vzniklo na základě smlouvy o sdružení uzavřené dne 2.1.2004 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, mezi společnostmi Zahradní a parková architektura s. r. o. Mariánské Lázně, Mariánské Lázně, a Josefem Čeřovským, nar. 25.3.1964, místo podnikání Stadion u Ferdinandova Pramene, 353 01 Mariánské Lázně, ve správním řízení před správním orgánem podle § 17 správního řádu, a to na základě plné moci ze dne 1.6.2004. Uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čeřovský v rámci tohoto dopisu dále uvedl, že má důvod se domnívat, že zadavatel v celém postupu nerespektoval zákon, neboť zpracovatel dokumentace údajně přepočítával některé nabídky daleko nad rámec opravy zjevných početních chyb, navrhoval komisi pro posouzení a hodnocení nabídek vyloučení uchazeče z důvodu špatně vyplněné nabídky, uváděl před komisí údaje, které nebyly obsaženy v nabídkách a podobně. Uchazeč Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čeřovský se dále domnívá, že pokud podle zadavatele špatně vyplnil nabídku, měl zadavatel rozhodnout o jeho vyloučení ze soutěže a nepokračovat v dalším hodnocení. V opačném případě měl zadavatel vyloučit nabídky, které byly z pohledu jmenovaného uchazeče vyplněny neúplně.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil porušení § 5 odst. 1 písm. a) cit. zákona v návaznosti na § 2h odst. 1 téhož zákona, když v zadání veřejné zakázky nevymezil množství požadovaných dodávek a služeb, a tím znemožnil uchazečům předložit nabídky na konkrétní rozsah plnění veřejné zakázky a stanovit celkovou nabídkovou cenu, § 2h odst. 1 cit. zákona, když v zadání veřejné zakázky jednoznačně nevymezil množství požadovaných prací tím, že ve výkazu výměr uvedl chybný údaj, § 34 odst. 1 zákona, když nevyločil uchazeče Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čeřovský z účasti na veřejné zakázce, § 34 odst. 3 cit. zákona, když opravil chyby uvedené v nabídkách uchazečů, které měly vliv na nabídkovou cenu uchazečů.

Po přezkoumání spisového materiálu a stanovisek účastníků řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

#### Způsob zpracování zadávací dokumentace – chybně uvedený koeficient týkající se hnojení roztokem

Podle § 2h odst. 1 zákona je zadávací dokumentace souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel ji poskytuje na vyžádání zájemcům o veřejnou zakázku. Součástí zadávací dokumentace musí být technické podmínky veřejné zakázky určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel je povinen zpracovat zadávací dokumentaci tak, aby poskytl uchazečům o veřejnou zakázku informace nezbytné pro zpracování nabídky, přičemž je na zadavatele kladena povinnost zadávací dokumentaci zpracovat správně a bez chyb. Zadavatel však v zadávací dokumentaci jednoznačně nevymezil množství požadovaných prací a zadávací dokumentaci zpracoval tak, že se v ní vyskytl chybný údaj ve výkazu výměr, a to konkrétně v položce č. 184 85 – 1111 až 3 kvantitativně nspecifikovaných prací, kde zadavatel uvedl koeficient týkající se hnojení roztokem 10 000 m<sup>3</sup> místo 10 m<sup>3</sup>. Ačkoliv byl zadavatel na tuto skutečnost uchazečem Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čerovský dopisem ze dne 29.3.2004 v průběhu zadávací lhůty (resp. 2 dny před otevřením obálek) upozorněn, neprovedl opravu zadání veřejné zakázky a ani na chybně uvedený údaj neupozornil ostatní uchazeče.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 2h odst. 1 zákona, když v zadání veřejné zakázky jednoznačně nevymezil množství požadovaných prací.

Zadavatel řešil vzniklou situaci tím, že údaje, které uchazeči ve svých nabídkách na základě chybně uvedených informací ve výkazu výměr uvedli, sám opravil prostřednictvím komise pro posouzení a hodnocení nabídek ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jakožto zjevné početní chyby v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu podle § 34 odst. 3 zákona. Na základě takto upravených nabídek uchazečů následně došlo k posuzování a hodnocení nabídek.

V případě položky č. 184 85 – 1111 až 3 kvantitativně nspecifikovaných prací, kdy zadavatel uvedl u hnojení roztokem koeficient 10 000 m<sup>3</sup> místo 10 m<sup>3</sup>, zadavatel nabídkové ceny uvedené uchazeči upravil tak, že ocenění těchto položek z nabídek vyňal. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel tímto postupem zasáhl do nabídkových cen uchazečů, a komise pro posouzení a hodnocení nabídek provedla opravu chyb, které měly vliv na nabídkovou cenu. Zadavatel se tak tím, že se ztotožnil s postupem komise pro posouzení a hodnocení nabídek, dopustil porušení § 34 odst. 3 zákona.

Zadavatel se dopustil porušení § 34 odst. 3 zákona rovněž tím, že se dále ztotožnil s postupem komise, která opravila chybu v nabídkové ceně uvedené v krycím listě nabídky uchazeče Ing. Zbyňka Martínka, Boženy Němcové 446/1, Mariánské Lázně, který při stanovení ceny bez DPH za kvantitativně nspecifikované práce za celé období plnění (tj. za 4 roky) vynásobil vyčíslenou cenu za 1 rok plnění s DPH dobou plnění a z této ceny následně stanovil cenu bez DPH za celý předmět plnění a že odpočetla z nabídkové ceny uvedené v nabídce uchazeče Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čerovský cenu za položky, které nebyly předmětem veřejné zakázky jakožto zjevnou početní chybu v nabídce, která nemá vliv na nabídkovou cenu podle § 34 odst. 3 zákona. I v tomto případě komise pro posouzení a hodnocení nabídek opravila chybu, která měla vliv na nabídkovou cenu uchazeče.

#### Zpracování zadávací dokumentace v části „Nabídková cena za kvantitativně nspecifikované práce“

Zadavatel v soutěžních podmínkách a následně v zadávací dokumentaci požadoval zpracování nabídkové ceny za periodickou údržbu (část 1.1. „Pokynů pro zpracování nabídky“) a dále za kvantitativně nspecifikované práce (část 1.3. „Pokynů pro zpracování nabídky“), přičemž k nabídkové ceně za kvantitativně nspecifikované položky uvedl následující. „Nabídková cena za kvantitativně nspecifikované práce“ slouží ke kalkulaci a

stanovení imaginárních cen, to znamená ocenění jednotkových cen za jednotlivé pracovní operace, tvořící technologie údržby (popř. technologie založení) jednotlivých vegetačních prvků v kompozici, které nebudou objednány zadavatelem celoplošně, neboť není schopen odhadnout jejich rozsah v letech plnění veřejné zakázky.“ Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel v části 1.3. „Pokynů pro zpracování nabídky – Nabídková cena za kvantitativně nespécifikované práce bral v úvahu jednotkovou cenu za požadované práce, nikoliv však jejich objem.

Soutěžní podmínky musí podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona obsahovat vymezení plnění veřejné zakázky. Je tedy nezbytné v soutěžních podmínkách stanovit předmět plnění veřejné zakázky tak, aby všichni zájemci o veřejnou zakázku mohli vypracovat vzájemně srovnatelné nabídky.

Podle § 2h odst. 1 zákona je zadávací dokumentací veřejné zakázky souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel.

Podle § 2 písm h) zákona se nabídkou cenou rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Nabídkovou cenou je tedy cena celková, a to za splnění celého, zadavatelem předem vymezeného, předmětu plnění veřejné zakázky.

I v případě, že nelze rozsah potřeb zadavatele stanovit naprosto přesně, je vždy nezbytné, aby zadavatel v podmínkách zadání určil alespoň předpokládaný rozsah plnění veřejné zakázky tak, aby uchazeči v nabídkách vůbec mohli uvést nabídkovou cenu ve smyslu ustanovení § 2 písm. h) zákona a zadavatel mohl tyto nabídkové ceny hodnotit. V takovém případě pak může zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky stanovit, že uchazeč bude předmět plnění veřejné zakázky realizovat podle skutečných potřeb zadavatele, a že fakturování a placení bude prováděno podle skutečně provedené práce dodávek nebo služeb, aby vztah mezi zadavatelem a uchazečem při plnění veřejné zakázky odpovídal realitě.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona v návaznosti na § 2h odst. 1, když v zadání veřejné zakázky nevymezil množství požadovaných dodávek a služeb, a tím znemožnil uchazečům předložit nabídky na konkrétní rozsah plnění veřejné zakázky a stanovit celkovou nabídkovou cenu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. h) zákona, kterou má zadavatel povinnost hodnotit v souladu s 6 zákona.

#### Ocenění nabídková ceny za periodickou údržbu“

Zadavatel v soutěžních podmínkách pod písm. K) „Další pokyny pro zpracování nabídky“ uvedl, že popis způsobu zpracování nabídky je obsažen v „Prováděcích pokynech pro zpracování nabídky“, které obsahují rovněž vzory pro doplnění požadovaných údajů a jsou součástí zadávací dokumentace. V „Prováděcích pokynech pro zpracování nabídky“ na straně 3 až 4 v části 1.2. – „Nabídková cena za periodickou údržbu“, zadavatel ke způsobu stanovení nabídkové ceny uvedl následující: „Nabídková cena bude uchazečem zpracována jako cena celková za komplexní dodávku předpokládaných prací dle zadávací dokumentace, které bude uchazeč zajišťovat v rámci plnění veřejné zakázky v obvodu, na který podá nabídku. Součástí cenové nabídky bude kalkulace stanovení ceny za dodávku prací, včetně řádného nakládání s odpadem v předmětném obvodu údržby. Cena bude vykalkulována vždy

pro jednotlivou pracovní operaci. Ta se následně vynásobí počtem opakování pro danou intenzitní třídu (dále jen IT). Následně uchazeč provede součet cen (vynásobených počtem opakování) jednotlivých operací pro danou IT. Všechny výsledky cen **jednotlivých operací a technologií údržby** budou sloužit k cílovému výpočtu ceny za rok pro daný vegetační prvek v předmětném obvodu údržby.“ K seznamu technologií, na základě kterého docházelo k ocenění jednotlivých pracovních operací, které zadavatel požadoval provést, zadavatel poskytl v „Prováděcích pokynech pro zpracování nabídky“ v části 1.1.- „Seznam technologií“ následující informace: „V této části uchazeč vyplní jednotkové ceny (popřípadě příslušné normohodiny) za jednotlivé pracovní operace, tvořící technologie údržby jednotlivých vegetačních prvků kompozice (rozdílně počtem opakování nebo případným vynecháním v jednotlivých intenzitních třídách údržby – I. IT, II. IT a III. IT). Cena bude stanovena za dodávku prací, včetně řádného nakládání s odpadem v předmětném obvodu údržby a bude vykalkulována za jednotku (m<sup>2</sup>, bm, jeden určitý výkon, úkon, km atp, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci – v seznamu technologií). Ty pak **budou podkladem pro následné výpočty výsledné nabídkové ceny za periodickou údržbu pro předmětné obvody údržby a daná časová období.**

Z výše uvedeného popisu způsobu stanovení nabídkové ceny vyplývá, že zadavatel požadoval nejprve ocenit pracovní operace na základě seznamu technologií, a to včetně jejich opakování podle příslušné intenzitní třídy, přičemž z takto stanovených cen se vycházelo při výpočtu ceny za péči o konkrétní vegetační prvky. Souhrn těchto cen byl dále použit pro výpočet cen za 1 rok a za 4 roky péče o zeleň v jednotlivých obvodech. Zadavatel v seznamu technologií specifikoval pracovní operace vždy ve vztahu ke konkrétním vegetačním prvkům, z čehož je tedy možné vyvodit, že u vegetačních prvků, které nebyly zahrnuty do seznamu technologií, resp. u kterých zadavatel nepožadoval provést určité pracovní operace dle seznamu technologií, a které byly v seznamu vegetačních prvků „navíc“, neměl uchazeč cenu za tyto pracovní operace uvádět. Zadavatel dále u jednotlivých vegetačních prvků, u kterých požadoval provedení pracovních operací podle seznamu technologií, uvedl číslo dané technologie. Skutečnost, že zadavatel do „Prováděcích pokynů pro zpracování nabídky“ výslovně neuvedl, že mají být oceněny pouze některé řádky z výkazu výměr či že nepožaduje uvést součin u vegetačních prvků, které neměly v úvodu ručně napsané číslo technologie údržby, není relevantní, neboť uchazeč měl možnost způsob ocenění zjistit z výše uvedených informací, které byly součástí Prováděcích pokynů pro zpracování nabídky.

Z výše uvedeného vyplývá, že nabídka uchazeče Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čeřovský tím, že uchazeč ocenil práce nad rámec požadovaný zadavatelem, nesplnila z obsahového hlediska podmínky soutěže a měla být v souladu § 34 odst. 1 zákona navržena komisí pro posouzení a hodnocení nabídek k vyřazení z dalšího posuzování a hodnocení nabídek a zadavatel měl rozhodnout o vyloučení uchazeče Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čeřovský z další účasti na veřejné zakázce. Zadavatel však opětovně zasáhl do nabídky jmenovaného uchazeče a cenu za položky, které nebyly předmětem veřejné zakázky z nabídky z celkové nabídkové ceny odpočetl jakožto zjevnou početní chybu v nabídce, která nemá vliv na nabídkovou cenu podle § 34 odst. 3 zákona (viz výše uvedené).

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 34 odst. 1 zákona, když nevyločil uchazeče Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čeřovský z účasti na veřejné zakázce, ačkoliv nabídka jmenovaného uchazeče nesplnila z obsahového hlediska podmínky soutěže.

Orgán dohledu se dále vyjadřuje k uchazečem Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně a Josef Čerovský namítanému porušení zákona, které je jmenovaným uchazečem spatřováno v tom, že zadavatel podal některému uchazeči informace, které neobdrželi ostatní uchazeči. Orgán dohledu z dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky nezjistil žádné skutečnosti, které by potvrdili uchazečem namítané porušení zákona. Zadávací dokumentace neobsahuje doklady, z kterých by bylo patrné, že by zadavatel zvýhodňoval poskytováním informací nad rámec zadávací dokumentace některého z uchazečů o veřejnou zakázku.

Při rozhodování podle § 60 písm. b) zákona orgánu dohledu je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit, aby bylo dosaženo nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. zásady transparentnosti, nediskriminace a možnosti přezkumu. Zjištěné pochybení zadavatele neumožnilo orgánu dohledu nařídít pouhý nový výběr, neboť obsah zadávací dokumentace měl za následek, že uchazeči předložili vzájemně nesrovnatelné nabídky. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu zrušit zadání veřejné zakázky.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Zahradní a parková architektura Mariánské Lázně s. r. o., Chebská 185, 353 01 Mariánské Lázně, zast. Ing. Vladimírem Dufkem

Město Mariánské Lázně, Ruská 155, 353 01 Mariánské Lázně, zast. PhDr. Ludkem Noskem

Josef Čeřovský, Stadion u Ferd. pramene, 353 01 Mariánské Lázně

Josef Čeřovský, Příčná 462/1, 353 01 Mariánské Lázně