

Č.j.: VZ/S154/04-151/4907/04-MO

V Brně dne 27.září 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29. 7. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na návrh uchazeče STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jednají Ing. František Šváb a Ing. Radek Hradil, prokuristé, odštěpný závod, direkce 63 Ostrava, Polanecká 827, 721 08 Ostrava - Svinov, ze dne 27. 7. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – České republiky, Fondu národního majetku České republiky, Černínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zastoupeného Ing. Pavlem Suchým, I. místopředsedou výkonného výboru FNM ČR, a JUDr. Ivanem Hlinkem, členem výkonného výboru FNM ČR – ze dne 14. 7. 2004 o námitkách ze dne 8. 7. 2004 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 28. 6. 2004 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „projekt č. 07/02 na odstranění ekologických škod na krajině, rekultivace území Rudná, 5. stavba, rekultivace podél ulice Polanecké“ zadávanou podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. zveřejněním v Obchodním věstníku č. 14/03 pod zn. 168900-14/03 dne 9. 4. 2003, **rozhodl** podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., **takto:**

Návrh uchazeče STRABAG a. s., Praha 5, ze dne 27. 7. 2004 **se zamítá** a **rozhodnutí zadavatele** České republiky, Fondu národního majetku České republiky, ze dne 28. 6. 2004 o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku „projekt č. 07/02 na odstranění ekologických škod na krajině, rekultivace území Rudná, 5. stavba, rekultivace podél ulice Polanecké“ **se potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Odůvodnění

Zadavatel – Česká republika, Fond národního majetku České republiky, Černínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zastoupený Ing. Pavlem Suchým, I. místopředsdou výkonného výboru FNM ČR, a JUDr. Ivanem Hlinkem, členem výkonného výboru FNM ČR (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil v Obchodním věstníku č. 14/03 dne 9. 4. 2003 pod zn. 168900-14/03 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „projekt č. 07/02 na odstranění ekologických škod na krajině, rekultivace území Rudná, 5. stavba, rekultivace podél ulice Polanecké“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle výše nabídkové ceny.

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem osm nabídek. Komise pro otevírání nabídek na základě jejich posouzení z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže doporučila zadavateli, aby uchazeče BAU 24 s. r. o., Praha 3 vyloučil z další účasti v soutěži z důvodu nesplnění dalších požadavků zadavatele. Rozhodnutí o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti v soutěži zadavatel oznámil dopisem ze dne 7. 7. 2003.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) stanovila pořadí jednotlivých nabídek a doporučila zadavateli k uzavření smlouvy nabídku uchazeče OKD, Doprava, akciová společnost, Nádražní 93/2967, 702 62 Ostrava-Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Oldřich Faiman, předseda představenstva a Ing. Ludvík Semerák, člen představenstva (dále jen „uchazeč OKD“). O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel dne 29. 7. 2003 v souladu s doporučením komise. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. František Šváb a Ing. Radek Hradil, prokuristé, odštěpný závod, direkce 63 Ostrava, Polanecká 827, 721 08 Ostrava-Svinov (dále jen „uchazeč STRABAG“), nejprve námitky, kterým zadavatel nevyhověl, a poté také u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, na jehož základě bylo orgánem dohledu zahájeno správní řízení, ve kterém orgán dohledu rozhodnutím č. j. VZ/S144/03-153/4397/03-Bar ze dne 9. 10. 2003 zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a současně zadavateli uložil provést nové posouzení a hodnocení nabídek. Předmětné rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 11. 2003.

Po opětovném posouzení nabídek komise vyřadila nabídky uchazečů ODS–Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava-Zábřeh, ECOCOAL, s. r. o., Ostrava-Mariánské Hory a LESS a. s., Bohdaneč z důvodu nesplnění požadavku zadavatele na prodloužení platnosti poskytnuté jistoty a uchazeče VDI Meta – výrobní družstvo invalidů, Ostrava-Vítkovice z důvodu nesplnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v ust. § 2b odst. 1 písm. a) zákona (předložený výpis z obchodního rejstříku neobsahoval předměty podnikání nezbytné pro plnění celého předmětu veřejné zakázky). Zadavatel rozhodl o vyloučení výše uvedených uchazečů z další účasti v soutěži, což jim oznámil dopisy ze dne 24. 11. 2003. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v soutěži podal uchazeče VDI Meta –

výrobní družstvo invalidů, nejprve námitky, kterým zadavatel nevyhověl, a poté také návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u orgánu dohledu, na jehož základě bylo orgánem dohledu zahájeno správní řízení, ve kterém orgán dohledu rozhodnutím č. j. VZ/S208/03-153/509/04-Bar ze dne 13. 2. 2004 podaný návrh uchazeče VDI Meta – výrobní družstvo invalidů zamítnul a potvrdil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče VDI Meta – výrobní družstvo invalidů z další účasti v soutěži. Předmětné rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 6. 2004.

Zadavatel rovněž v souladu s ust. § 36 odst. 1 zákona vyzval dopisem ze dne 24. 11. 2003 uchazeče OKD ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve své nabídce, přičemž specifikoval, u kterých objektů má uchazeč OKD zdůvodnit vyšší svých nabízených jednotkových cen, porovnat ji s vyšší cen obvyklou v místě plnění a zdůvodnit jejich případné rozdíly.

Uchazeč OKD ve stanovené lhůtě zadavateli zaslal zdůvodnění výše své nabídkové ceny uvedené v nabídce, přičemž komise shledala příčiny nízké nabídkové ceny uchazeče OKD za objektivní (viz § 36 odst. 2 zákona) a nabídku uchazeče OKD dále posuzovala a hodnotila.

Po provedeném hodnocení nabídek komise stanovila pořadí jednotlivých nabídek a doporučila zadavateli k uzavření smlouvy nabídku uchazeče OKD. O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel dne 28. 6. 2004 v souladu s doporučením komise. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč STRABAG námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 14. 7. 2004, který uchazeč dle doručky převzal dne 19. 7. 2004. Uchazeč STRABAG následně zaslal orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Dnem 29. 7. 2004, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 29. 7. 2004.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona o zadávání veřejných zakázek, jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč OKD, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. Uchazeč STRABAG, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. OKD, Rekultivace, a. s., Dělnická 41/884, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá, za niž jednají Ing. Jiří Huplík, předseda představenstva a Ing. Pavel Kubeš, místopředseda představenstva (dále jen „uchazeč OKD, Rekultivace“), jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Uchazeč STRABAG ve svém návrhu spatřuje porušení zákona ze strany zadavatele v tom, že vybraný uchazeč OKD „nebyl zadavatelem vyloučen z účasti v příslušné obchodní veřejné soutěži z důvodu dumpingové ceny“, za kterou vyšší jeho nabídkové ceny uchazeč

STRABAG považuje. Uchazeč STRABAG ve svém návrhu rovněž uvádí, že: „O úrovni objektivních nákladů vypovídají nabídkové ceny ostatních uchazečů, cena o téměř 60 % nižší než druhá v pořadí je dle našeho názoru nereálná i v případě výjimečné hospodárnosti, objektivnosti technického řešení nebo příznivých podmínek u uchazeče, jenž ji nabízí“. Na závěr svého návrhu uchazeč STRABAG žádá o vyloučení uchazeče OKD z další účasti v soutěži.

K návrhu uchazeče STRABAG se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 3. 8. 2004, ve kterém uvedl: „Zadavatel neshledal důvody pro vyloučení uchazeče OKD, Doprava, akciová společnost, IČ 47675977, z další účasti v předmětné obchodní veřejné soutěži, souhlasí s postupem komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Komise posoudila nabídkovou cenu OKD, Doprava, a. s. za mimořádné nízkou a v souladu s § 36 zákona ZVZ požádala zadavatele, aby vyzval dotyčného uchazeče o zdůvodnění své nabídkové ceny, která se výrazně odchyľuje od ostatních nabídkových cen. Zadavatel vyzval uchazeče ke zdůvodnění nabídkové ceny, a to reálnosti použitých jednotkových cen (SO 03 Technická rekultivace a SO 05 Výsadba zeleně z položkového rozpočtu) a porovnání nabízené jednotkové ceny s obvyklými cenami v regionu včetně zdůvodnění eventuálních rozdílů. Zdůvodnění bylo uchazečem včas a řádně předáno a komise ho akceptovala v souladu s § 36 zákona ZVZ.

Komise konstatovala, že po pečlivém přezkoumání předmětné nabídky včetně položkového rozpočtu komise shledala, že nabídková cena uchazeče a její zdůvodnění je objektivní z důvodu příznivých podmínek u uchazeče a cenová nabídka je reálná a to zejména z uvedených důvodů:

Uvažované nasazení velkokapacitních zemních strojů, vyplývající z přítomnosti uchazeče na dalších dvou stavbách v bezprostřední blízkosti lokality, je předpokladem k dodržení nabídnutých cen v položkovém rozpočtu (SO 03). Podíl na výstavbě dálnice D 47 v blízkosti lokality a optimalizace přepravní vzdálenosti je dalším momentem pro nižší kalkulovanou cenu uchazeče. nabídnutá cena výstavby zeleně v komparaci s ostatními uchazeči je reálná (SO 05). Rozhodnutí komise je podpořeno osobní znalostí dané lokality několika členů komise a přítomných odborníků z řad resortu MŽP a MZe“.

Na závěr svého stanoviska k návrhu zadavatel trvá na svém rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na předmětnou veřejnou zakázku.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S154/04-151/4464/04-MO ze dne 31. 8. 2004, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě, ani později, žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, předložených stanovisek a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „projekt č. 07/02 na odstranění ekologických škod na krajině, rekultivace území Rudná, 5. stavba, rekultivace podél ulice Polanecké“ postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona se hodnocení nabídek provádí buď podle výše nabídkové ceny nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách zadání veřejné zakázky. Zadavatel se při zadání šetřené veřejné zakázky rozhodl pro hodnocení nabídek podle výše nabídkové ceny, což výslovně uvedl v podmínkách soutěže zadání v části 4. „způsob hodnocení nabídek“.

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že zadavatel hodnotil celkem nabídky tří uchazečů, přičemž nabídka uchazeče OKD obsahovala nabídkovou cenu 5 039 881,90 Kč vč. DPH, nabídka uchazeče STRABAG obsahovala nabídkovou cenu 11 910 671,- Kč vč. DPH a nabídka uchazeče OKD, Rekultivace obsahovala nabídkovou cenu 12 565 378,- Kč vč. DPH.

Zadavatel vyzval dopisem ze dne 24.11.2003 uchazeče OKD ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve své nabídce, přičemž specifikoval, u kterých objektů má uchazeč OKD zdůvodnit výši svých nabízených jednotkových cen. Uchazeč OKD zadavateli zaslal ve stanovené lhůtě zdůvodnění výše své nabídkové ceny uvedené ve své nabídce. Komise po posouzení zdůvodnění výše své nabídkové ceny uchazeče OKD shledala příčiny nízké nabídkové ceny uchazeče OKD za objektivní a v souladu s ust. § 36 odst. 2 zákona nabídku uchazeče OKD dále posuzovala a hodnotila.

K otázce posouzení „reálnosti“ nabídkové ceny orgán dohledu uvádí následující. Smyslem ustanovení § 36 zákona je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, a která by tedy během realizace předmětu plnění veřejné zakázky musela být navyšována. Je tedy především v zájmu zadavatele, aby si v průběhu zadávání veřejné zakázky v souladu s postupem stanoveným zákonem vybral takového budoucího obchodního partnera, který bude schopen jak z hospodářského, tak i kvalitativního hlediska udělenou zakázku splnit co nejlépe. Jaká nabídková cena se považuje za mimořádně nízkou však zákon nestanoví. Samotné uvážení, zda je příslušná nabídka reálná či nikoliv, resp. zda uchazeč předložil ve své nabídce mimořádně nízkou cenu, tedy leží plně v kompetenci zadavatele, neboť pouze zadavatel nese obchodněprávní riziko související s výběrem uchazeče, který předložil nejvhodnější nabídku. Orgán dohledu je však ustanovením § 52 zákonem zmocněn přezkoumat veškeré úkony zadavatele (viz druhostupňové rozhodnutí ÚOHS č. j. 2R 4/2001 ze dne 12.3.2001 – www.compet.cz) z hlediska souladu jejich formální stránky se zákonem o zadávání veřejných zakázek, je tedy oprávněn přezkoumat i to, zda posouzení, resp. neposouzení nabídkové ceny jako mimořádně nízké bylo učiněno na základě přezkoumatelných skutečností a zda je tedy dostatečně transparentní.

Po důkladném posouzení a porovnání položkových rozpočtů jednotlivých uchazečů orgán dohledu sděluje následující:

Uchazeč OKD ve své nabídce ocenil kompletní výkaz výměr, který zadavatel poskytl zájemcům o veřejnou zakázku. Kontrolním přepočtem orgán dohledu zjistil, že uchazeč OKD do své nabídkové ceny zahrnul všechny položky z položkového rozpočtu, přičemž nebyla zjištěna žádná chyba při stanovování výše nabídkové ceny.

Z nabídky uchazeče OKD orgán dohledu rovněž zjistil, že položky rozpočtu představující dodávku technologického vybavení, materiálu (např. trubní materiál, materiál na obsypy, dodávky šterkopísku atd.), dodávku osiv, dodávku dřevin atd. se pohybují

ve stejné cenové hladině, u některých položek i v cenové hladině vyšší, jako tytéž položky v nabídkách ostatních uchazečů.

Výrazný rozdíl cenové hladiny uchazeče OKD a ostatních uchazečů se projevila zejména u objektu SO 03, „etapa 01 zemní práce“, kdy uchazeč OKD má zakalkulovány výrazně nižší jednotkové ceny než ostatní uchazeči (jedná se o jednotkové ceny výkopu, přemístění výkopu, hutnění násypů, úpravy pláně a rozprostření ornice).

Výše cenové hladiny uchazeče OKD oproti ostatním uchazečům je rovněž nižší u „etapy 01 zemní práce“ v případě objektu SO 05. Nižší ceny uchazeče OKD uvedené části položkového rozpočtu se týkají pouze jednotkové ceny za ožínání vysazených sazenic (za celý objem uvedeného plnění, tj. 149 040 ks se jedná o rozdíl cca 400 tis. Kč). Ceny zbývajících položek příslušné části rozpočtu odpovídají cenovým hladinám ostatních uchazečů pro tyto položky. Naopak výrazně nejvyšší jednotkové ceny u daného objektu, konkrétně u položek „výkop jamek pro sazenice dřevin“ má uchazeč STRABAG (jedná se cca o 50 % až 75 % navýšení ceny u těchto položek oproti ostatním uchazečům v závislosti na zadavatelem požadované hloubce výkopu).

Ceny za přesun potřebného materiálu k plnění předmětu veřejné zakázky a zejména ceny za odvoz a uložení přebytečné zeminy jsou u uchazeče OKD výrazně nižší oproti odpovídajícím cenám ostatních uchazečů, a to v případě všech stavebních objektů (jedná se cca o 35 % až 70 % nižší ceny oproti ostatním uchazečům v závislosti na tom, o jaký stavební objekt se jedná a vzhledem ke kterému uchazeči se porovnání provádí).

Vzájemným porovnáním předložených položkových rozpočtů orgán dohledu zjistil, že cenová nabídka uchazeče OKD je srovnatelná a cca ve stejné cenové hladině jako nabídka uchazeče STRABAG, vyjma:

- cen zemních prací u objektu SO 03, které jsou u uchazeče OKD výrazně nižší (cca o 70 %),
- cen za odvoz a uložení přebytečné zeminy,
- ocenění objektu SO 05, kde je cena uchazeče OKD nižší, ale blíží se ceně ostatních uchazečů, naopak cena uchazeče STRABAG je zde výrazně vyšší než ceny ostatních uchazečů (cca o 900 tis. Kč).

Uchazeč OKD na výzvu zadavatele zdůvodnil výši své nabídkové ceny mj. tím, že v blízkosti předmětné veřejné zakázky se uchazeč OKD podílí na dvou významných stavebních zakázkách – výstavbě dálnice D47 a „demolici objektů nacházejících se na druhé straně železniční tratě“, což velmi výrazně usnadní použití velkokapacitních zemních strojů (které by jinak nebyly nasazeny) a rovněž bude využito odklonu trasy vozů využitím železničního přejezdu pod mostem, který je navržen jako místo křížení s železniční tratí, čímž se výrazně zkrátí dopravní vzdálenosti.

Výše uvedené příznivé podmínky uchazeče OKD mají beze sporu podstatný vliv na výši nabídkové ceny, což se projevilo při kalkulaci jednotlivých položek, poněvadž uchazeč OKD má na rozdíl od ostatních uchazečů nižší ceny zejména v položkách týkajících se dopravy materiálu, odvozu přebytečné zeminy, provádění zemních prací za použití těžké techniky atd., přičemž cenová úroveň ostatních položek (zejména dodávek technologií, materiálů, osiv, dřevin atd.) zůstává srovnatelná s cenovou hladinou ostatních uchazečů.

Závěr, že výše nabídkové ceny uchazeče OKD je reálná, a že zadavatel shledal zdůvodnění výše nabídkové ceny uchazeče OKD jako objektivní podporuje i ta skutečnost, že uchazeč OKD má dlouholeté a bohaté zkušenosti s prováděním prací se stejným příp. obdobným plněním jako je tomu u šetřené veřejné zakázky, dodržuje smluvní ceny za splnění předmětu plnění i lhůty plnění. Předložené reference dokladují, že uchazeč OKD patří mezi jedny z nejvýznamnějších společností, které se rekultivacemi zabývají (z předložených nabídek vyplývá, že uchazeč OKD v posledních letech realizoval ze všech uchazečů o veřejnou zakázku největší rozsah zakázek s obdobným plněním – z uvedených referenčních staveb vyplývá, že uchazeč OKD realizoval v posledních letech zakázky se stejným plněním jako v předmětné zakázce v rozsahu cca 436 mil. Kč).

Na základě posouzení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, neshledal orgán dohledu v postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky porušení zákona, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastníci správního řízení:

Česká republika, Fond národního majetku České republiky, Černínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zast. Ing. Pavlem Suchým

STRABAG a. s., odštěpný závod, direkce 63 Ostrava, Polanecká 827, 721 08 Ostrava- Svinov

OKD, Doprava, akciová společnost, Nádražní 93/2967, 702 62 Ostrava-Moravská Ostrava, zast. Ing. Oldřichem Faimanem

OKD, Rekultivace, a. s., Dělnická 41/884, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá, zast. Ing. Jiřím Huplíkem

Na vědomí:

STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, zast. Ing. Františkem Švábem