

Č.j.: VZ/S 166/04-152/4591/04-LB

V Brně dne 5. října 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.8.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu uchazeče Podzimek a synové s. r. o., Husova 1623/12, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Jan Podzimek, jednatel společnosti, ze dne 6.8.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Česká republika – Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, zastoupeného do 3.8.2004 JUDr. Stanislavem Grossem, nyní zastoupeného Mgr. Františkem Bublanem, ministrem vnitra, ze dne 23.7.2004, o námitkách ze dne 15.7.2004 proti jeho rozhodnutí ze dne 29.6.2004 o vyloučení uchazeče Podzimek a synové s. r. o. z další účasti ve veřejné zakázce „Rekonstrukce objektu MV Třešť“, zadávané výzvou ze dne 26.4.2004 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 2 písm. d) cit. zákona, **rozhodl takto:**

Podle § 60 písm. a) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek se výše uvedený návrh uchazeče Podzimek a synové s. r. o., Jihlava, **zamítá** a rozhodnutí zadavatele Česká republika – Ministerstvo vnitra ČR, ze dne 29.6.2004 o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce „Rekonstrukce objektu MV Třešť“ se potvrzuje, neboť citovaným rozhodnutím nedošlo k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, zastoupené do 3.8.2004 JUDr. Stanislavem Grossem, nyní zastoupené Mgr. Františkem Bublanem, ministrem vnitra (dále jen „zadavatel“), obeslal výzvou ze dne 26.4.2004 dle § 49 odst. 2 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002

Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), pět zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „Rekonstrukce objektu MV Třešť“ (dále jen „výzva“). Podmínky výzvy byly změněny dopisem ze dne 20.5.2004.

Zadavatel v čl. 2. výzvy vymezil plnění veřejné zakázky, které spočívá v rekonstrukci pětipodlažního objektu se dvěma nadzemními podlažími a třemi podzemními podlažími, modernizaci zastaralého zařízení a vybavení a rekonstrukci nadzemních stavebních konstrukcí v rozsahu zpracované projektové dokumentace. Jedná se především o:

- Provozní soubory – detekci škodlivin, rekonstrukci chlazení, AV techniku, náhradní zdroj el. energie – DGS, UPS, M a R, palivové hospodářství, kuchyňskou technologii, elektrokotelnu, zdravotnická technologie, stožárová trafostanice, filtrační vzduchotechnika, EZS, elektrická požární signalizace, tel. ústředna PBX 272, strukturovaná kabeláž, chlazení pro rozvaděč strukturované kabeláže,
- Stavební objekty – hlavní objekt (stavební řešení, zdravotnická, vytápění, umělé osvětlení a vnitřní silnoproudé rozvody, hromosvod a uzemnění, nouzové osvětlení, značení únikových cest),
- Inženýrské objekty – přípojka kanalizace (dešťová, splašková), přípojka VN 22 kV, přípojka NN 0,4 kV včetně vnějších rozvodů, rekonstrukce přípojky vody.

V čl. 5. výzvy zadavatel určil, že celková nabídková cena bude doložena podrobnou kalkulací jednotlivých účtovaných položek včetně uvedení jednotkových cen jednotlivých komponentů (vyplněný výkaz výměr). Vyjmenované položky ve výkazu výměr AV techniky nebudou součástí dodávky.

V čl. 6 výzvy zadavatel dále stanovil, že nabídky uchazečů budou hodnoceny podle celkové výše nabídkové ceny.

Z předložené dokumentace dále vyplývá, že zadavatel v průběhu lhůty pro podání nabídek zaslal uchazeči Podzimek a synové s. r. o., Husova 1623/12, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Jan Podzimek, jednatel společnosti (dále jen „Podzimek a synové s. r. o.“) stanoviska k vzneseným dotazům, a to dopisem č. j. ZM – 119 9 VZ - 2004 ze dne 20.5.2004 a dopisem č. j. ZM – 119 – 10/VZ - 2004 ze dne 24.5.2004.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10.6.2004 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel pět nabídek a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze „zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 21.6.2004 vyplývá, že po posouzení jednotlivých nabídek, z hlediska splnění dalších požadavků stanovených ve výzvě, komise vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení nabídky čtyř uchazečů; zadavatel příslušné uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce. Nabídka uchazeče Podzimek a synové s. r. o., nevyhověla kontrole úplnosti z hlediska obsahového splnění podmínek výzvy, neboť podle zadavatele nebyla zpracována v souladu s podmínkami výzvy v bodě 5 odst. a). Kalkulace cen jednotlivých komponentů uvedených v nabídce neodpovídá, struktura výkazu výměr, který byl předán při prohlídce staveniště, nabídka nesplnila technickou část veřejné zakázky. Zadavatel rozhodnutím ze dne 29.6.2004 vyloučil jmenovaného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce. Proti rozhodnutí zadavatele, které uchazeč Podzimek a synové s. r. o. podle doručky obdržel dne 7.7.2004, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 15.7.2004 námitky, které zadavatel obdržel dne 16.7.2004 a kterým po přezkoumání jejich

oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči Podzimek a synové s. r. o. oznámil rozhodnutím ze dne 23.7.2004, které jmenovaný uchazeč obdržel podle dodejky dne 29.7.2004. Vzhledem k tomu, že uchazeč Podzimek a synové s. r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 6.8.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh faxem dne 9.8.2004 (poštou dne 10.8.2004), a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel předmětný návrh rovněž dne 9.8.2004 faxem a dne 10.8.2004 poštou.

Uchazeč Podzimek a synové s. r. o. v návrhu uvádí zejména následující skutečnosti:

1. V předloženém výkazu výměr je uvedeno, že řídicí jednotka DGS je dodávkou výrobce DGS, řídicí jednotka kotlů dodávkou výrobce kotlů a řídicí jednotka vzduchotechniky dodávkou výrobce VZT, a proto byly tyto řídicí jednotky v souladu se zadávací dokumentací uvedeny v nabídce následovně:
  - a) řídicí jednotka kotlů v oddíle Hlavní objekt MV - Vytápění do položky Elektrokotel přímotopný Agur 45-05 výkon 45kW,
  - b) řídicí jednotka vzduchotechniky v oddíle Provozní soubory - Filtrační vzduchotechnika do položky VZT jednotka GEA-AT plus 20.20 IVV,
  - c) řídicí jednotka DGS byla zahrnuta v oddíle Provozní soubory - Náhradní zdroj elektrické energie do položky Dieselagregát BCD 500P 2ks, která byla dle požadavku zadavatele uvedena jako komplet
2. Zdroj chladu čerpadel byl zařazen v oddíle Provozní soubory - Měření a regulace do položky Zdroj chladu.
3. Plní instrumentace je dle předložené zadávací dokumentace pro stavební povolení uvedena pouze jako položka v předloženém výkazu výměr s neuvedenou měrnou jednotkou. V technické zprávě zadávací dokumentace Měření regulace, článek 3 Popis technického řešení se uvádí „V objektu bude provedena zevrubná rekonstrukce systému Měření a regulace. Stávající systém měření a regulace zůstane zachován v nezměněné podobě. Kably budou vyměněny za kably s měděnými jádry. Nové budou doplněny následující systémy – centrální řídicí jednotka, jednotka řízení DGS, jednotka řízení elektrokotle, jednotka řízení vzduchotechniky a jednotka řízení stanice zdroje chladu. Zapojení prvků stávajícího systému měření a regulace, které zůstanou zachovány i po rekonstrukci se nemění.“

Uchazeč Podzimek a synové s. r. o. ve svém návrhu rovněž sdělil, že opakovaně žádal zadavatele o upřesnění ke struktuře a členění výkazu výměr, avšak obdržel pouze obecnou odpověď.

Ve svém návrhu uchazeč Podzimek a synové s. r. o. požaduje, aby rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce bylo orgánem dohledu zrušeno.

Zadavatel se k návrhu výše jmenovaného uchazeče vyjádřil dopisem č. j. OPF-62/04-2004 ze dne 16.8.2004, který orgán dohledu obdržel dne 19.8.2004, spolu s dokumentací předmětné veřejné zakázky. Zadavatel ve svém stanovisku sdělil, že návrh neobsahuje nové

skutečnosti, které by měly vliv na změnu původního rozhodnutí o námitkách ze dne 23.7.2004, a odkazuje tedy na odůvodnění uvedené v tomto rozhodnutí:

- 1) Řídicí jednotka DGS byla zadávací dokumentací zařazena do části Měření a regulace z hlediska konečného fungování systému. Formulace v závorce bodu 3 slepého rozpočtu v části Měření a regulace „(dodávka výrobce DGS)“ slouží k upozornění realizátora, že dodavatel DGS je schopen tuto řídicí jednotku ke svému DGS dodat. Zahrnutí ceny řídicí jednotky DGS do ceny vlastního DGS je tedy v přímém rozporu se zadávací dokumentací. Závěrem k tomuto bodu statutární orgán zadavatele dodává, že Diesel agregát pod označením BCD 500P zahrnuje pouze motor Deutz BF8M1015CP, generátor Newage Stamford plus, startovací baterie a standardní tlumič výfuku. Veškeré další vybavení jako „řídicí modul automatiky startu (obchodní označení ) BC521“ a systém dálkového monitoringu je objednáván jako „option“.
- 2) Řídicí systém kotle byl v zadávací dokumentaci logicky začleněn do provozního souboru Měření a regulace a zde měl být také jednoznačně oceněn. Výrobce elektrokotlů dodává řídicí systémy pro vytápění takovýchto rozsáhlých objektů pouze jako „option“ až na základě projekčních podkladů a v žádném případě ne jako součást standardní dodávky.
- 3) Analogicky vlastní vzduchotechnická jednotka je začleněna do provozního souboru „PS 07 Rekonstrukce FVZ“ a v rozpočtu FVZ uvedena pod bodem 6. Její řídicí systém je zařazen do „PS 04 MaR“ pod bodem 5 a zde měl být řídicí systém uchazečem jednoznačně oceněn.
- 4) Členění nabídnuté ceny řídicí jednotky zdroje chladu neodpovídá zadávací dokumentaci. Cena měla být rozdělena dle bodů 6.1. až 6.3. Uchazeč tuto strukturu nedodržel, čímž nebyl splněn požadavek zadavatele stanovený ve výzvě.
- 5) Polní instrumentace je ve slepém rozpočtu uvedena pod bodem 8 a jako taková měla být uchazečem naceněna. Realizace komplexní rekonstrukce systému MaR si vždy vyžádá doplnění nové polní instrumentace (čidel MaR – především dveřní čidla, čidla teploty a tlaku, vlhkosti, speciální čidla) nebo částečnou výměnu stávajících. O rozsahu této dodávky se však rozhoduje až po revizích stávajících čidel. Tím, že uchazeč specifikuje cenu za novou polní instrumentaci, určí, jakou část polní instrumentace považuje za účelné vyměnit, případně doplnit. Uchazeč měl k dispozici kompletní zadávací dokumentaci a měl možnost získat informace při prohlídce místa připravované rekonstrukce.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení zadavatel a uchazeč Podzimek a synové s. r. o.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S 166/04-152/4435/04-LB ze dne 30.8.2004 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření podle § 33 správního řádu.

Účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, nevyjádřili.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících zákona o zadávání veřejných zakázek případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky a na základě vlastního zjištění konstatuje, že postupem zadavatele při vyloučení uchazeče Podzimek a synové s. r. o. nedošlo k porušení zákona, k čemuž orgán dohledu dále uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 49 odst. 5 zákona může zadavatel ve výzvě více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky stanovit další požadavky, které musí být shodné pro všechny zájemce; může rovněž stanovit, že vylučuje možnost variantního řešení.

V souladu s § 49 odst. 9 zákona zadavatel posoudí nabídku uchazeče podle § 2c (tj. prokázání kvalifikačních předpokladů) a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči.

K jednotlivým skutečnostem uvedeným v návrhu uchazeče Podzimek a synové s. r. o. pak orgán dohledu dále uvádí následující.

Zadavatel ve výzvě k podání nabídky na veřejnou zakázku ze dne 26.4.2004 v souladu s výše citovaným § 49 odst. 5 stanovil další požadavky, přičemž mimo jiné uvedl, že celková nabídková cena bude zahrnovat veškeré náklady spojené s provedením díla a s jeho předáním zadavateli a že bude doložena podrobnou kalkulací jednotlivých účtovaných položek včetně uvedení jednotkových cen jednotlivých komponentů (vyplněný výkaz výměr).

Zadavatel v projektové dokumentaci - výtisk č. 7 (G.4 – Měření a regulace) v Technické zprávě v bodě 1. stanovil, že v objektu bude kompletně rekonstruován systém měření a regulace. Stávající systém bude rozšířen a automatiky nově instalovaných technologických celků. V bodě 3. Popis technického řešení se dále uvádí, že stávající systém měření a regulace zůstane zachován v nezměněné podobě. Kably budou vyměněny za kably s měděnými jádry. Nově budou doplněny následující systémy:

- centrální řídicí jednotka
- jednotka řízení DGS
- jednotka řízení elektrokotle
- jednotka řízení vzduchotechniky
- jednotka řízení stanice zdroje chladu

Řídicí jednotka DGS bude dodána společně s dvojicí DGS (viz bod 3.2.), řídicí jednotka kotlů bude dodána společně s kotly (viz bod 3.3.), řídicí jednotka vzduchotechniky bude dodána společně se systémem VZT a řídicí jednotka stanice zdroje chladu bude dodána společně se stanicí zdroje chladu (viz bod 3.5.). Zapojení prvků stávajícího měření a regulace, které zůstanou zachovány i po rekonstrukci, se nemění. Počet akčních členů a snímačů zůstane zachován. Ve stávajících systémech dojde k výměně kabeláže a instrumentace rozváděčů za moderní.

Orgán dohledu na základě předložené dokumentace veřejné zakázky přezkoumal obsah nabídky uchazeče Podzimek a synové s. r. o. a zjistil, že celková nabídková cena není doložena podrobnou kalkulací jednotlivých účtovaných položek podle projektové dokumentace.

Z nabídky uchazeče Podzimek a synové s. r. o. je zřejmé, že nabídka jmenovaného uchazeče nebyla zejména v technické části zpracována v souladu s požadavky zadavatele uvedenými ve výzvě a v zadávací dokumentaci.

Konkrétně uchazeč na straně 93 své nabídky v části Měření a regulace neuvedl položky: řídicí jednotka DGS, řídicí jednotka kotlů, řídicí jednotka vzduchotechniky a polní instrumentace. Členění nabídnuté ceny řídicí jednotky zdroje chladu neodpovídá projektové dokumentaci, cena nebyla rozdělena dle bodů 6.1 až 6.3 slepého rozpočtu.

Za nabídku splňující požadavky zadavatele lze považovat pouze takovou nabídku, u které jsou do kalkulace celkové nabídkové ceny zahrnuty všechny požadované položky včetně řídicích jednotek kotlů, DGS a vzduchotechniky, skříňové řídicí jednotky stanice zdroje chladu a vybavení rozvaděče a polní instrumentace dle požadavku zadavatele uvedeného ve výzvě (příp. návrhu smlouvy). Jestliže zadavatel na základě znalostí svých potřeb stanovil konkrétní požadavek na způsob stanovení celkové nabídkové ceny, byl uchazeč o veřejnou zakázku povinen splnit tyto jeho požadavky, neboť pouze nabídka splňující všechny požadavky zadavatele stanovené ve výzvě může být dále hodnocena v souladu se stanovenými kritérii hodnocení a může mít tedy možnost uspět ve výběrovém řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že uchazeč Podzimek a synové s. r. o. nesplnil požadavky zadavatele stanovené ve výzvě ze dne 26.4.2004, zadavatel ho v souladu se zákonem z další účasti na veřejné zakázce vyloučil.

V souvislosti se skutečnostmi uvedenými výše orgán dohledu dále poznamenává, že každý zadavatel je povinen v procesu zadávání veřejné zakázky postupovat tak, aby nedošlo k porušení principu rovného přístupu ke všem uchazečům (viz § 11 zákona na který výslovně odkazuje § 49 odst. 8 zákona). Proto pokud by v šetřeném případě zadavatel ponechal uchazeče Podzimek a synové s. r. o. i přes neúplnost nabídky nadále ve výběrovém řízení, narušil by tímto postupem fair prostředí výběru nejvhodnější nabídky, neboť by tohoto uchazeče zvýhodnil proti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

K vyjádření uchazeče, že opakovaně zadavatele žádal o upřesnění ke struktuře a členění výkazu výměr, avšak obdržel pouze obecnou odpověď, orgán dohledu uvádí, že v šetřeném případě zadavatel svými stanovisky k dotazům uchazeče Podzimek a synové s. r. o. ze dne 20.5.2004 a 24.5.2004 odkázal na informace a požadovaný rozsah prací uvedený ve výzvě a dále v zadávací dokumentaci – projektu a výkazu výměr. Zadavatel rovněž v odpovědi na dotaz jmenovaného uchazeče ze dne 24.5.2004 uvedl, že z časových důvodů nemůže umožnit zpřístupnění objektu za přítomnosti projektanta. K výše uvedenému orgán dohledu uvádí, že nepovažuje postup zadavatele za učiněný v rozporu se zákonem.

Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč Podzimek a synové s. r. o. nesplnil ve své nabídce všechny požadavky zadavatele a zadavatel jej z tohoto důvodu musel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit. Z důvodů uvedených výše proto orgán dohledu návrh uchazeče Podzimek a synové s. r. o. na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách zamítl jako nedůvodný.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Česká republika – Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, zast.  
Mgr. Františkem Bublanem

Podzimek a synové s. r. o., Husova 1623/12, 586 01 Jihlava, zast. Ing. Janem Podzimkem