

Č. j.: VZ/S 84/04-152/3754/04-jl

V Brně dne 27. července 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20.5.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb., a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 17.5.2004 uchazeče Ing. Pavla Jandy, nar. 21.5.1952, U Stromovky 270/20, 736 01 Havířov-Město, na přezkoumání rozhodnutí statutárního města Havířova, Svornosti 2, 736 34 Havířov-Město, zastoupeného PaedDr. Miladou Halíkovou, primátorkou města, ze dne 20.4.2004, o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 10.4.2004 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Komplexní údržba veřejné zeleně v okrsku č. 1-4“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 44/2003 dne 5.11.2003 pod zn. 182104-44/03 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., a zákona č. 517/2002 Sb., jejíž podmínky byly upraveny v Obchodním věstníku č. 46/2003 dne 19.11.2003 pod zn. 182871-46/03, rozhodl **takto:**

Podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb., a zákona č. 41/2004 Sb., se návrh uchazeče Ing. Pavla Jandy ze dne 17.5.2004 zamítá a rozhodnutí zadavatele statutárního města Havířova ze dne 10.4.2004 o výběru nejvhodnější nabídky se potvrzuje, neboť zadavatel svým postupem při výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon o zadávání veřejných zakázek.

### **O d ů v o d n ě n í**

Statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 34 Havířov-Město, zastoupené PaedDr. Miladou Halíkovou, primátorkou města (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle části

druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „Komplexní údržba veřejné zeleně v okrsku č. 1-4“ (dále jen „soutěž“) v Obchodním věstníku č. 44/2003 dne 5.11.2003 pod zn. 182104-44/03, jejíž podmínky byly upraveny v Obchodním věstníku č. 46/2003 dne 19.11.2003 pod zn. 182871-46/03.

V podmínkách výzvy byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek:

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. kritéria pro hodnocení ekonomické vhodnosti nabídky jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu:

- |  |        |
|--|--------|
| 1. Celková nabídková cena včetně DPH   | - 40 % |
| 2. Technické podmínky realizace (technické vybavení, vzdělanost a počet pracovníků, lhůty pro realizaci objednávek zadavatele)             | - 35 % |
| 3. Reference uchazeče (vlastní reference od objednavatelů, počet a charakter doposud realizovaných obdobných zakázek za poslední tři roky) | - 20 % |
| 4. Rozsah a způsob využití místních zdrojů pracovních sil (zejména podíl regionálních podnikatelských subjektů na realizaci zakázky)       | - 5 %  |

Hodnoceno bude bodovací stupnicí, s výjimkou nabídkové ceny, která bude hodnocena matematickou metodou. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů.“

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10.10.2003 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel sedm nabídek a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Dopisy ze dne 28.1.2004 požádal zadavatel ve smyslu § 36 zákona uchazeče Zdeňka Hečka, uchazeče Ing. Karla Kotulu a uchazeče – sdružení fyzických a právnických osob Petr Vykrut, Sadové úpravy a ekol. stavby s. r. o., Zdeněk Misecius a Služby města Rychvald, spol. s r.o., které předložily společnou nabídku (dále jen „Petr Vykrut“) – o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Všichni tři uchazeči předložili své zdůvodnění ve lhůtě stanovené zadavatelem.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.2.2004 (dále jen „zpráva“) vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) shledala zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen za objektivně prokázané.

Ze zprávy dále vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona byla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení nabídka uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o., Havířov, kterého zadavatel následně rozhodnutím ze dne 26.2.2004 vyloučil z další účasti na veřejné zakázce. Jmenovaný uchazeč podal proti rozhodnutí o svém vyloučení ze soutěže námitky zadavateli a následně i návrh na přezkoumání rozhodnutí o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. O návrhu uchazeče ARBOR

MORAVIA s. r. o., Havířov, bylo rozhodnuto v samostatném správním řízení rozhodnutím č. j. VZ/S 41/04-152/2739/04-jl ze dne 9.6.2004, které dosud nenabylo právní moci.

Obsahem zprávy je rovněž hodnocení nabídek komisí, která stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 10.4.2004 shodně s pořadím stanoveným komisí takto:

1. okrsek č. 1 Zdeněk Hečko  
okrsek č. 2 Ing. Karel Kotula  
okrsek č. 3 Zdeněk Hečko  
okrsek č. 4 Ing. Karel Kotula
2. okrsek č. 1 Ing. Karel Kotula  
okrsek č. 2 Zdeněk Hečko  
okrsek č. 3 Ing. Karel Kotula  
okrsek č. 4 Zdeněk Hečko
3. okrsek č. 1 Ing. Pavel Janda  
okrsek č. 2 Petr Vykrut  
okrsek č. 3 Petr Vykrut  
okrsek č. 4 Ing. Pavel Janda.

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisy ze dne 10.4.2004.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 10.4.2004 o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeč Ing. Pavel Janda, obdržel dne 14.4.2004, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 20.4.2004 námitky zadavateli, který je obdržel dne 21.4.2004, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči Ing. Pavlu Jandovi oznámil podle § 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 26.4.2004, které jmenovaný uchazeč převzal podle doručky dne 12.5.2004. Vzhledem k tomu, že uchazeč Ing. Pavel Janda nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 17.5.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh uchazeče Ing. Pavla Jandy dne 20.5.2004 faxem (dne 21.5.2004 poštou) a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel návrh dne 20.5.2004.

Účastníky řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, jsou:

Statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 34 Havířov-Město, zastoupené PaedDr. Miladou Halíkovou, primátorkou města,

Ing. Pavel Janda, nar. 21.5.1952, U Stromovky 270/20, 736 01 Havířov-Město, jehož nabídka byla vybrána jako třetí v pořadí v okrscích č. 1 a 4,

Ing. Karel Kotula, nar. 24.11.1948, Selská 1348/33a, 736 01 Havířov-Město, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější v okrscích č. 2 a 4 a jako druhá v pořadí v okrscích č. 1 a 3,

Zdeněk Hečko, nar. 17.12.1959, podnikající pod obchodní firmou Zdeněk Hečko – Fa-He Lesotechnika, Nová 513/9, 739 32 Vratimov, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější v okrscích č. 1 a 3 a jako druhá v pořadí v okrscích č. 2 a 4,

dále uvedené fyzické a právnické osoby, které dne 12.12.2003 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a podaly společnou nabídku na části předmětu plnění veřejné zakázky vymezené v podmínkách soutěže jako okrsek č. 2 a 3:

Petr Vykrut, nar. 20.5.1974, U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava Hrabůvka,

Sadové úpravy a ekol. stavby s. r. o., Fričova 15, 709 00 Ostrava-Nová Ves, za niž jedná Ing. Karel Křístek, jednatel,

Zdeněk Misecius, nar. 20.8.1952, Čujkovova 48, 7000 30 Ostrava-Zábřeh,

Služby města Rychvald, spol. s r. o., Rychvald 404, 735 32 Rychvald, za niž jedná Václav Vydra, jednatel společnosti, jejichž nabídka byla vybrána jako třetí v pořadí v okrscích č. 2 a 3.

Ve svém návrhu uchazeč Ing. Pavel Janda uvedl mj. následující:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil výměr požadovaných prací vyplývajících ze statistiky zadavatele a sám deklaruje, že pro vypracování nabídky je tento výkaz výměr závazný. Uchazeč má na základě své znalosti skutečně prováděných prací v okrscích za to, že výkaz výměr je mnohonásobně nadhodnocen, čímž došlo k významnému zvýhodnění uchazečů, kteří byli s touto skutečností obeznámeni a tuto skutečnost promítli do svých nabídek. Podle uchazeče zadavatel chybně stanovil výši budoucího závazku tím, že nerespektoval deklarovaný rozsah požadovaných prací v návaznosti na celorepublikovou působnost zákona. Při stanovení předpokládaného finančního objemu smlouvy měl vycházet z průměrných celorepublikových cen platných v době vyhlášení soutěže a tak i stanovit výši jistoty. Tento názor podporuje i znalecký posudek vypracovaný soudním znalcem Ing. Jiřím Krvaem (příloha návrhu) i to, že zadavatel sám v zadávací dokumentaci deklaruje jednotlivé položky dle ceníku použitého výše jmenovaným znalcem, sám podle uvedeného ceníku proplácel úkony týkající se předmětu veřejné zakázky v předchozích letech a sám se na Sborník 823-1 v rozhodnutí o námitkách uchazeče odvolává.

Dále se uchazeč domnívá, že komise měla využít možnosti přizvat odborníky (§ 34 odst. 2 zákona) a že zadavatel v nedostatečném rozsahu odborné kvalifikace jmenoval členy komise (absence odborníka na zemědělskou mechanizaci, personalista, odborník pro rozpočty a tvorbu cen), což bylo důvodem toho, že komise hodnotila jeho nabídku chybně a neúplně.

Uchazeč Ing. Pavel Janda rovněž uvádí, že uchazeči Ing. Karel Kotula a Zdeněk Hečko neprokázali objektivním způsobem zdůvodnění své mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 36 zákona, neboť nabídkové ceny výše uvedených uchazečů vycházely z informací o skutečném rozsahu prací, čímž došlo k znevýhodnění ostatních uchazečů soutěže, kteří při výpočtu nabídkové ceny použili závazný výkaz výměr předložený zadavatelem, přičemž zadavatel měl požadovat bližší zdůvodnění.

V další části návrhu uchazeč uvádí, že zadavatel definoval v zadávací dokumentaci obsah hodnotících kritérií – kritérium č. 2 technické podmínky realizace (např. technické vybavení, vzdělanost a počet pracovníků opravy mechanizace ...) a uchazeč má za to, že komise transparentním způsobem nehodnotila nabídku uchazeč v jednotlivých částech kritéria – např. uchazeč je autorizovaným prodejcem (provádí i servis) většiny typů mechanizace používané i ostatními uchazeči, komise chybně hodnotila vhodnost používané mechanizace, uchazeč předložil technologické postupy sečení zpracované znalcem v oboru, což komise nehodnotila. Uchazeč rovněž zastává názor, že komise nesprávně hodnotila nabídky i v kritériu č. 4 – rozsah a způsob využití místních zdrojů pracovních sil, když ve své nabídce prezentovala záměr dále rozšířit své aktivity o zcela nové produkty – kompostárnu, pěstírnu výsadby a o chemický postřik rostlin, což vede k vytvoření 4-10ti nových pracovních míst.

Uchazeč Ing. Pavel Janda navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nový výběr, popřípadě vyhlásit novou soutěž.

Zadavatel k návrhu uchazeče Ing. Pavla Jandy mj. sdělil následující.

V první části návrhu uchazeč Ing. Pavel Janda zpochybňuje způsob vymezení předmětu veřejné zakázky. Zadavatel k této části návrhu uvádí, že pro vypracování nabídky předložil přesný popis předmětu veřejné zakázky, kde formou výkazu výměr vymezil množství a druh požadovaných prací. Množství bylo vymezeno měrnou jednotkou a počtem požadovaných měrných jednotek, druh byl vymezen použitím číselného označení položek z běžně používaného Sborníku řady 823-1 a doplněn slovním popisem položky. Přitom použité číselné označení jednoznačně definuje požadované standardy, protože odkazuje na úvodní ustanovení tohoto Sborníku, kde jsou všechny podrobnosti obsahu, způsobu měření, technických specifikací apod. vymezeny. Při stanovení množství požadovaných měrných jednotek se zadavatel řídil svými statistikami a předpokládanými potřebami a má za to, že předmět vymezil přesně tak jak předpokládá provedení veřejné zakázky. V této souvislosti zadavatel opětovně poznamenává, že předmět veřejné zakázky je výrazně závislý na klimatických a provozních podmínkách a proto bylo v podmínkách stanoveno, jak proběhne úhrada za provedené práce: Zadavatel neposkytuje zálohy. Práce budou uhrazeny formou měsíčních daňových dokladů (faktur) vystavených na základě soupisu provedených prací a služeb, které budou sestaveny podle skutečně provedených prací (oceněných podle jednotkových cen obsažených v cenících). Z tohoto pohledu je podle názoru zadavatele diskuse o informovanosti a zvýhodnění některých uchazečů bezpředmětná a irelevantní, protože pokud by nebylo provedeno požadované množství definované podmínkami zadání (např. v době sucha menší počty sečí), budou pro výpočet skutečné ceny použity jednotkové ceny z nabídky uchazeče, tedy ty ceny, na jejichž základě dosáhli někteří uchazeči nižších celkových nabídkových cen.

K názoru uchazeče na stanovení výše budoucího peněžitého závazku vycházející z „průměrných celorepublikových cen“ zadavatel konstatuje, že pojem „průměrné celorepublikové ceny“ je pro něj pojmem neznámým. Zadavatel vycházel ze svých zkušeností a cen v daném místě a čase obvyklých. Dále uvádí, že navrhovatel se dopouští ve své definici cen jedné zásadní metodické chyby. Odvolávky na Sborník cen stavebních prací oboru 823-1 nelze chápat jinak, než jako odvolávky na metodický obsah jednotlivých položek, na vymezení způsobu měření, vymezení pojmů a vymezení technických specifikací. To, že ve Sborníku jsou mimo jiné uvedeny i doporučené teoretické ceny popisovaných prací a služeb

je nutno chápat v souvislosti se všemi předpisy vztahujícími se k cenám stavebních prací, tj. jde o ceny, které jsou vypočteny na základě teoretických hodnot a které slouží pouze jako informativní údaj. Stejnou skutečnost potvrzuje i předložený odborný znalecký posudek, který z výpočtu podle cen, na něž se navrhovatel odvolává, zničením sníží výpočet o 75 % bez jakékoliv číselné definice ekonomických aspektů, který by ho k takovému kroku opravňoval. Znalecký posudek postrádá jakýkoliv algoritmus výpočtu deklarovaných celkových cen (k posudku vůbec není přiložen oceněný výkaz výměr z něž by bylo možné odvodit zda znalec zpracoval všechny položky v těch množstvích jak je definoval zadavatel ani zde nejsou uvedeny použité jednotkové ceny a vůbec chybí metodika výpočtu snížení ceny. Po přezkoumání posudku tedy zadavatel dospěl k závěru, že posudek svědčí spíše v neprospěch navrhovatele než na podporu jeho tvrzení.

Pokud se týká složení komise pro posouzení a hodnocení nabídek má zadavatel za to, že v plném míře respektoval ustanovení § 31 o odborném složení komise. Členy komise byli mj. Ing. Petr Vrbka, specialista na ceny stavebních prací, autor mnoha odborných publikací z oblasti oceňování i pro obor 823 Plochy a úpravy území jichž se veřejná zakázka týká, Ing. Helena Finsterlová, absolventka VŠ zemědělské, obor zahradnictví, způsobilost v České komoře architektů, obor zahradní a krajinářská tvorba, Ing. Zdena Mayerová, absolventka VŠ zemědělské, obor zahradnictví, vedoucí oddělení údržby veřejných prostranství.

Ta část návrhu, která se vztahuje k neprokázání objektivního zdůvodnění nabídkové ceny uchazečů, kteří se umístili na některém z prvních pořadí v rámci jednotlivých okrsků je bezdůvodná. Zadavatel uchazeče vyzval ke zdůvodnění přesně podle díky § 36 zákona, zdůvodnění komisi pro posouzení a hodnocení předložil a ta jej na svém jednání projednala a shledala jako objektivní. Zadavatel nezjistil navrhovatelem popisovanou skutečnost, že by se tito uchazeči neřídili závazným výkazem výměr. Zadavatel neměl důvod a ani podle svého názoru nemohl (viz ustanovení § 36 odstavec 3) rozhodnutí komise měnit.

K poslední části návrhu, v níž navrhovatel opětovně napadá způsob hodnocení nabídek s odkazem na výhodnost vlastní nabídky, zadavatel sděluje, že odbornost uchazeče Ing. Pavla Jandy nikdy nezpochybnil, ale vzhledem k jeho nabídkové ceně nemohl o jeho nabídce rozhodnout jako o nabídce ekonomicky nejvhodnější.

Vzhledem k výše uvedenému zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu návrh uchazeče Ing. Pavla Jandy zamítl jako nedůvodný.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem VZ/S 84/04-152/2635/04-jl ze dne 7.6.2004 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. K podkladům pro rozhodnutí se ve stanovené lhůtě vyjádřili uchazeči Ing. Karel Kotula, Petr Vykrut a Zdeněk Hečko. Ostatní účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Uchazeč Ing. Karel Kotula ve svém vyjádření ze dne 16.6.2004 uvedl mj. následující.

Zadávací dokumentaci považuje za zpracovanou v souladu se zákonem. Uchazeč Ing. Pavel Janda je sám dlouhodobě obeznámen s výměrem požadovaných prací, když pro zadavatele prováděl práce ve všech okrscích, naposled pak v okrsku č. 1 a 3, a to od roku 1991.

Ke svému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedl, že vychází z jeho provozních možností ověřených dlouholetou praxí, přičemž otázka výše zisku z realizované zakázky je u každého uchazeče rozdílná a vychází z jeho provozních, organizačních a ekonomických možností.

Svou mechanizaci pro plnění veřejné zakázky považuje za vhodnou a dodává, že v jeho nebytových prostorách je servisní středisko dodavatele strojů pro údržbu zeleně, kde se realizují i opravy jeho strojů. Pokud jde o odbornost uchazečů uvádí, že on sám i jeho zástupce mají VŠ zemědělskou obor mechanizace.

K záměru uchazeče Ing. Pavla Jandy rozšířit své aktivity o kompostárnu a pěstírnu výsadeb uchazeč Ing. Karel Kotula uvádí, že on sám má kompostárnu a pěstírnu výsadeb již zavedeny dlouhodobě a prověřeny praxí.

Uchazeč Ing. Karel Kotula navrhuje, aby orgán dohledu potvrdil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Uchazeč Petr Vykrut dopisem ze dne 18.6.2004, který ÚOHS obdržel pouze faxem, sdělil, že je pověřen k zastupování účastníků sdružení, kteří předložili společnou nabídku, v tomto správním řízení.

Uchazeč Zdeněk Hečko ve svém vyjádření, které orgán dohledu obdržel dne 21.6.2004, sdělil, že zdůvodnění jeho nižší nabídkové ceny je objektivní, že žádná z cenových položek nebyla nezisková a že ceny byly zpracovány podle všech položek. Návrh uchazeče Ing. Pavla Jandy považuje za neopodstatněný.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 an. zákona případ ve všech souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, podání účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

#### Vymezení plnění veřejné zakázky

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky dospěl orgán dohledu k závěru, že zadávací dokumentace k předmětné soutěži je zpracována v souladu s § 2h odst. 1 zákona a obsahuje souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky, množství i druh požadovaných prací formou výkazu výměr a v tomto směru se ztotožňuje se stanoviskem zadavatele k návrhu. Za zcela logické považuje orgán dohledu to, že se zadavatel při stanovení množství požadovaných měrných jednotek řídil svými statistikami a předpokládanými potřebami. V této souvislosti nelze nesouhlasit s názorem zadavatele, že předmět veřejné zakázky je výrazně závislý na klimatických a provozních podmínkách, což zadavatel promítl i do stanovených platebních podmínek: „Zadavatel neposkytuje zálohy. Práce budou uhrazeny formou měsíčních daňových dokladů (faktur) vystavených na základě soupisu provedených prací a služeb, které budou sestaveny podle skutečně provedených prací (oceněných podle jednotkových cen obsažených v cenících)...“. Zadavatel musel stanovit předpokládaný rozsah veřejné zakázky, a to za účelem volby odpovídajícího způsobu zadání veřejné zakázky a rovněž za účelem porovnání nabídek (nabídkových cen) na srovnatelném základě. Stanovené platební podmínky pak jednoznačně odráží možné dopady zejména klimatických podmínek (např. suché léto – méně sečí, deštivé léto – více sečí) tak, že

zadavatel uhradí pouze skutečně provedené práce a nikoliv automaticky vždy všechny práce v rozsahu, který byl stanoven v zadávací dokumentaci. V této souvislosti tedy nelze hovořit o zvýhodnění či znevýhodnění kteréhokoliv z uchazečů o veřejnou zakázku.

K otázce „průměrných celorepublikových cen“ a „celorepublikové působnosti zákona“ orgán dohledu konstatuje, že uvedené termíny použité uchazečem Ing. Pavlem Jandou spolu vzájemně nijak nesouvisí. Celorepubliková působnost zákona je zřejmá a znamená, že podle tohoto zákona jsou povinni postupovat všichni zadavatelé veřejných zakázek na území České republiky. Pokud se jedná o termín „průměrné celorepublikové ceny“ zastává orgán dohledu názor, že průměrné ceny nelze brát jako jediné reálné za něž lze pořídit požadované plnění (v daném případě údržbu veřejné zeleně), neboť ceny v jednotlivých regionech se od sebe mohou výrazně odlišovat. Z obecného hlediska lze jako příklad uvést ceny benzínu. V tomto smyslu tedy ani teoretickou cenu vypočítanou ve znaleckém posudku, na který se odvolává uchazeč Ing. Pavel Janda, nelze akceptovat jako jedinou možnou za niž lze realizovat plnění veřejné zakázky.

#### Složení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, přizvání odborníků

Zákon v § 31 odst. 1 stanoví požadavek na příslušnou odbornou způsobilost části členů komise aniž by však blíže tento pojem specifikoval. V šetřeném případě lze konstatovat, že jmenovaní členové komise – Ing. Helena Finstrlová, Ing. Zdena Mayerová a Ing. Petr Vrbka (k tomu viz vyjádření zadavatele) jsou zcela nepochybně osobami s příslušnou odbornou způsobilostí stejně jako Ing. Eduard Heczko, náměstek primátorky pro hospodářský rozvoj odpovídající i za správu a údržbu majetku města, či Martin Balšán, náměstek primátorky odpovídající za ekonomiku města. Lze tedy konstatovat, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek byla jmenována v souladu s § 31 zákona.

Pokud se jedná o přizvání odborníků za účelem posuzování a hodnocení nabídek orgán dohledu konstatuje, že se jedná pouze o možnost a nikoliv o povinnost komise přizvat za účelem posouzení a hodnocení nabídek další odborníky. V daném případě je vzhledem ke složení komise a s přihlédnutím k charakteru veřejné zakázky zřejmé, že komise byla odborně způsobilá k posouzení a hodnocení podaných nabídek, a tudíž nevyužila možnosti stanovené v § 34 odst. 2 zákona.

#### Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Zadavatel si v souladu s § 36 zákona vyžádal písemné zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen od tří uchazečů. Všichni uchazeči předložili zdůvodnění ve stanovené lhůtě. Komise, které náleží posuzování zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, všechna zdůvodnění posoudila s tím, že všichni tři uchazeči objektivním způsobem prokázali reálnost svých nabídkových cen, a to zejména odkazem na srovnatelné zakázky realizované za obdobné ceny, doložením druhu a výkonnostních parametrů strojního vybavení; uchazeči Ing. Karel Kotula a Zdeněk Hečko předložili rovněž kalkulaci svých nabídkových cen. Komise tedy shledala zdůvodnění všech tří uchazečů za objektivně prokázané a zadavatel neshledal důvody pro další zkoumání (ke kterému by nepochybně oprávněn byl, neboť komise je poradním orgánem zadavatele) nabídkových cen jmenovaných uchazečů, jak vyplývá z dokumentace o zadání veřejné zakázky a z vyjádření zadavatele.

## Hodnocení nabídek

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že nabídky byly hodnoceny podle zadavatelem stanovených kritérií, jejichž váhu a obsahový význam zadavatel předem stanovil v podmínkách soutěže, resp. v zadávací dokumentaci (část 6.8. zadávací dokumentace). Zadavatel tedy naplnil princip jednoznačnosti a srozumitelnosti hodnotících kritérií. Váhy kritérií byly v šetřeném případě přiřazeny tak, aby odpovídaly sestupnému pořadí kritérií – zadavatel u každého z kritérií stanovil jeho váhu tak, že kritérium s nejvyšším stupněm významu pro zadavatele (první kritérium) mělo nejvyšší váhu a další kritéria nižší váhy až ke kritériu s nejnižší vahou.

Pro posouzení a hodnocení nabídek jmenoval zadavatel sedmičlennou komisi, která o posouzení a hodnocení zpracovala zprávu, která obsahuje princip přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích i popis hodnocení spolu se slovním vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Hodnotící tabulky obsahují body přidělené jednotlivým nabídkám, které byly následně vynásobeny příslušnými vahami jednotlivých kritérií. Zpráva tedy vypovídá o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů jednotlivým nabídkám a její součástí je i zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

K hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích je nutno zdůraznit, že odborné posouzení a hodnocení nabídek (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o judikáty Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99 či 2 A 7/2000. Orgán dohledu nemůže zadavatele v odborném hodnocení nabídek zastoupit a nařídit zadavateli, jak má nabídky v jednotlivých kritériích hodnotit, případně nač má klást důraz, neboť v jeho kompetenci je dohled nad rámcem, ve kterém probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy, zda postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky byl v souladu se zákonem.

Nabídky byly hodnoceny podle všech zveřejněných kritérií. Hodnocení nabídek v objektivně měřitelném kritériu nabídková cena bylo provedeno logicky matematickým propočtem podle údajů uvedených v nabídkách uchazečů (nejnižší cena byla hodnocena nejlépe). Pokud se jedná o objektivitu hodnocení nabídek v ostatních kritériích, jejichž hodnocení závisí do určité míry na subjektivní úvaze členů zadavatelem jmenované komise, jejich odborných znalostech a zkušenostech, lze konstatovat, že nelze zkoumat sféru vědomí hodnotitelů nabídek a že ve svém výsledku souhrnem subjektivních názorů jednotlivých členů dospěje komise jako celek k relativně objektivním výsledkům. Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 35 zákona podle zveřejněného způsobu hodnocení.

K této části návrhu lze dále poznamenat, že zde uchazeč Ing. Pavel Janda prezentuje a posuzuje výhody své nabídky, a to aniž by mohl být detailně seznámen s nabídkami ostatních uchazečů o veřejnou zakázku, a ze svého pohledu vyvozuje závěry, které jako jediné pokládá za správné. Skutečností ovšem zůstává, že takto by svou nabídku mohl vyhodnotit každý uchazeč o veřejnou zakázku. Hodnocení vhodnosti jednotlivých nabídek je však záležitostí zadavatele (resp. komise), který je podrobně obeznámen se všemi nabídkami.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zadavatelé v mnoha případech hodnotí několik velmi kvalitních nabídek, ale jako vítěze mohou určit pouze uchazeče (případně více

uchazečů, je-li předmět veřejné zakázky rozdělen na dílčí plnění), který nejlépe splnil kritéria pro hodnocení nabídek. V daném případě zadavatel hodnotil několik srovnatelných nabídek, o čemž svědčí i provedené hodnocení, kdy nabídka uchazeče Ing. Pavla Jandy byla hodnocena jako nejvhodnější v kritériích č. 3 a 4 a jako třetí nejvhodnější v kritériu č. 2 ve všech okresech. Je tedy zřejmé, že o výběru nejvhodnější nabídky rozhodlo v konečném důsledku zejména kritérium č. 1 výše nabídkové ceny, tedy kritérium s nejvyšším významem pro zadavatele, přičemž uchazeč Ing. Pavel Janda stanovil vyšší nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky, než jakou nabídli uchazeči, jejichž nabídky se v konečném pořadí umístili před jmenovaným uchazečem. Výběr nejvhodnější nabídky byl proveden podle zveřejněného způsobu hodnocení a orgán dohledu neshledal v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky porušení zákona.

Po posouzení případu orgán dohledu konstatuje, že návrh uchazeče Ing. Pavla Jandy neshledal důvodným, neboť v postupu zadavatele neshledal porušení zákona, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Obdrží:

Statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 34 Havířov-Město, zast. PaedDr. Miladou Halíkovou

Ing. Pavel Janda, nar. 21.5.1952, U Stromovky 270/20, 736 01 Havířov-Město

Ing. Karel Kotula, nar. 24.11.1948, Selská 1348/33a, 736 01 Havířov-Město

Zdeněk Hečko, nar. 17.12.1959, Nová 513/9, 739 32 Vratimov

Petr Vykrut, nar. 20.5.1974, U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava Hrabůvka

Sadové úpravy a ekol. stavby s. r. o., Fričova 15, 709 00 Ostrava-Nová Ves, zast. Ing. Karlem Křístkem

Zdeněk Misecius, nar. 20.8.1952, Čujkovova 48, 7000 30 Ostrava-Zábřeh,

Služby města Rychvald, spol. s r.o., Rychvald 404, 735 32 Rychvald, zast. Václavem Vydrou