

Č.j.: VZ/S178/04-153/5434/04-Gar

V Brně dne 18.10.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20.8.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu uchazeče T – Mapy spol. s r. o., Nezvalova 850, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Milan Novotný, jednatel, ze dne 18.8.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupeného RNDr. Petrem Duchoněm, primátorem, ode dne 12. 10. 2004 PhDr. Richardem Svobodou, primátorem – ze dne 6.8.2004 o námitkách jmenovaného uchazeče ze dne 29.7.2004 proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.7.2004 ve veřejné zakázce na „Geografický informační systém statutárního města Brna“, vyhlášené podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek v Obchodním věstníku č. 13/04 pod zn. 189411-13/04 dne 31.3.2004, rozhodl **takto**:

Zadavatel – statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno – porušil:

§ 38 odst. 1 posl. cit. zákona v návaznosti na ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) téhož zákona tím, že o výběru nejvhodnější nabídky, jako nabídky, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže, rozhodl na základě neúplné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která neobsahovala výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,

§ 34 odst. 4 posl. cit. zákona v návaznosti § 2e posl. cit. zákona, neboť z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil uchazeče VARS BRNO a. s., Brno, a GEOVAP, spol. s r. o., Pardubice, který neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu stanoveného v § 2b odst. 1 písm. f) posl. cit. zákona.

Podle § 59 písm. a) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek se rozhodnutí zadavatele – statutární město Brno – o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.7.2004 **ruší** a zadavateli se **ukládá** provést nový výběr, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupené RNDr. Petrem Duchoněm, primátorem, ode dne 12. 10. 2004 PhDr. Richardem Svobodou, primátorem – vyhlásil dne 31.3.2004 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 13/04 pod zn. 189411-13/04 obchodní veřejnou soutěž „Geografický informační systém statutárního města Brna.“

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídku podalo pět uchazečů. Nabídky uchazečů GEPRO spol. s r. o., Praha, a IDS Scheer ČR, s. r. o., Brno, nevyhověly kontrole úplnosti a byly vyřazeny z dalšího posuzování a hodnocení nabídek. Jmenovaní uchazeči byli vyloučeni z další účasti na veřejné zakázce. Zadavatel rozhodnutím ze dne 13.5.2004 dále vyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče společnost VARS BRNO a. s., Brno, a společnost GEOVAP, spol. s r. o., Pardubice, které podaly společnou nabídku, a to pro nesplnění kvalifikačního předpokladu, tj. pro neúplnost čestného prohlášení dle § 2b odst. 1 písm. f) zákona a pro nedoložení bankovní záruky v originále. Jmenovaný uchazeč podal proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti na veřejné zakázce dopisem ze dne 21.5.2004 námitky, které zadavatel obdržel dne 24.5.2004 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti vyhověl. Uvedenou skutečnost zadavatel oznámil uchazeči společnosti VARS BRNO a. s., Brno, a společnosti GEOVAP, spol. s r. o., Pardubice, dopisem ze dne 31.5.2004, který jmenovaný uchazeč obdržel podle dokladu o doručení dne 2.6.2004.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2004 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek po provedeném hodnocení stanovila následující pořadí nabídek:

1. společnosti VARS BRNO a. s., Kroftova 80, 616 00 Brno, za niž jednají Ing. Tomáš Míniberger, předseda představenstva, a Ing. Pavel Doucek, člen představenstva (dále jen „VARS BRNO a. s.“) a GEOVAP, spol. s r. o., Čechovo nábřeží čp. 1790, 530 03 Pardubice, za niž jedná Ing. Ivo Vodehnal, jednatel (dále jen „GEOVAP, spol. s r. o.“), které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 6.5.2004 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, smlouvu o sdružení – sdružení „VARS BRNO / GEOVAP – GISMB“,
2. T – Mapy spol. s r. o., Nezvalova 850, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Milan Novotný, jednatel,
3. společnosti NESS Czech s. r. o., Vyskočilova 1422/1A, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Jan Stávek, jednatel (dále jen „NESS Czech s. r. o.“) a ESPACE MORAVA, s. r. o., Švédská čp. 81, č. or. 3, 771 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Michal Pavela, jednatel (dále jen „ESPACE MORAVA, s. r. o.“), které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 4.5.2004 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, smlouvu o sdružení.

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 16.7.2004, který uchazeč T – Mapy spol. s r. o., Nezvalova 850, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná

Ing. Milan Novotný (dále jen „T- Mapy“), převzal dne 20.7.2004, což vyplývá z dokladu o doručení.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč T – Mapy, dopisem ze dne 29.7.2004 námitky zadavateli, který je obdržel dne 30.7.2004 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Uvedenou skutečnost zadavatel oznámil uchazeči T – Mapy, dopisem ze dne 6.8.2004, který jmenovaný uchazeč obdržel podle dokladu o doručení dne 10.8.2004. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 18.8.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Uchazeč T – Mapy, ve svém návrhu uvádí, že uchazeč VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., jehož nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější, nesplnil kvalifikační předpoklad stanovený v § 2odst. 1 písm. f) zákona. Jeho čestné prohlášení nepokrývá skutečnost, že nemá splatný nedoplatek na penále na veřejné zdravotní pojištění a na penále na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti. Uchazeč T – Mapy nesouhlasí s názorem zadavatele, že postačí pouze prohlášení, že nemá splatný nedoplatek na pojistném. Jmenovaný uchazeč dále uvádí, že v době vydání zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, již byly vydány zákony č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění a zák. 589/1994 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Měl-li zákonodárce při tvorbě zákona č. 199/1994 Sb., o veřejných zakázkách, stejný záměr jako je názor zadavatele, kdy již bylo v zákoně č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, a zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, uvedeno, že se pro účely zvláštních právních předpisů považuje za dlužné pojistné i dlužné penále, pak by podmínka kvalifikačního předpokladu zcela jistě byla v § 2b odst. 1 písm. f) zákona uvedena tak, že uchazeč nesmí mít splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění a pojistném na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti. Gramatickým výkladem ust. § 2b odst. 1 písm. f) zákona je nutno dojít k tomu, že čestné prohlášení o neexistenci penále na pojištění obsahovat musí a tuto skutečnost musí pokrývat. Uchazeč T – Mapy dále nesouhlasí s názorem zadavatele, že zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, jsou zákony speciálními k zákonu č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, neboť každý z uvedených zákonů upravuje jinou oblast právních vztahů. Uchazeč T – Mapy dále uvádí, že uchazeč VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., nesplnil kvalifikační předpoklad stanovený v § 2b odst. 1 písm. a) zákona. Podle bodu 3. zadávacích podmínek obchodní veřejné soutěže zadavatel požadoval, aby uchazeč ve veřejné obchodní soutěži měl mimo jiné i tato oprávnění k podnikání: Koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej nebo obchodní živnosti ve smyslu nařízení vlády č. 140/2000 Sb., které jsou uvedeny pod čísly oborů 69, 70, 71, 72. Jedná se o alternativní způsob, nestačí mít některá z oprávnění k podnikání uvedená pod čísly oborů 69, 70, 71, a 72, ale oprávnění všechna. Zadavatel neuvádí, že je třeba mít např. „některé z obchodních živností ve smyslu ...“, nebo „kteroukoliv z obchodních živností ve smyslu“. Jazykovým výkladem je třeba dovodit, že se má jednat o ty obchodní živnosti, které jsou uvedeny ve smyslu nařízení vlády č. 140/2000 Sb., pod čísly oborů 69, 70, 71 a 72. Podle uchazeče T – Mapy se musí jednat o všechna tato oprávnění k podnikání. Uchazeč VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., neprokázal oprávnění k činnosti koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej nebo k činnosti uvedené v nařízení vlády č. 140/2000 Sb. pod číslem oboru 71. S ohledem na výše uvedené

uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu po přezkoumání návrhu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli uložil provést nový výběr.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu uchazeče T – Mapy ze dne 25.8.2004 sdělil, že se domnívá, že uchazeč VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., splnil kvalifikační předpoklad stanovený v §2b odst. 1 písm. f) zákona, který prokázal čestným prohlášením podle § 2c odst. 1 zákona. Skutečnost, že čestné prohlášení výslovně nezmiňuje penále, nelze kvalifikovat jako neprokázání kvalifikačních předpokladů, neboť zvláštní zákon, který upravuje problematiku pojistného a na který zákon o zadávání veřejných zakázek odkazuje (v textu zákona 5f a 5g), tedy zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, v platném znění, resp. zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, v platném znění, stanoví v § 18, resp. § 20, že pro účely zvláštních předpisů se za dlužné pojistné považuje i penále. Z tohoto pohledu je dostačující, uvede-li uchazeč, že nemá nedoplatek na pojistném. Názor uchazeče T – Mapy vychází dle zadavatele z čistě gramatického výkladu § 2b odst. 1 písm. f) zákona. Podle názoru uchazeče je v tomto případě vycházet z obecné právní teorie, kde platí zásada *lex specialis derogat legi generali* – speciální úprava ruší právní úpravu obecnou, má před ní přednost. K tomu dochází tam, kde právní normy, obsažené v normativních aktech stejného stupně právní síly (v tomto případě zákony), upravují tutéž materii, ale v různém rozsahu. K aplikaci *lex specialis* dochází, i když *lex generalis* byl vydán později. Jde tedy o výjimku ze zásady *lex posterior derogat priori*. Pokud se týká kvalifikačního předpokladu dle § 2b odst. 1 písm. a) zákona uchazeč VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., splňuje podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Skutečností je, že zadávací podmínky soutěže v bodu 3 požadují po uchazeči doklady o oprávnění k podnikání, které musí prokazatelně pokrývat veškeré činnosti, které jsou předmětem plnění veřejné zakázky a které vyvolávají ze specifikace předmětu poptávaného plnění v zadávací dokumentaci, zejména pak zadavatel požaduje oprávnění k podnikání koupě zboží za účelem dalšího prodeje a prodej nebo obchodní činnosti ve smyslu nařízení vlády č. 140/2000 Sb., které jsou uvedeny pod čísly oborů 69, 70, 71 a 72. Z výše uvedeného jasně vyplývá, že oprávnění k podnikání koupě zboží za účelem dalšího prodeje a prodej není podmínkou jedinou a taxativní, která musí být bez dalšího splněna, neboť zadávací podmínky poskytují uchazečům možnost prokázání kvalifikačních předpokladů podle bodu 3 oprávněním k podnikání dle některého z čísla oborů uvedených v zadávací dokumentaci. V souladu s tímto, je rozhodující, splňuje-li uchazeč některou z těchto podmínek, nikoliv všechny, tak jak uvádí uchazeč T – Mapy ve svém návrhu.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 20.8.2004, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 20.8.2004.

Účastníky řízení podle § 58 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- společnosti VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., jejichž společná nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější,
- navrhovatel T – Mapy, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
- společnosti NESS Czech s. r. o. a ESPACE MORAVA, s. r. o., které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 4.5.2004 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, smlouvu o sdružení, jejichž společná nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S178/04-153/4585/04-Gar ze dne 8.9.2004, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření – § 33 zákona č. 71/1976 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Orgán dohledu vyzval společnosti VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., aby sdělily, který z účastníků sdružení „VARS BRNO / GEOVAP – GISMB“, které vzniklo na základě smlouvy o sdružení ze dne 6.5.2004, je oprávněn zastupovat sdružení ve správním řízení před správním orgánem podle § 17 správního řádu, a aby uvedenou skutečnost doložily např. plnou mocí. Orgán dohledu vyzval z téhož důvodu společnosti NESS Czech s. r. o. a ESPACE MORAVA, s. r. o., k předložení plné moci.

Dne 15.9.2004 orgán dohledu obdržel od společnosti VARS BRNO a. s. plnou moc ze dne 13.9.2004, kterou společnost GEOVAP, spol. s r. o., zplnomocňuje společnost VARS BRNO a. s. k zastupování sdružení, které vzniklo na základě smlouvy o sdružení uzavřené dne 6.5.2004 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, v řízení před správním orgánem.

Účastník řízení společnost T – mapy využil dne 20.9.2004 svého práva nahlédnout do spisu (§ 23 správního řádu) prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Ondřeje Rejska, advokátního koncipienta, nar. 19.5.1979, bytem Šimkova 932, 500 03 Hradec Králové, pověřeného na základě plné moci ze dne 18.6.2004 JUDr. Karlem Kavalírem, advokátem, AK Škroupova 441, Hradec Králové, který byl na základě plné moci ze dne 17.9.2004 zplnomocněn společností T – Mapy k nahlédnutí do spisového materiálu týkajícího se správního řízení č.j. VZ/S178/04 –153.

K návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele se dopisem ze dne 17.9.2004 vyjádřil uchazeč VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., který ve svém stanovisku k námitce uchazeče T – Mapy týkající se nesplnění kvalifikačního předpokladu dle ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) uvedl, že je tato námitka opřená o text předmětné části čestného prohlášení člena sdružení GEOVAP, spol. s r. o., který zněl: „firma GEOVAP spol. s r. o. nemá splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, na pojistném na sociální zabezpečení nebo na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Dle tvrzení uchazeče T – Mapy uchazeč VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., údajně pochybil v tom, že v textaci předmětné části čestného prohlášení uchazeč nezmiňuje případný nedoplatek na penále. Uchazeč T – Mapy svůj právní názor opírá o rozhodnutí orgánu dohledu evidované pod č. j. S 12/02-152/848/02-jl ze dne 14.2.2002, respektive o rozhodnutí orgánu dohledu evidované pod č.j. S129/01-152/3047/01-jl. Pro posouzení právní argumentace orgánu dohledu, jakožto i právního názoru navrhovatele je dle názoru uchazeče VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., nutno precizně nahlédnout na znění jednotlivých dotčených norem. Ustanovení čl. I odst. 13 zákona č. 28/2000Sb., kterým se mění zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zní: „V § 2b odst. 1 písm. f) se slova "pojistném na veřejné zdravotní pojištění,5f) na pojistném na sociálním zabezpečení nebo na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. 5g)" nahrazují slovy "pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění 5f) nebo na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. 5g).“ Podle ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, „kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění 5f) nebo na pojistném a na penále na

sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti 5g).“ Již prostým náhledem na textaci těchto ustanovení zjistíme přítomnost odkazovacích ustanovení na související právní předpisy. Tato odkazovací ustanovení jsou v případě předmětného ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona o zadávání veřejných zakázek, a to jak ve znění před novelou i po novele, shodná. Jedná se o odkazovací značku 5f), která odkazuje na zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a odkazovací značku 5g), která odkazuje na zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 18 odst. 6 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 20 odst. 10 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, se za dlužné pojistné pro účely zvláštních právních předpisů se považuje i dlužné penále. Je tedy zřejmé, že působnost speciálních předpisů, tedy zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, se ve vztahu k předpisu obecnému č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, nezměnila. K námitce uchazeče T – Mapy směřující do údajného nesplnění kvalifikačních předpokladů uvedených v ustanovení § 2 b odst. 1 písm. a) zákona, uchazeč VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., sděluje, že textace výzvy obsahovala příkladný výčet. Dále uchazeč VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., uvádí, že kvalifikaci splnil neboť člen sdružení „VARS BRNO / GEOVAP – GISMB“ společnost a GEOVAP, spol. s r. o., je držitelem živnostenského oprávnění dle požadavku zadavatele koupě zboží za účelem dalšího prodeje a prodej. S ohledem na výše uvedené uchazeč VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., navrhuje, aby orgán dohledu návrh uchazeče T – Mapy shledal bezdůvodným a rozhodl tak, že potvrdí rozhodnutí zadavatele.

Dopisem ze dne 22.9.2004 doplnila společnost NESS Czech s. r. o. plnou moc ze dne 17.9.2004, kterou společnost SPACE MORAVA, s. r. o., zplnomocňuje společnost NESS Czech s. r. o. k zastupování sdružení, které vzniklo na základě smlouvy o sdružení uzavřené dne 4.5.2004 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, v řízení před správním orgánem. Jmenovaný uchazeč současně doložil kopii usnesení Krajského soudu v Ostravě spis. zn. C 6921-177 ze dne 9.8.2004 změnu sídla společnosti.

Dopisem č. j. S 178/04-153/5092/04-Gar ze dne 6.10.2004 (dále jen „seznámení se zjištěnými skutečnostmi“) orgán dohledu seznámil účastníky správního řízení s dalšími zjištěnými skutečnostmi, které jsou rovněž podkladem pro rozhodnutí. Orgán dohledu účastníkům správního řízení cit. dopisem sdělil, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2004 je k výsledku hodnocení jednotlivých nabídek uvedeno, že „Komise pro posouzení a hodnocení nabídek jednohlasně schválila hodnoty bodů a váhu kritérií (dle přiložených tabulek).“ Z hodnotících tabulek, do kterých bylo jednotlivými členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek zaznamenáno bodové hodnocení nabídek uchazečů v rámci jednotlivých kritérií ani z tabulky celkového hodnocení není zřejmé, na základě jakých skutečností byly uchazečům přidělovány body v rámci hodnotících kritérií. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je dále jako zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky uvedeno, že „nabídka VARS BRNO a. s., Kroftova 80, 616 00 Brno (za sdružení VARS BRNO/GEOVAP – GISMB) byla vybrána jako nejvhodnější z důvodu, že nejlépe splňuje požadavky zadavatele, které byly vyhlášeny k této veřejné zakázce.“ Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, resp. z výsledku hodnocení jednotlivých nabídek, však není zřejmé, na

základě jakých konkrétních skutečností komise pro posouzení a hodnocení nabídek k tomu závěru dospěla.

K seznámení se zjištěnými skutečnostmi se vyjádřil uchazeč NESS Czech s. r. o. a ESPACE MORAVA, s. r. o., dopisem ze dne 11.10.2004, ve kterém uvedl, že souhlasí se zjištěnými nedostatky zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Jmenovaný uchazeč dále uvádí že ze zprávy není ani patrné, jakým způsobem komise řešila rozpor mezi požadavky na strukturu ceny v bodě 5 podmínek soutěže (odkaz na agendy v příloze č. 1 zadávací dokumentace) a celkovým předmětem veřejné zakázky, který zahrnuje dle zadávací dokumentace i finančně náročné položky jako elektronický podpis či přechod na procesní řízení, které ve struktuře cenové nabídky nemají svůj odraz, což umožňuje dvojznačný výklad tvorby cenové nabídky.

Na základě výše uvedeného vyjádření orgán dohledu zaslal dne 11.10.2004 zadavateli žádost o sdělení č.j. S 178/04-153/5204/04-Gar, do jaké cenové položky měli uchazeči zahrnout cenu elektronického podpisu a přechod na procesní řízení a z jaké části podmínek zadání tyto skutečnosti vyplývají.

Dne 12.10.2004 orgán dohledu obdržel od zadavatele vyjádření se zjištěnými skutečnostmi, ve kterém mj. uvedl, že každý z členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek posoudil míru splnění kritérií nabídkami uchazečů ve smyslu zadávací dokumentace obsahovala. Hodnocení jednotlivých členů komise byla shrnuta do výsledného pořadí, a to předem schváleným způsobem. Přiřazení ohodnocení nabídkám jednotlivými členy komise je z principu individuálním duševním úkonem a nelze jej v mnoha případech objektivizovat jednoznačnými ukazateli. Jednoznačně byla hodnotitelná kritéria č. 1, 2, 4 a 5, kde se také hodnocení členů komise shoduje, u zbývajících kritérií je hodnocení předmětem osobního názoru jednotlivce. Rozhodnutí komise je rozhodnutím kolektivního orgánu a nelze uvést všechny objektivní důvody, které k němu vedly.

Orgán dohledu obdržel dne 13.10.2004 dopis od uchazeče T – mapy, ve kterém jmenovaný uchazeč k seznámení se zjištěnými skutečnostmi uvedl, že souhlasí se závěrem orgánu dohledu a že trvá na namítaných porušení zákona vyjádřených v návrhu.

Zadavatel se k žádosti orgánu dohledu ze dne 11.10.2004 č.j. S 178/04-153/5204/04-Gar, vyjádřil dopisem ze dne 15.10.2004 č.j. KP/1242, ve kterém uvedl, že zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval v části 4.7. „Bezpečnost“ jakožto nutnou podmínku nabízeného GISMB používat elektronický podpis. Tímto zadavatel deklaruje pouze funkcionalitu GISMB, aby splňoval předpoklady pro použití elektronického podpisu k bezpečné komunikaci. Zadávací dokumentace nikde neuvádí, že předmětem zakázky je i samotný elektronický podpis. Z uvedeného důvodu není předmětem zakázky ani cena elektronického podpisu. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že uchazeč je povinen pouze uvést, zda nabízený GISMB je připraven na použití elektronického podpisu dle platných standardů (5.14. zadávací dokumentace). K přechodu na procesní řízení zadavatel uvedl, že konkrétní cenu za tuto položku nelze specifikovat, neboť zadávací dokumentace se pouze dotazuje, zda nabízený GISMB je připraven na procesní řízení a zda již byl nasazen tímto způsobem a kde. Z toho vyplývá, že pokud nabízený GISMB je postaven jako podpora procesního řízení, není přechod na tuto formu řízení systémem předmětem ceny. Není-li tomu tak, zadávací dokumentace umožňuje uchazeči přechod na procesní řízení zahrnout do níže uvedených bodů, které jsou specifikovány v položce uvedené ve výzvě na veřejnou zakázku:

- cena za přizpůsobení GISMB potřebám MMB a ÚČM ve členění cena za člověk/hodina, cena za 1 rok (800 hodin), cena za 4 roky plnění zakázky;
- cena za metodickou a technickou podporu v místě plnění, ve členění člověk/hodina, cena ze 1 rok (300 hodin), cena za 4 roky plnění zakázky.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel porušil zákon tím, že o výběru nejvhodnější nabídky, jako nabídky, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže, rozhodl na základě neúplné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která neobsahovala výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a tím že nevyloučil uchazeče VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., který neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu stanoveného v § 2b odst. 1 písm. f) zákona.

Po přezkoumání spisového materiálu a stanovisek účastníků řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

### **Obsah zprávy pro posouzení a hodnocení nabídek**

Ustanovení § 38 odst. 1 zákona stanoví že zadavatel je povinen na základě posouzení a hodnocení nabídek komisí rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky, pokud si v podmínkách soutěže nevyhradil právo odmítnout všechny předložené nabídky. Nejvhodnější nabídkou se rozumí nabídka nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.

Zpráva vypracovaná komisí pro posouzení a hodnocení nabídek musí obsahovat náležitosti stanovené ust. § 37 odst. 1 zákona, aby bylo patrné, co komisi vedlo ke stanovení výsledného pořadí nabídek. Mezi požadavky stanovené v 37 odst. 1 zákona patří i uvedení výsledku hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. V případě, že zpráva zákonem stanovené náležitosti neobsahuje a není z ní patrné, na základě jakých skutečností komise pro posouzení a hodnocení nabídek stanovila pořadí nabídek, nelze takovouto zprávu považovat za transparentní a přezkoumatelnou.

Zpráva ze dne 13.7.2004 obsahuje jako přílohu písemnost „Tabulka pro hodnocení výsledků Geografický informační systém statutárního města Brna Celkové hodnocení za komisi“ obsahující počet bodů, které nabídky uchazečů získaly v jednotlivých kritériích, ze které však není patrné, proč ta která konkrétní nabídka získala v jednotlivých kritériích uvedený počet bodů a jak byla výsledně hodnocena. Tyto skutečnosti nevyplývají ani z tabulek bodového hodnocení nabídek, které provedli jednotliví členové hodnotící komise, které rovněž tvoří přílohu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Vypracovaná zpráva nevyhovuje požadavkům ust. § 37 odst. 1 písm. h) zákona, podle kterého musí zpráva obsahovat výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, neboť uvádí pouze bodové hodnocení bez jakéhokoliv podrobnějšího slovního vysvětlení hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích a jejich vzájemného odlišení. Tabulka pro hodnocení výsledků Geografický informační systém statutárního města Brna – Celkové hodnocení za komisi ani zpráva samotná neobsahují úplné zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ust. § 37 odst. 1 písm. h) zákona. Zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky uvedeného ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, podle kterého „nabídka VARS BRNO a. s., Kroftova 80, 616 00 Brno (za sdružení VARS BRNO/GEOVAP –



GISMB) byla vybrána jako nejvhodnější z důvodu, že nejlépe splňuje požadavky zadavatele, které byly vyhlášeny k této veřejné zakázce“, nelze považovat za dostatečné, neboť z něj nevyplývá na základě jakých konkrétních skutečností komise pro posouzení a hodnocení nabídek k tomuto závěru dospěla.

Orgán dohledu souhlasí s tvrzením zadavatele, že „přřazení ohodnocení nabídkám jednotlivými členy komise je z principu individuálním duševním úkonem“ a že „hodnocení je předmětem osobního názoru jednotlivce“, avšak zpráva o posouzení a hodnocení nabídek by měla obsahovat skutečnosti, které vedly k přřazení konkrétního počtu bodů. Orgán dohledu neakceptuje tvrzení zadavatele, že „rozhodnutí komise je rozhodnutím kolektivního orgánu a nelze uvést všechny objektivní důvody, které k němu vedly“. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek musí být zpracovaná přezkoumatelným způsobem, tzn. že z ní musí být patrné, proč jednotlivé nabídky získaly uvedený počet bodů. Skutečnost, že je o výběru nejvhodnější nabídky rozhodováno kolektivně komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, nebrání tomu, aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala zdůvodnění přidělení určitého počtu bodů.

Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení orgán dohledu uvádí, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky, definovanými zákonem jako prostředky státního rozpočtu, státních fondů, příspěvků mezinárodních organizací nebo rozpočtů územních samosprávných celků. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek:

- a) transparentnost postupu a
- b) nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Je tedy nezbytné, aby ze zprávy vyplývalo, jak byly nabídky v jednotlivých kritériích hodnoceny, a aby zpráva obsahovala nikoliv pouze pořadí nabídek uchazečů, ale rovněž patřičný písemný komentář, z něhož bude vyplývat, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v jednotlivých kritériích. Takový způsob hodnocení je nezbytné zvláště u kritérií, které nelze vzhledem k jejich obsahu vyjádřit bez dalšího numerickou hodnotou.

Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak komise vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí zprávy. Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva spolu s další nezbytnou dokumentací umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud ze zprávy nevyplývá hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a zpráva obsahuje pouze pořadí nabídek, nezbyvá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní a nepřezkoumatelné.

Vzhledem k tomu, že hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky, je na něj kladen zásadní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu (včetně zpracování zákonem požadované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek), ale i co do objektivity hodnocení. Hodnocení musí být tudíž zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně (musí být tedy průhledné a průkazné), aby bylo možno je přezkoumat. Odpovědnost za hodnocení nabídek, včetně zpracování zprávy (záznamu) o posouzení a hodnocení nabídek, je na zadavateli, neboť komise pro posouzení a hodnocení nabídek (v případě obchodní veřejné soutěže stanovená obligatorně) je pouze jeho poradním orgánem a potřebné podklady pouze zpracovává. Zadavatel tedy musí mít před vlastním

rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky k dispozici zákonem požadované dokumenty zpracované v souladu se zákonem, neboť se jedná o listiny, které jsou primárním předpokladem pro rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel tak svým jednáním porušil ust. § 38 odst. 1 posl. cit. zákona v návaznosti na ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) téhož zákona, neboť o výběru nejvhodnější nabídky, jako nabídky, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže, rozhodl na základě neúplné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která neobsahovala výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

### **Postup zadavatele při posouzení nabídek**

Prokazování kvalifikačních předpokladů je jedním ze základních předpokladů, které opravňují uchazeče k účasti na veřejné zakázce. Zadavatel zjišťuje kvalifikaci uchazečů mj. při posuzování nabídek (viz 2a odst. 2 písm. b) zákona), a to prostřednictvím komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Podle § 34 odst. 4 zákona komise navrhuje zadavateli na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže vyřazení nabídek, které uvedeným požadavkům nevyhoví. Rozhodnutí o vyloučení příslušného uchazeče ze soutěže přísluší zadavateli, který je povinen podle § 2e zákona, neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, případně nesplní povinnost podle § 2d zákona, tohoto uchazeče z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce vyloučit. Rozhodnutí o vyloučení zadavatel bezodkladně sdělí vyloučenému uchazeči

Podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který „nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti“.

Nabídka společností VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., které podaly společnou nabídku obsahuje čestné prohlášení účastníka sdružení společnosti GEOVAP, spol. s r. o., ve kterém bylo uvedeno: „Já níže podepsaný statutární orgán firmy GEOVAP, spol. s r. o., se sídlem Čechovo nábřeží 1790, 530 03 Pardubice, uchazeče o veřejnou zakázku „Geografický informační systém statutárního města Brna, prokazují splnění kvalifikačních předpokladů dle § 2b odst. 1 písm. b) až g) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., (dále jen „zákon“) tímto čestným prohlášením:

„Prohlašuji, že:

- na majetek firmy GEOVAP, spol. s r. o., nebyl prohlášen konkurz
- proti firmě GEOVAP, spol. s r. o., nebylo zahájeno konkurzní nebo vyrovnávací řízení
- proti firmě GEOVAP, spol. s r. o., nebyl návrh na prohlášení konkurzu zamítnut pro nedostatek majetku úpadce
- firma GEOVAP, spol. s r. o., není v likvidaci
- firma GEOVAP, spol. s r. o., nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky
- žádný z pracovníků firmy GEOVAP, spol. s r. o., nebyl v posledních třech letech disciplinárně potrestán podle zvláštních předpisů upravujících výkon odborné činnosti, pokud tato činnost souvisí s předmětem veřejné zakázky

- firma GEOVAP, spol. s r. o., nemá splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti
- firma GEOVAP, spol. s r. o., není vyloučena z účasti na zadávání veřejných zakázek podle § 63.“

Z výše uvedeného vyplývá, že předmětné čestné prohlášení společnosti GEOVAP, spol. s r. o., bylo učiněno podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, avšak nikoliv ve znění všech pozdějších předpisů, ale pouze ve znění zákona č. 148/1996 Sb., tedy ve znění před nabytím účinnosti novely zákona o zadávání veřejných zakázek, která byla provedena zákonem č. 28/2000 Sb. Od účinnosti této novely je povinností uchazečů pokrýt při prokazování kvalifikačního předpokladu stanoveného v § 2b odst. 1 písm. f) zákona i skutečnost, že nemají splatný nedoplatek na penále. Vzhledem k výše uvedenému nezbyvá než konstatovat, že uchazeč VARS BRNO a. s. a GEOVAP, neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem a měla být zadavatelem vyloučena z další účasti na veřejné zakázce.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zadavatel v souladu s § 2a odst. 4 zákona stanovil v podmínkách zadání v bodě 3. „Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů § 5 odst. 1 písm. c) a § 2b zákona“ způsob prokázání kvalifikačních předpokladů, předkládá-li nabídku více osob společně tak, že „předloží-li nabídku více osob společně, požaduje zadavatel prokázání kvalifikačních předpokladů od všech těchto osob; výjimkou je kvalifikační předpoklad podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona ( oprávnění k podnikání), která prokazuje každá z těchto osob v rozsahu svého podílu na plnění veřejné zakázky.“

K argumentům, týkajícím se přednosti speciální právní úpravy před právní úpravou obecnou, orgán dohledu uvádí, že nelze zákon 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, považovat ve vztahu k zákonu č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně k ustanovení upravujícím splnění kvalifikačních předpokladů a jejich prokázání čestným prohlášením, za lex specialis, neboť zákon 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, mají odlišný předmět úpravy a prokazování kvalifikačních předpokladů a jejich prokázání čestným prohlášením neřeší. Na vztah speciality výše uvedených právních předpisů v souvislosti se zněním čestného prohlášení prokazujícího splnění kvalifikačních předpokladů nelze usuzovat ani z odkazů obsažených ve znění ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona, neboť pro posouzení toho, zda lze některé právní předpisy považovat za lex specialis vůči jiným právním předpisům, závisí na předmětu právní úpravy a na konkrétních právních institutech v dané právní úpravě obsažených.

Ačkoliv zákon 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, používají legislativní zkratku „pojistné“, kterou se pro účely zvláštních právních předpisů i dlužné penále na příslušné pojistné (ust. § 18 odst. 6 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 20 odst. 10 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů), zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších

předpisů, legislativní zkratku v rámci ustanovení upravujícím prokázání splnění kvalifikačních předpokladů čestným prohlášením nepoužívá a vyžaduje výslovné uvedení skutečnosti, že uchazeč nemá splatný nedoplatek i na penále na veřejné zdravotní pojištění a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Pokud by tomu tak nebylo a zákonodárce by předpokládal užití legislativní zkratky „pojistné“ i v případě zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, nezměnil by cit. zákon novelizací, která byla provedena zákonem č. 28/2000 Sb a která přinesla požadavek na výslovné uvedení skutečnosti, že uchazeč nemá splatný nedoplatek i na penále na veřejné zdravotní pojištění a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel se dopustil porušení § 34 odst. 4 zákona v návaznosti na § 2e zákona, neboť z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil uchazeče VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., který neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu stanoveného v § 2b odst. 1 písm. f).

K argumentům uchazeče T – Mapy, týkajících se nesplnění kvalifikačního předpokladu uvedeným v ustanovení § 2b odst. 1 písm. a) zákona uchazečem VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., orgán dohledu uvádí následující skutečnosti. Zadavatel v bodě 3. soutěžních podmínek mj. požadoval: „Doklady o oprávnění k podnikání musí prokazatelně pokrývat veškeré činnosti, které jsou předmětem plnění veřejné zakázky a které vyplývají ze specifikace předmětu poptávaného plnění uvedené v zadávací dokumentaci, zejména pak zadavatel požaduje:

- Koupě zboží za účelem jeho prodeje a prodej nebo obchodní živnosti ve smyslu nařízení vlády č. 140/2000 Sb., které jsou uvedeny pod čísly oborů 69, 70, 71 a 72,
- Poskytování softwaru nebo živnost ve smyslu nařízení vlády č. 140/2000 Sb., která je uvedena pod číslem oboru 93.“

Podle uchazeče T – Mapy se jedná o alternativní způsob vymezení požadavku na oprávnění k podnikání a nestačí mít některá z oprávnění k podnikání uvedená pod čísly oborů 69, 70, 71, a 72, ale oprávnění všechna. Uchazeč VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., neprokázal podle uchazeče T – Mapy oprávnění k činnosti koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej nebo k činnosti uvedené v nařízení vlády č. 140/2000 Sb. pod číslem oboru 71.

Ze znění soutěžních podmínek vyplývá, že doklady o oprávnění k podnikání musí prokazatelně pokrývat veškeré činnosti, které jsou předmětem plnění veřejné zakázky a které vyplývají ze specifikace předmětu poptávaného plnění uvedené v zadávací dokumentaci. Následně pak zadavatel uvedl demonstrativní výčet („zejména pak zadavatel požaduje“) konkrétních oprávnění k podnikání. Pro posouzení toho, zda uchazeč VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., splňuje kvalifikační předpoklad podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona, je rozhodné, zda uchazečem předložená oprávnění k podnikání pokrývají předmět plnění veřejné zakázky a nikoli, zda oprávnění k podnikání uchazeče odpovídají příkladnému výčtu uvedenému v bodě č. 3 soutěžních podmínek.

Orgán dohledu neshledal ve způsobu prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 2 b odst. 1 písm. a) zákona uchazečem VARS BRNO a. s. a GEOVAP, spol. s r. o., porušení zákona.

K tvrzení uchazeče NESS Czech s. r. o., ve kterém jmenovaný uchazeč namítá, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není patrné, jakým způsobem komise řešila rozpor mezi požadavky na strukturu ceny v bodě 5 podmínek soutěže (odkaz na agendy v příloze č. 1 zadávací dokumentace) a celkovým předmětem veřejné zakázky, který zahrnuje dle zadávací dokumentace i finančně náročné položky jako elektronický podpis či přechod na procesní řízení, orgán dohledu uvádí, že neshledal v zadávací dokumentaci skutečnosti, který by způsobovaly výše popsaný rozpor. Vysvětlení zadavatele ze dne 11.10.2004 objasňuje, že uchazeč je povinen pouze uvést, zda uvedený GISMB je připraven na použití elektronického podpisu a na procesní řízení. V případě, že tomu tak není, zadávací dokumentace umožňuje uchazeči přechod na procesní řízení zahrnout do položky nabídkové ceny „Cena za přizpůsobení GISMB potřebám MMB a ÚMČ ve členění cena za člověk/hodina, cena za 1 rok (800 hodin), cena za 4 roky plnění zakázky“ nebo do položky „Cena za metodickou a technickou podporu v místě plnění, ve členění člověk/hodina, cena za 1 rok (300 hodin) cena za 4 roky plnění zakázky“. Orgán dohledu se s argumentací obsaženou ve stanovisku zadavatele ztotožňuje.

Cílem zákona je zajištění nejvyšší možné průhlednosti procesu zadávání veřejné zakázky a fair prostředí při vynakládání prostředků zadavatele. Jak je uvedeno např. v judikátu Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 11/2000 (viz správní spis), rozhodnutí zadavatele musí být jednoznačné a srozumitelné a totéž platí i o veškerých postupech souvisejících s výběrem nejvhodnější nabídky. V šetřeném případě postup zadavatele nebyl v souladu se zákonem a transparentní, a proto po zvážení všech okolností souvisejících se zadáváním šetřené veřejné zakázky, uložil orgán dohledu zadavateli provést nový výběr, v jehož rámci je zadavatel povinen opětovně posoudit a hodnotit nabídky v souladu se zákonem a podmínkami zadání veřejné soutěže.

Protože orgán dohledu zjistil v postupu zadavatele porušení zákona, zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.7.2004. Zadavateli bylo uloženo provést nový výběr. Uložení nového výběru se zadávací proces vrací do stádia posuzování a hodnocení nabídek.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zast. RNDr. Petrem Duchoněm

VARS BRNO a. s., Kroftova 80, 616 00 Brno, zast. Ing. Tomášem Minibergerem

GEOVAP, spol. s r. o., Čechovo nábřeží čp. 1790, 530 03 Pardubice, zast. Ing. Ivem Vodehnalem

T – Mapy spol. s r. o., Nezvalova 850, 500 03 Hradec Králové, zast. Ing. Milanem Novotným

NESS Czech s. r. o., Vyskočilova 1422/1A, 140 00 Praha 4, zast. Ing. Janem Stávkem

SPACE MORAVA, s. r. o., Švédská čp. 81, č. or. 3, 771 00 Olomouc, zast. Michalem Pavlou